

全国文献资源调研分报告之一

●吴 晞 茆意宏

文献资源建设理论研究综述

文献资源建设是当前国内外图书情报界理论研究中的一个重要课题,也是各国图书馆实践活动中的一个热点。本次全国文献资源调查,实际上就是我国的文献资源建设工作在理论和实践上的继续和深入,因此有必要先回顾一下近年来有关文献资源建设的研究进展情况。

关于文献资源建设课题,国内外研究人数之多,涉及面之广,有关文献之浩繁,不同观点之争论,是许多课题难以企及的。对文献资源建设研究进行全面的分析评述,显然不是本报告所能胜任的。这里只能谈及与本次调查有关的三个问题:文献资源建设概念的形成、藏书评价和文献资源布局。

一、藏书建设和文献资源建设

藏书,在我国是一个由来已久的古老概念和社会文化现象,远在先秦时期即已出现。进入近代社会,藏书成为图书馆构成中的最基本要素,采访工作也成为图书馆的基础性业务工作,受到了图书馆工作者和研究者的普遍关注和重视。

大约在50年代,出现了“图书馆藏书建设”这一专门的术语,标志着图书馆藏书工作进入了科学化、系统化的阶段。“藏书建设”这一概念是“图书馆藏书采访”这一概念的发展,“藏书建设”一词开始时也仅作为藏书采访与补充的同义语。60年代起,随着藏书建设研究和藏书建设工作的深入开展,藏书建设的概念也被赋予了新的含义,用来表示图书馆藏书从补充到典藏的全部过程,包括了搜集、登录、馆藏布局、排架、保管、剔除等众多的内容。70年代后,藏书建设的问题开始向专门化研究方向发展,并有了选择、采集、组织、复审、剔除等许多分支。欧美学者提出的书目控制、藏书稳定状态等理论,对图书馆藏书建设产生了很大的影响,并在理论和实践上对图书

馆藏书的规划、协调、剔除等重要问题做出了许多有益的探讨和尝试^[1]。苏联学者则提出了“图书馆馆藏书”概念,把藏书建设定义为“一切图书馆藏书补充组织和管理过程与措施的总和”,并提出了藏书补充、藏书组织、藏书管理的三相结构,以及藏书补充、藏书模式、藏书组织和藏书管理的四相结构^[2]。在我国,也逐步形成了一整套完整的藏书建设理论与方法,如提出实用性、系统性、发展与剔除、分工与协调的四项原则,以及对藏书的本质、藏与用的关系、单位藏书与整体协调等的重新认识。所有这些标志着我国在藏书建设研究和实践上的深入和成熟。

进入80年代以来,我国图书馆藏书建设研究取得了许多突破性的进展。其中,首要的就是对藏书建设内涵的重新认识,以及文献、文献资源和文献资源建设等新概念的提出。1982年8月,中国图书馆学会在哈尔滨召开的全国藏书建设专题学术讨论会,标志着我国图书情报界对藏书建设的认识达到了一个新的高度。1983年4月,全国高校图工委在成都召开藏书建设专题研究预备会,1984年9月在大连召开全国高校图书馆藏书建设研讨会,开始从宏观和微观两个角度对藏书建设问题进行了探讨和研究,并提出了通过规划和协调建立全国性保障体制的问题。就在大连会议上,首次提出了文献资源和文献资源建设的概念,引起了很大的反响。之后这个提法很快就被全国图书情报界认可和接受,并对此进行了热烈的探讨和争鸣。1986年11月,中国图书馆学会在南宁召开全国文献资源布局学术讨论会,着重讨论了我国文献资源布局的可行性模式和发展模式问题。这次会议是我国宏观文献资源建设理论研究趋于成熟的重要标志。除了全国性的集中探讨外,还有许多研究者对这个课题做出了卓有成效的贡献。近10年来,我国发表藏书建设和文献资源建设论文2000余篇,出版教材和专著7种。这些新理论,新认

识的提出和成熟,使我国的文献资源建设在理论和实践上都进入了一个崭新的阶段。

文献资源建设的概念以及有关理论的提出,是近年来理论研究上的一个重大进展。它的提出和发展,实际上是传统的藏书和藏书建设理论的发展和提高。一般说来,文献资源建设较之藏书建设的提法,能更好地概括文献的本质,有利于在宏观上把握社会文献工作的实质和水平。所以这个概念一出现,便为图书情报界迅速接受,并在很大程度上取代了传统的藏书建设的提出。但是,目前文献资源建设概念尚不能完全取代藏书建设的提法,有时两者交替使用,有时则处于交叉重复状态,有时两者还存在着比较明确的分界。关于这些概念,现在还没有公认的定论,但一般倾向于:社会文献工作在总体上应称之为文献资源建设,其中在国家或地区等全局性的宏观问题上应当使用文献资源建设的概念,而在具体的馆藏建设中仍要沿用藏书建设的提法。换句话说讲,在传统藏书建设的基础上发展而成的文献资源建设的理论,在总体上取代了原有藏书建设的提法,但藏书建设本身并没有被取消,而是成了文献资源建设中的一个分支。本报告就是依此而使用这两个术语的。

二、藏书评价研究的进展

(一)藏书评价的理论研究。

藏书评价就是评价馆藏的效用与适应性,是对馆藏质量进行的测定评估。藏书评价是藏书建设的基本内容之一。

美国藏书建设研究核心人物莫谢(D. H. Hoshner)认为,藏书评价的目的是为了帮助图书馆将采购资金集中到用户最需要的文献上和更有效地了解和管理馆藏,并为制订藏书合作发展计划与政策提供依据^[3]。

藏书评价的标准包括:时间范围,特别是每个专题领域受到评价的年代;语言范围;主要作者;主要著作;原始资料;注释著作;全集;期刊范围;非书资料范围;藏书数量;馆藏流通数据^[4]。

日本学者则认为,藏书评价的基准有文献基准、社会基准和图书馆任务3种。

国内对藏书评价标准的看法不尽一致,主要有5种^[5]:

1、认为藏书质量取决于藏书所含的情报容量。

关于衡量藏书情报容量的标准,一种意见认为要看它的篇幅、内容的创新程度、准确性、专业的针对性、能为用户理解和使用的程度;另一种意见主张从藏书的可靠程度、科学水平、参考作用3个方面评价。此外,从测定核心藏书入藏情况入手,也可以评定藏书的情报容量。

2、认为衡量藏书质量的高低有5条标准:(1)藏书满足读者需要的程度;(2)研究用书品种是否齐全,教学用书的复本率是否得当;(3)馆藏复选工作进行程度;(4)图书的选择是否得当,入藏书刊是否切合本馆任务并具有较高的科学价值和实用价值;(5)本馆藏书重点是否突出,结构是否合理,是否形成了具有学科特点的藏书体系。

3、衡量藏书的质量标准是藏书的针对性、系统性和完整性。

4、藏书评价应以藏书结构作为标准。

5、藏书满足读者需要的范围和程度是衡量藏书质量的主要尺度。

以上这些意见,概括起来实际上就是藏书内容质量、藏书结构和藏书利用3方面的问题。

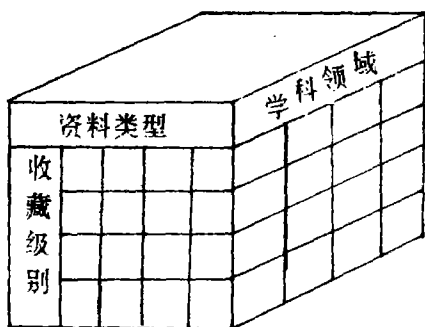
在美国藏书评价的理论研究中,存在着“以藏书为中心”和“以使用或读者为中心”这两种评价方法。根据美国图书馆协会(ALA)指南,以藏书为中心的评价主要考虑藏书的规模、深度、范围和重要性,包括数量统计、书目核对、记录整体或专题藏书数量的增长率、直接检查藏书等。以用户或使用为中心的评价则注重藏书当前的实际效用,强调满足用户的现实需求,包括使用与用户研究、收集分析流通数据、研究文献传递能力等。然而,这两种评价方法之间的界限并不明显,图书馆在实践中往往结合使用,美国图书馆协会也要求将这两种方法结合起来使用。

60年代,由于情报学和定量方法的兴起,应用数量评估方法的兴趣在美国日益增强。最突出的趋势是设计各种鉴别馆藏充分性的模式,如克兰普-乔丹公式。兰开斯特(F. W. Lancaster)甚至认为,藏书规模增长率是藏书质量的最好的指示者。

然而,依靠定量方法测定藏书质量和数量的做法也遭到了多方的指责。其中,有约翰·埃特林格(John Eitlinger)、约翰·米勒(John Miller)、乔治·皮特尼克(George Pitternick)和詹姆斯·克瑞克勒斯等。1969年,洛普兹(Lopez)把更复杂的质量评价纳入藏书评价。戈尔登(Golden)于1974年、伯尔(Burr)于1979年也注意到了藏书质量评价的迫切性。

(二)藏书评价方法。

美国藏评价方法有以下12种:核对书目;清点排架目录或藏书;搜集统计数据;分类——课程研究;学科文献分析;引文研究,包括引文分析和参考文献分析两种方法;交叉研究;用户研究;藏书对比;利用“藏书图”评价;利用自动化系统评价;利用《研究图书馆组织大纲》评价。其中,最为重要、影响最大的是《研究图书馆组织大纲》。它是美国研究图书馆组织编制的一种反映馆藏强项和当前藏书搜集活动质量的工具,以《美国国会图书馆图书分类法》结构为基础,用0~5作为反映藏质量的代码,用字母E. F. W. Y描述馆藏的语种范围。这个大纲问世以后,在北美、西欧和澳大利亚得到了广泛应用,并做了扩充和完善。例如,1989年,斯蒂洛和蒂波以马里兰大学人文科学藏书分析为依据,对《研究图书馆组织大纲》进行了改进^[6]。他们将收藏水平分为6级(0级为不收藏;1级为基础水平;2级为调查水平;3级为高级水平;4级为研究水平;5级为完备水平),提出了一个分层、多维的藏书评价模式(见图)



藏书评价模式示意图

1980年以来,我国在探讨藏书评价方法的研究中,一般是根据图书馆的任务,从藏书的数量和质量两个方面进行的^[7]。

1、藏书数量评价。主要有两种方法,一是以藏书保障率为依据,二是以读者满足率和藏书流通率为依据。藏书保障率的计算方法是藏书总量除以读者总数(册/人)。有的同志还提出测定馆藏专业文献保障率,包括述评文献引文保障率和科研课题文献保障率的测定^[8]。

$$\text{述评文献引文保障率} = \frac{\text{馆藏能够提供的引文篇数}}{\text{引文总篇数}} \times 100\%$$

$$\text{科研课题文献保障率} = \frac{\text{馆藏能够提供的篇数}}{\text{所需适用文献的篇数}} \times 100\%$$

读者满足率即馆藏满足读者需求的程度。藏书

流通率包括外借、查阅、复制等的总流量。有人认为在我国目前条件下,如果能满足80%的需求,藏书流通率达到100%,就可以认为藏书的数量、质量和结构达到了合理的规模。

2、藏书质量评价。主要涉及藏书的内容、结构和利用3个方面。内容的评价方法有核对书目和引文分析等。藏书结构主要从学科范围、等级水平、文种、出版时间和出版物类型5个方面进行。本次调查所确立的研究级文献的范围,就是从文献的等级结构出发的。藏书的利用则可以从读者满足率、藏书利用率和藏书使用效果3个角度进行评价。

3、综合评价。综合评价的研究成果主要体现在综合评价的计算公式、指标和模型的提出方面。其中,有戴达宁的“四率”(采购率、利用率、阅读率、借阅排斥率)指标、黄本华的“功能率”(读者所需文献在书架上可以找到的比率)指标、金问涛的综合评价公式、张炎烈的准模糊系统方法^[9]和李春利的综合评价模型^[10]。

三、文献资源布局的理论与实践

文献资源布局的含义是:在一个地区、国家或更大的范围内,为使社会的文献资源形成统一的、协调优化的整体,以最少的投入获得最多的信息量和最大限度地满足社会的文献需求而对文献资源进行的宏观调控活动。简言之,人类宏观控制文献收藏与分布的活动即为文献资源布局。

国外与文献资源布局相近的研究领域是合作发展藏书。根据美国图书馆协会《协调合作藏书发展指南》(1983)的定义^[11],合作发展藏书是指两个或两个以上的图书馆达成协议,在藏书发展和管理方面相互合作、协调或分担责任,包括分担采购和未来的文献共享。其目标是提供一个相互依靠、责任分担的国家网络,即通过多用途的联机数据库和快速有效的互借系统,使大型图书馆能够为各种规模或类型的图书馆提供所藏的各种文献。

(一)我国文献资源布局的理论探讨。

文献资源布局的原则^[12,13]是形成文献资源布局方案的基础。许多文章提出了颇有新意的见解。概括起来,主要有3种看法。

第一种看法认为,国家文献资源布局应该讲求文献资源建设的经济效益,以最大限度地满足整个

社会的图书情报需求为目的。文献资源布局必须遵循 5 条原则:要与国家教科文事业和国民经济发展相适应;要和各地区、各部门的科技、教育、管理水平、情报需求及吸收能力相适应;要与各地区工农业生产相适应;布局要有层次;要有利于现代化技术的应用。

第二种看法认为,我国文献资源布局应该遵守 4 条原则:要建立完备的文献资源保障体系;要建立有中国特色的布局模式,既有强有力的集中、指导,又保持各自的相对独立性;要以地理因素为主进行布局;要打破条块孤立,实现系统化管理。

第三种看法认为,文献资源合理布局应是多维的立体结构,既要统筹各学科领域,又要兼顾各文种文献的分布,还要考虑历史条件。

全国文献资源布局有地理布局、学科布局 and 系统布局 3 种模式。

地理布局模式是以地理因素为主的发展模式,目前有“三级布局”、“一点式”、“三点式”、“七点式”、“T 字型”等 5 种看法。“三级布局”旨在建立三级文献资源保障体系:第 1 级由各省、市、自治区综合性的图书情报机构组成,满足地方文献需求的 80% 左右;第 2 级由全国具有独特优势的科学专业图书馆、情报部门和重点高校图书馆组成,满足第 1 级之外读者需求的 15% 左右;第 3 级由国家图书馆和各科研系统的中心图书馆以及有关高校图书馆和综合性情报机构组成,集中收藏昂贵而使用极少的文献供全国利用,满足一、二级之外读者需求的 5% 左右。但有的同志主张以大经济区作为第 2 级布局。林申清提出的“三三制”布局旨在通过中央、地区、基层三级藏书,把科研、高校、公共三大系统图书馆结成纵横交错的图书馆网。“一点式”布局是以北京作为中心,建立国家级文献中心。“三点式”即在北京之外发展上海、重庆两地为国家级收藏。“七点式”布局是在我国 7 个城市建立国家级收藏,它们是:北京、上海、沈阳、武汉、广州、重庆和西安。此外,还有人提出以沿海发达地区和中部为主线的布局模式,即所谓的“T 字型”布局。

学科布局模式认为,所谓文献资源布局,实质就是在全国范围内,对能够成为文献资源中心的每个馆的馆藏强项的学科属性的深层发掘和在学科、地理空间上的科学布点^[14]。

系统布局模式将全国图书馆按行政归属分为公共系统、高校系统、科研系统、党校系统、军队系统和

化工系统等,探讨各系统内的文献资源布局模式及各系统间的协调,并以此作为全国文献资源布局的主要手段。

(二)国外主要的文献资源布局模式。

在国外,苏联、美国、英国、联邦德国和日本等国的文献资源布局模式是比较有代表性的^[15]。

苏联是集中型文献资源布局的代表,他们在全国建立了三级保障体制:第 1 级由 15 个加盟共和国分别建立各自的地区性图书情报网,并形成地区内跨部门、跨学科的协调中心;第 2 级是由 7 个全苏专业情报所组成的专业情报网,按学科、出版物类型进行协调,分工收藏专业文献;第 3 级由国立列宁图书馆等全苏超大型图书馆组成。

与苏联相反,美国的文献资源布局属于分散型。继早期的法明顿计划、480 号公共法案和全国期刊三级保障体制之后,近年来又发展了许多新的合作计划。目前,全国性的合作组织和网络有研究图书馆协会(ARL)、联机图书馆编目中心(OCLC)、研究图书馆组织(RLG)、研究图书馆中心(CRL)、北美藏书目计划(NCIP)、西北图书馆与情报资源项目(LIRN)。此外,还有许多州和地区的合作计划。全国没有统一的布局模式。

英国的文献资源布局模式以集中为主、分散为辅,建立中央和地区两级保障体制。中央级主要集中在英国图书馆外借部(也称外借图书馆),它是全国的文献收藏、馆际互借和文献复制中心;而地区合作则没有统一的模式。

联邦德国的图书馆管理属于分散型体制,文献布局模式是星罗棋布状的,由学科专藏计划(SSG)和其它一些合作项目组成。学科专藏计划在考虑图书馆现有馆藏分布状况和交叉学科文献收藏的基础上,将文献按学科内容划分为 31 个大类 111 个小类,分配给不同的专藏图书馆,形成全国性的学科专藏系统^[16]。

日本国会图书馆是国家的保障图书馆。它要为一切用户采集国内外出版物,并负责存贮。关于国外科技文献,日本实行两级保障:第一保障中心为地方图书馆;第 2 级保障中心即国会图书馆,它特别注重收藏报告和期刊,现收藏约 1.5 万种刊物,并计划达到 4~5 万种。

(三)国外合作藏书发展的特点与趋势。

总的看来,文献资源整体化建设是欧美国家的发展趋势。以国家、地区为主体的各种合作藏书规划

越来越多,并开始向国际范围发展。一些国际性组织,如联合国教科文组织的综合情报系统(GIP)也在藏书协调中发挥了积极的作用。值得注意的是,在欧美各国加强国家文献资源整体化、系统化建设的同时,许多国家的文献资源建设也呈现出分散化发展的趋势。这是因为,一方面大型系统在管理和适应需求方面存在一些困难,另一方面由于现代技术的进步,使在分散的基础上集中利用成为可能。

藏书评价和藏书结构的标准化是大规模合作发展藏书的基础。美国《研究图书馆组织大纲》能够普及并走向国际正是这种需要的表现。现已有越来越多的国家和地区采用《大纲》作为合作藏书的基础。

目前,国外大多数合作发展项目都建立了自己的联机数据库。80年代初,美国已有25个具有自己的自动化系统或与其它自动化系统订有合同而能为自己的成员馆提供自动化服务的大型网络。各成员馆可以通过本馆终端获取信息而作出决策。电子计算机网络、通讯技术、光盘存贮和电子印刷技术已为藏书合作和文献资源共享提供了强有力的技术保证。

参考文献

- [1]全国高校图工委. 藏书建设译文集. 1983
- [2](苏)斯多利娅洛夫,阿列非耶娃合著,赵世良译. 图书馆藏书. 北京:书目文献出版社,1983
- [3]本课题组. 藏书评价译文选(油印),1987
- [4]Henri, J. The RLG Conspectus down under: Report on an Austratian senunar, "the RLG Conspectus and collection Braluation", Library Acquisitions: Practice and thedry, 1989

V. 13; PP. 73-80

- [5]吴慰慈. 全国文献资源布局学术讨论会观点综述. 图书馆工作与研究. 1987. (1)
- [6]Stielow, F. J. and Tibbo, H. R. Collection Analysis in Modern Librarianship: A Stratified, Multidimensional Model, Collection Management, 1989, 11(3/4):PP. 73-91
- [7]肖自力,黄新. 我国近年来的藏书评价研究综述. 黑龙江图书馆. 1989. (1)
- [8]贾明心、漆晶城. 馆藏专业文献保障率的测定与评估. 高校图书情报学刊. 1989. (2)
- [9]张炎烈. 藏书评审的一种准模糊系统方法, 图书情报知识. 1988. (4)
- [10]李春利. 藏书建设综合评价的模糊模型. 吉林高校图书馆. 1989. (3)
- [11]Mosher, D. H. and Pankake, M. A Gnideto Coordinated and cooperative Collection Development, Library Resources and Tehnical Services. 1983. October/December
- [12]同[5]
- [13]张炎烈、姚学军. 十年来文献资源布局研究评述. 高校图书情报学刊. 1983. (3)
- [14]蒋陵. 论文献资源的学科布局. 图书馆. 1990. (1)
- [15]朱迪恩·科林斯、鲁斯·劳纳著,朱强等译. 国家采访方针与采访系统——现行系统与可能模式的对比研究. 北京:北京大学出版社,1988.
- [16]李修宇、赵洗尘. 联邦德国学科专藏计划述评. 大学图书馆学报. 1989. (5)

(作者单位:吴 晔:北京大学图书馆。|

茹意宏:北京大学图书馆学系。

来稿时间:1990. 8.)

北京地区高校图书馆在京 举办期刊工作理论研讨会

北京地区高校图书馆首届期刊工作理论研讨会于1990年11月16日在北京师范大学图书馆举行。论文作者,各馆代表和有关领导110人参加了会议。

会议共收到来稿69篇,作者多从理论与实践相结合的角度,写出了一部分水平较高的论文。内容涉及提高期刊利用率、期刊管理、期刊协调订购、核心期刊的确定和期刊工作队伍建设等各个方面。从不同侧面对期刊工作的理论及现状进行了论述和总结。

研讨会气氛活跃,除了在会上宣读论文外,与会代表还在会下进行了广泛地接触和交流。此次研讨,对提高北京地区高校图书馆期刊工作水平将起到一定的推动作用。

(武振江)

Abstract in Publication

(117~131)

Under the Leadership of Inter-Ministerial Coordination Committee for Library and Information Service and the foundation-funded support of the National Social Science Foundation. China has, since 1986, pursued an unprecedented investigations throughout the country of the document resources and their layout. It is a significant event in the history of the Library and information development in China. Up to the present, three positive achievements has been obtained: (1) The basic current situation of the documentary information resources in China were found on the whole. (2) Some provinces and regions have already drafted programs of the plan and the Layout. (3) A large number findings and research papers were produced with a view to pushing the rational layout of the documentary information resources in China forward, the bulletin has published in concert with "the Library Theory and Practice" all the research papers of this investigation. the present is sure of the bulletin publishes the following 13 pieces them:

1. Xiao Zili, Li Xiuyu : **The Investigation and Rational Layout of the Documentary Information Resources in China.** which contains 5 parts: (1) Functions of documentary information resources; (2) Investigation and assessment; (3) Distribution of the resources in China; (4) The conception of the rational layout; (5) The countermeasures. (4--11)

2. Wu Xi, Mao Yihong; **A Summary of Studies of Developing Theories Documentary Information Resources.** the contents of which are of 3 parts: (1) The differences and relations between collection development and the development of documentary information resources; (2) Evaluations and studies of library holdings; (3) Theory and practice of the layout of documentary information resources. 6 references. (12--16)

3. Zhang Xuehua; **The Distribution of the Documentary Information in China.** which contains 3 parts: (1) analysis of advantages Chinese documentary information resources; (2) Analysis of the integral features, and (3) The Conclusion. 26 tables and 2 references. (17--30)

4. Dong Yan, Hu Yue; **A Study of Development of Complete National Documentary Information Resources.** 2 parts of which are included: (1) Thinkings in terms of the theory of the Question completeness, and (2) The Present situation of the completeness of the Chinese documentary information resources. 3 tables and 5 references.. (31--34)

5. Lin Shenqing, Dong Yan; **A Study of Layout Models of The Chinese Documentary Information Resources.** which falls into 4 parts: (1) The integral goal of the layout of documentary information resources. (2) The analysis and evaluation for the layout models at home and abroad. (3) The