

●景红卫

论图书馆学研究权威

——关于图书馆学研究发展的思考

党的十一届三中全会以来,我国图书馆学研究出现了繁荣的景象。但是,图书馆学研究中也有着片面追求理论体系完善却又严重脱离图书情报事业建设实际、理论与实践发展极不协调的现象^[1]。有的“理论”貌似先进,但缺乏实质内容。另外,大量引进外国的、其它学科的理论和方法,导致了一些非科学、非国情的成份出现^[2];某些文章缺乏科学的创新与发展。解决这些问题的出路之一在于图书馆界要树立图书馆学研究权威的思想,确实承认图书馆学研究权威的存在及其重要作用。

根据库恩科学革命的理论,我们认为科学体系发展模式为:前科学→常规科学→反常规和危机→科学革命(出现新的模式)→新的常规科学→……。这是一个循序渐进的发展过程。在前科学阶段,学科派林立,众说纷纭,竞争异常剧烈,学科理论尚未成熟。我国图书馆学研究的历史和成果表明,图书馆学具有创造性、模糊性、不稳定性、反常性、趋显性、待定性等特征,总体上来看,存在的问题很多^[3],尚未形成常规科学,仍然属于图书馆学的前科学发展时期。

由于图书馆学研究对象、性质、基本定义等基础理论问题至今未获统一认识,学术界争论不休,从而延缓了图书馆学的发展速度,

致使图书馆学迟迟不能转化为常规科学。近10年来,我国图书馆学界一些研究人员先后编著了一大批重要的图书馆学理论著作,主要代表作品如:北京大学图书馆学情报学系和武汉大学图书情报学系合编的《图书馆学基础》,吴慰慈和邵巍合编的《图书馆学概论》,倪波和荀昌荣编著的《理论图书馆学教程》,周文骏著的《文献交流引论》,黄宗忠编著的《图书馆学导论》,谭迪昭主编的《图书馆学基础知识》,宓浩等编著的《图书馆学原理》等。这些著作各述己见,又议他家之言,从中对比分析并完善自我理论体系,我国图书馆学研究的争鸣情况从中可见一斑。1989年是中国图书馆学会成立10周年,许多著名图书馆学家纷纷撰文,试图从图书馆学的方方面面,寻找出图书馆学研究发展的正确道路。这表明我国图书馆学研究正处在向常规科学的转变时期。

图书馆学界在研究秩序方面正面临着两个问题:一是图书馆学界权威思想的弱化,使图书馆学研究秩序失调,争论方向不明;二是对图书馆学权威的绝对依赖,阻碍我国图书馆学研究的学术民主进程,使图书馆学的学术研究活动归于沉寂。要实现图书馆学向常规科学转化,解决图书馆学研究中存在的一些问题,就必须调整图书馆学研究的学术秩

序,建立和完善必要的学术民主制度,树立图书馆学界学术权威思想和承认权威的意识。

恩格斯指出,在现代社会中,“联合活动、互相依赖的工作过程的复杂化,正在取代各个人的独立活动。但是,联合活动就是组织起来,而没有权威能够组织起来吗?”^[4]又指出,“一方面是一定的权威,不管它是怎样造成的,另一方面是一定的服从,这两者,不管社会组织怎样,在产品的生产和流通赖以进行的物质条件下,都是我们所必需的。”^[5]图书馆学发展到今天,任何个人独立的科学劳动,已不可能解决一些重大的科研问题,只有通过有效的联合,共同研究,才能取得一定成就,这早已成一种事实。学术权威在图书馆学研究中是十分必要的。

科学发展史表明,学术权威是实现学科从前科学向常规科学转化的必要条件。在科学发展的历史长河中,特别是各个学科处于前科学时期,势必存在许多不同的学术观点和学术派别,它们之间的争鸣和论战,从整体上看从来没有停止过。比如,天文学关于“日心说”和“地心说”之争,地质学“火成说”与“水成说”之争,生物学“渐变说”与“突变说”之争,化学的“燃素说”与“氧化说”之争,以及物理学的“热素说”与“分子运动说”之争等等,都是科学史上著名的实例^[6]。随着时间的推移,真理越辩越明。通过争论,去粗取精,去伪存真,创立了具有一定权威的理论体系,促成学科的转化,成为常规科学。图书馆学作为一门综合性科学,涉及到自然科学、社会科学的各个方面,也必须有权权威学术人物的权威理论来概括总结图书馆学研究成果,克服各种学派思想中的片面观点,从而奠定常规图书馆学的理论基础,尽快实现图书馆学的彻底变革。

我国近代图书馆事业史表明,学术权威可以促进图书馆学研究事业的发展。我国图书馆学理论研究真正始于本世纪20~30年代。著名的“五四”运动,旗帜鲜明地倡导民主

和科学,为我国图书馆事业的发展开辟了一条广阔的道路。作为一次思想启蒙运动,它否定传统的封建文化,大力倡导新文化运动,提倡新思想,极大地启发了人民的觉悟,更新了人民的思想,促进了我国文化教育事业的振兴和发展,为我国图书馆事业发展创造了有利条件。在20~30年代,我国第一次掀起了图书馆学研究热潮^[7],一些知识分子翻译介绍了一批英、美、日等国的图书馆学论著,倡导向西方学习;而另外一些人,则主张中西结合,改造传统的藏书楼思想。一时间,图书馆界面临着完全照搬西方图书馆事业发展的经验与创立中国特色的现代图书馆事业的巨大矛盾,争鸣相当热烈。著名的如关于图书分类法问题的研究。我国古代图书馆一直延用四部分类法,“五四”运动以后,西学大量涌进,图书种类剧增,传统的分类法已无法适应。于是,就产生了陈明乾的《南洋书目》,突破了四部分类法的体系。此后,《杜威十进分类法》翻译出版,引起我国图书馆界人士的注目。但是,无论是《南洋书目》还是“杜氏法”都不能满足我国图书分类的具体需要。于是,《仿杜威书目十类法》(沈祖荣,胡庆生编)、《世界图书分类法》(杜定友编)、《中外图书统一分类法》(王云五编)、《中国图书分类法》(刘国钧编)、《中国十进分类法》(皮高品编)等十几种分类法相继问世,丰富了中国近代图书馆学的研究内容^[8]。《中国图书分类法》和《中国十进分类法》受到欢迎,被许多图书馆采用,甚至延用到解放以后。它们以其科学的权威性结束了我国近代图书分类法的一场争鸣。

学术权威是一个国家、一个地区图书馆学研究事业的推动者。图书馆学研究水平的高低,是衡量一个国家、一个地区图书馆事业发展程度的重要标志之一。粉碎“四人帮”以后,中国图书馆学会和各省(区)图书馆学会相继成立,客观上推动了我国图书馆学研究事业的发展。但是,由于我国图书馆事业体系结构异常复杂^[9],影响了我国图书馆学研究

的进程。例如,关于计算机在图书馆中的应用问题,由于各系统、各地区未能实现有效的联合,从而使我们在人力、物力、财力等方面造成了巨大的浪费。部际图书情报协调委员会的成立标志着有关部门对这个问题的认识的提高。现在,非常需要图书馆学会具有一定的权威性,以克服跨系统、跨部门的困难,组织开展研究工作。一些地方的经验表明,如果地区图书馆学会的领导是由本地图书馆学研究领域内颇有建树或影响的权威人物充当,那么,该地的图书馆学会也就因此而获得了感召力和权威性,可以使本地图书馆学研究秩序协调化、稳定化,本地图书馆事业必然从中获益。而一些地方图书馆学研究气息不浓,原因之一就是图书馆学会缺乏权威性。

学术权威可以加速理论成果在实践中的应用。图书馆学是一门实践性很强的科学,其研究成果的开发应用具有十分独特的价值和意义。一个具有社会责任感的图书馆学研究人员,应以图书馆实践为其理论研究的出发点和立足点,真正找到图书馆学理论与实践的接口^[10]。过去,由于我们片面注重基础理论而轻视研究成果的开发应用,由于没有及时的评介和总结,使一些比较好的图书馆学成果难以推广,难以应用于实践,从而使一些人对图书馆学理论研究持怀疑态度。在开发图书馆研究成果中,一方面图书馆学理论工作者要深入实际,进行调查分析,积极推广自己的理论成果;另一方面,国家图书馆学权威学术机构应通过奖励等手段,及时评价、肯定、推广和鼓励比较成熟的图书馆学理论成果,促进理论成果的应用。据悉文化部图书馆司准备制定图书馆学科研成果的奖励办法,这对我国图书馆学成果评价将产生良好作用。

学术权威是一个国家图书馆学术研究水平的重要标志。国家图书馆之所以成为一个国家文明的重要标志,是因其丰富的藏书、先进的图书馆技术设备、优良的服务态度等决

定的。但是,真正代表学术水平的却是国家图书馆学会及其学术委员会的各位学术委员。这些学术委员是图书馆学研究中某一领域的权威,他们的思想和著述代表了一国图书馆学研究的最高水平,受到国际国内图书馆界的敬重。

在我国图书馆学研究权威的存在是一个现实,而权威对图书馆学的发展也作出了巨大贡献。图书馆学界要树立图书馆学权威思想,承认学术权威的存在。

三

图书馆学研究权威主要以三种形式存在,即图书馆学专家、图书馆学会和图书馆学文献。

图书馆学家主要指在图书馆学研究中理论造诣高,并已取得丰硕研究成果的个人。他们在图书馆学研究领域内受到普遍的尊重和认同,并经常指导研究工作,是学术带头人。他们在图书馆学研究中,或独树一帜,各领风骚;或掌握全局,综述评论;在全国或某一地区图书馆学研究中,承担组织、协调、推动图书馆学研究活动,推动地这或国家图书馆事业发展。在图书馆学发展史上,出现过许多著名的图书馆学权威人物。比如,在图书馆学萌芽时期,诺德、莱布尼茨等人是先驱者。1809年,德国施莱廷格提出“图书馆学”一词,从而标志着近代图书馆学的诞生,艾伯特、爱德华兹、帕尼茨、杜威、阮冈纳赞等人也是著名的图书馆学家。本世纪初,人类对图书馆学的认识日益深入到图书馆活动的自身规律和对它的本质的研究中,进而扩大到图书馆的外部,巴特勒、米哈依诺夫等人成为现代图书馆学著名的学术权威^[11]。在我国图书馆学发展史上,刘国钧、杜定友、皮高品等老一代图书馆学家翻译和编著了大量图书馆学文献,形成了各自独特的系统的图书馆学思想,奠定了我国现代图书馆学研究的基础,成为我国著

名的图书馆学权威。新中国成立以后,图书馆学研究有了巨大的发展。在一定程度上,我国图书馆学研究领域内的各个方面,都涌现了一些著名的专家,关于图书馆学基础理论研究的有黄宗忠、周文骏等人;关于文献资源布局与图书馆藏书建设研究的有吴慰慈、肖自力、沈继武等人;关于图书分类学研究的有朱天俊、白国应、周继良等人;关于目录学研究的有彭斐章、乔好勤等人;张琪玉则独辟情报检索语言学之径,自然是该领域的学术权威。这些图书馆学研究权威,在各自领域内颇有建树,为新中国图书馆学研究和图书馆事业的发展做出了巨大贡献。这是历史的事实,必须承认。

图书馆学会是由许多图书馆学学术权威领导和组成的国家或地方性的图书馆学研究的群众性学术团体,是一个国家或一个地方图书馆学研究活动的组织者和推动者,也是图书馆学研究水平的代表机构。图书馆学会具有两重性,即学会内部学术评价的高度民主,学会外部学术研究组织、协调的高度权威。国际图书馆协会联合会是全世界图书馆界的联合组织,负责世界性的图书馆学理论与实践的组织协调,推动世界图书馆事业的发展。目前,该组织每年召开一次年会,讨论全世界图书馆界共同关心的问题。中国图书馆学会是我国图书馆工作者的学术性群众团体。10多年来,全国学会及其所属学会组织了近100次重要的学术研究和学术活动。其中全国性的学术研讨会会有25次,提出论文2000多篇,参加会议人员2300多人次。研究内容十分广泛,对推动我国图书馆事业的发展起了积极的作用^[12]。

图书馆学专业文献是指由全国或地方图书馆学研究机构主办或出版的图书馆学专业学术图书和期刊。图书馆学术期刊的专业理论水平较高,有一定深度,经常刊载图书馆学权威人物著述,及时公布图书馆学的科研成果,对图书馆学研究具有较强的指导意义。目

前,我国有近70种图书馆学专业期刊,其中发行量2万份左右,并在国外公开发行的有《图书馆学通讯》、《图书馆杂志》、《图书情报工作》和《图书情报知识》4种^[13]。《图书馆学通讯》由中国图书馆学会主办,文章内容严肃,理论性文章较多,具有一定的权威^[14],在国内外学术交流中已经而且将进一步发挥重要作用。它已与30多个国家的200多个学术团体建立了交换关系。《中国出版年鉴》和《中国文艺出版年鉴》以及国外较有影响的刊物,如《图书馆》、《图书馆文献》、《图书馆学情报学文摘》、《乌布利希国际期刊指南》和《最新连续出版物题录》等都收录了《图书馆学通讯》有价值的文章。1989年12月《图书馆学通讯》等11种刊物被评为我国图书馆学优秀专业刊物^[15]。《图书情报工作》由中国科学院图书馆主办。在它诞生的70年代中期,就以其学术气息较浓而受人欢迎,现为我国图书情报界最重要的权威刊物之一,常刊登图书馆现代化技术方面的文章。《图书馆杂志》由上海市图书馆学会主办,选题广泛,尤其是工会、学校、基层图书馆方面的文章比较多,比较注重联系实际,文章短小精悍^[16],也是我国图书馆学权威刊物之一。《图书情报知识》由武汉大学图书情报学院主办,是我国唯一的由大学图书情报教学部门主办的图书馆学专业刊物。还有一些图书馆学刊物正在逐渐形成自己的特色,质量不断提高,在国内声誉日益高涨,也值得我们注意和观察。

四

根据图书馆学权威产生、发展和历史作用来看,图书馆学研究权威具有自然性、相对性和仲裁性三个特征^[17]。

自然性特征指的是图书馆学权威的产生和发展过程。学术权威是图书馆学研究发展到一定阶段,在学术民主、学术自由的条件下自然形成的。图书馆学学术权威的存在必须

具备两个条件:(一)图书馆学研究必须得到法律认可,从而使这门学科研究成为法律允许、受法律保护的社会行为;(二)对于一个社会或一个民族来说,图书馆学研究已成为社会生活中科学群体或民族文化的一部分。随着图书馆学研究活动的深入发展,一些图书馆学研究人员,“站在巨人的肩膀上”,进行科学创新,同时,由于历史的局限性,在特定时代产生的权威学术思想会失去权威的指导意义。于是,新的图书馆学研究权威继承并替代了老一代研究权威,科学也因此而获得发展。图书馆学研究权威是在动态中自然产生、自然发展的。

相对性特征指的是图书馆学权威的存在形式。学术权威相对于广大的一般研究人员而存在,是多与少、专深与肤浅的对立和统一。学术权威也有国际性学术权威与国家学术权威、国家学术权威与地方学术权威之分。“百花齐放,百家争鸣”的方针,为繁荣我国图书馆学研究创造了政策条件。我们要有权威,我们要尊重权威,但我们又反对学阀。因为我们尊重图书馆学学术权威的目的,不是承认权威对学术思想的垄断,相反,是为了促进学术民主化,稳定图书馆学研究秩序,对研究方向进行宏观控制,推动图书馆事业向前发展。

仲裁性特征指的是图书馆学权威的基本作用。图书馆学研究权威的主要作用是反映本学派的学术思想、学术观点,并对某一时期、某一学派论点进行客观的评价、介绍和推广,及时肯定图书馆学研究领域中的优秀成果和观点,组织各种形式的科学讨论会和调查活动,促进图书馆学的争鸣气氛,使真理越辩越明。图书馆学研究权威是学术的带头人,追求并服从真理是权威的神圣使命。图书馆学权威在发挥其作用时,以科学性为尺度,公正合理地图书馆学研究成果进行评价。

自然性、相对性和仲裁性既是现代图书馆学学术权威的三个基本特征,也是其形成和存在的三个基本条件。只有承认、提供这三

个条件,图书馆学权威才能形成,图书馆学才能顺利向常规科学转化。

五

在我国图书馆学研究过程中,有人试图将波普尔“世界3”理论引入我国图书馆学界,并作为图书馆学研究的理论基础。作为西方资产阶级哲学家,波普尔虽然强调了精神财富的重要性,但又认为“世界3”具有实在性和自主性,从而陷入了二元论和反马克思主义哲学的立场^[1]。知识在内容上是客观的,如果脱离并取消了人的作用,将知识作为一种自发利用的力量置于人之上,是极其错误的。那种不加思索地肯定波普尔思想,而不提倡马克思主义哲学思想的人,实际上是自觉不自觉地离开了辩证唯物主义和历史唯物主义哲学的轨道。

我国是社会主义国家,社会主义图书馆事业有其自身特征,马克思主义哲学是我国图书馆学的理论基础,马列主义、毛泽东思想是我国图书馆学研究的指导思想。事实上,马克思、恩格斯、列宁、毛泽东等无产阶级革命导师关于图书馆、图书馆事业建设都有过大量的重要论述,其中许多论述至今仍有普遍的指导意义。40年来,我们应用辩证唯物主义和历史唯物主义哲学,创造性地解决了我国图书馆事业实践及图书馆学研究中的许多理论问题,初步建立了社会主义图书馆学理论体系。今天,在建设具有中国特色的社会主义图书馆事业中,坚持马列主义哲学思想,树立辩证唯物主义和历史唯物主义哲学的权威性,仍然是十分必要的。只有这样,才能使我国图书馆学研究走向健康、稳定的发展道路。

参考文献

- [1]张维强.论加强图书情报事业理论研究与建设实践的协调.图书馆杂志,1989,(1):16~17
- [2]宋继忠.求新求实求发展——会议综述.图书馆工作与研究,1989,(1):21~26
- [3]马恒通.图书馆学是一门前科学.图书馆杂志,

●万良春

文献情报理论新探

一、从“一体化”问题的讨论谈起

何谓文献信息学?它和图书馆学、情报学是什么关系?要回答这个问题,须从图书情报一体化简称“一体化”问题的讨论谈起。

1978年底,中科院决定在全院实行“一体化”体制,在国内图书情报同行尤其是其理论界引起了热烈讨论。讨论中自然有的赞成,有的反对,至今尚未统一认识。不过十余年来的社会实践似已证明,“一体化”思想已被越来越多的同行所接受。其基本标志是除了当初的中科院系统外,后来又有社科院系统、军事医科院系统、高校系统等相继采用了这一

体制。当然,少数同志持不同观点,在学术上是完全正常的,真理有时也未必在多数人手里;但实践是检验真理的唯一标准,任何事物的发展,都是适应社会需要的结果。上述实践至少说明,这一体制是适应了人类社会历史,尤其是现代科学技术发展形势需要的。

问题在于时至今日,“一体化”问题讨论已十余年,有关文章也发表了不少,而人们的认识似乎还一直停留在实行这一体制的实际必要性和可能性上,诸如可以节省人力物力、避免重复劳动,世界上不少大型同类机构实际早已这样做了、符合时代发展要求等等。但其基本原理和理论是什么?我认为基本上还没有进行更深入的探索和研究,至少目前还没有见到有关成果的发表。人们在稍加观察

1988,(1):1~3

[4,5]恩格斯.论权威.见:中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编.马克思恩格斯选集,第二卷.北京:人民出版社,1974.551~552,553

[6]张少华,侯书山.科学学简明教程.郑州:河南大学出版社,1986.76

[7]予文.五四运动对我国图书馆事业的影响.图书馆学通讯,1989,16(2):36~39

[8]北京大学图书馆学系《图书分类》编写组.图书分类.北京:书目文献出版社,1983.60~68

[9]吴慰慈,邵巍.图书馆学概论.北京:书目文献出版社,1987.121~122.

[10]冯以新.图书馆学的困境与出路.图书馆工作与

研究,1989,(1):27~30

[11,18]倪波,杨锦先.图书馆学基础理论研究综述.见:中国图书馆事业十年.湖南大学出版社,1989,202,199~201

[12,13,15]丘峰等.发展中的中国图书馆事业(1949~1989).图书馆理论与实践,1990,(2):26~35

[14,16](美)库柏.从图书馆学通讯、图书情报工作、图书馆杂志看中国图书馆学研究的趋势.图书馆杂志,1989,(1):23~26

[17]施任言.学术自由的三个条件.新华文摘,1989,9~11

(作者单位:甘肃省图书馆。

来稿时间:1990.6.编发者:丘峰)

an abstract of it.

Document indexing and cataloging Studies

Document headings——Fictitious phenomena

Policies for Developing the Library Cause of China--A Brief Approach/Huang Jungui//Bulletin of the Library Science in China/China Society of the Library Science. -1991,17(1). -60~66

The users' demands and the situation of economic & cultural development of the society as well hinge the rise and fall of the library cause. Demands of users have not been get on the upsurge in that the economic and cultural development of china is in a state of imbalance. It is impossible for the present to develop library cause on a large scale. Consequently, emphasis should be put on tapping the latent power, fighting up the management, and bringing beneficial result into full play; focal point shift of library work should continue to be accomplished. To provide quickly, accurately, precisely and profoundly to the users of the whole society with high quality services should be taken for a break of getting rid of the dilemma, aiming at the reality, the text sets forth several helpful views and questions worth to be probed into. The author raised 6 kinds of measures to be taken in the interest of accomplishing the focal point shift of library work.

Library cause---China

Library management----policies

Library work----Reform

G259. 20

The authorities of Library Research---A Mediation on the Development of Library Research/Jing Hongwei//Bulletin of the Library Science in China/China Society of the Library Science. -1991, 17(1). -67~71

China has achieved brilliant success in library research however, quite a few problems still exist, among which, there are two major problems existing in the order of the research; the thought of academic authorities is weakening and the excessive dependence on academic authorities. There are three forms of library authorities; library scientists, societies of library science and library documents. Library scientists are those who possess three features of naturalness, relativity and arbitrariness. The fundamentals of the country's library science should not be of the theory of Poper's "World 3"; it should be of the philosophy of Marxism. The author holds that in order to solve those problems mentioned above and to enhance the transformation of library science itself into regular science, the library world should strengthen the thought of library authorities. 18 reference.

Library science---China

Scientific research---Comments

G250. 1

A New exploration on the theories of the documents and information/Wan Liangchun//Bulletin of the Library Science in China/China Society of the Library Science. -1991,17(1). -72~76

The Library science, the information science and the document information science are the results of the different period in the same subject, also the different deepening series in the same subject. The