

●石宝军

国外图书馆学基础理论研究述评

随着当今世界经济、文化和科学技术的飞速发展、作为人类文献信息存贮和传递中心的图书馆,也正以崭新的姿态,迎接着整个信息社会的挑战。本文主要以苏、美、英、德、日等国为例,对当代国外图书馆学基础理论研究的特点和现状做一简要评析。

一、研究现状及其发展述略

从总的情况来看,国外开始现代意义的图书馆学基础理论研究,只不过五、六十年的历史。1931年,印度著名图书馆学家阮冈纳赞的《图书馆学五定律》问世,最早改变了人们对图书馆的传统认识,在一定程度上揭示了图书馆的内在本质。它不仅给后人带来许多启示,而且对世界各国的图书馆学思想体系建设产生了深刻的影响。正如当代著名图书馆学家兰开斯特所说,“五个定律表面上看起来很通俗,但实际内容却很深刻,它们从根本上阐明了图书馆应该为之努力的目标,在今天仍象50年前一样适用”^{〔1〕}。1933年,美国芝加哥大学图书馆学研究所巴特勒教授的《图书馆学导论》出版。在该书中,巴特勒开宗明义地指出了图书馆与社会、文化和历史的联系,并从社会整体知识活动角度对图书馆学研究进行探讨。在他看来,“图书是保存人类记忆的一种装置,而图书馆则是把这种人类记忆传播给现在的人们的一种社会机构,图书馆的全部工作理应受到

能够揭示本质和规律的理论的指导”^{〔2〕}。巴特勒对图书馆的理论阐述,不仅开创了美国现代图书馆学基础理论研究之先河,同时也在很大程度上影响着许多国家和地区的图书馆学基础理论研究的深入开展。

美国:图书馆是多种传播媒体,而社会需要才是图书馆学存在和发展的基本前提

继巴特勒之后,美国著名图书馆学家杰西·H·谢拉的《图书馆引论》于1976年出版。他以社会认识论的思想为基础,在美国掀起了探索图书馆学理论的热潮。1977年,J·M·奥尔《作为通讯系统的图书馆》,首次确定了“通讯系统论”的图书馆学原理。1978年,C·高夫与T·斯里坎泰亚合著的《图书馆系统分析》一书出版,该书对图书馆的开放系统的特征进行了系统分析,进一步确定了“图书馆系统”这一概念。此后,有关著述纷纷问世,美国期刊相继发表了一系列图书馆学理论文章,从而形成了美国图书馆学基础理论研究史上的一个鼎盛时期。近年来,美国图书馆学的研究重点,主要有:

- 1、图书馆在信息社会中的作用;
- 2、图书馆的自动化前景;
- 3、图书馆的生产率;
- 4、图书馆介入政治领域,以改善自身的发展和研究条件问题;
- 5、版权及立法问题;
- 6、馆际合作问题;
- 7、图书馆公共关系问题。

1988年,有人曾对近10年美国图书

馆学期刊论文进行统计, 结果发现, 专门论述图书馆学基础理论的文章虽呈下降趋势, 但大量的相关主题往往潜伏在其它专题文献之中^[3]。特别是进入 80 年代以后, 社会对信息的依赖程度日益加深, 图书馆的地位和作用、政策对图书馆的影响都已成为他们讨论的热门话题。一些人甚至以《第三次浪潮》的预测为依据, 提出“图书馆市场化”的概念^[4]。实际上, 美国早在 70 年代初期就已开展图书馆有偿服务问题的讨论。他们以“图书馆的作用之一是提供平等获取情报机会”的社会准则作为出发点, 从而产生了查尔斯·弗雷迪的“合理最小值”概念, 以及比勒和卢克的“非赢利机构价格差别”理论^[5]。这样, 美国图书馆界就有了心安理得地开展有偿服务的理论依据, 并保证了美国有偿服务研究和实践的相对一致和稳定发展。

目前, 美国图书馆学界关于图书馆学的科学地位仍然争论不休, 未能达成统一的见解。而论述国外图书馆的主题则一直受到重视, 且研究兴趣呈增长趋势。J·珀利阿姆·丹顿的《比较图书馆学概论》(1977 年版), 从比较图书馆学的定义、范围、目的、意义及方法论等角度对国外图书馆进行了详细的论述, 在国际图书馆学界具有一定的影响。

对于图书馆学方法论的研究, 是美国图书馆学基础理论研究的一个强项。60 年代以来, 他们的图书馆学研究方法, 主要有文献分析法、调查法和基本数据统计法, 其中包括建模测试法、准实验法和德尔非法等一些比较实用的研究方法^[6]。从美国报刊近期公布的《图书馆学学位论文分析调查结果》来看, 许多人使用的研究方法不外乎是引文分析、实验设计理论、运筹学调研和历史分析等, 其中, 传统的历史描述法仍占主导地位^[7]。80 年代初, 查尔斯·H·布沙与斯蒂芬·P·哈

特的《图书馆学研究方法: 技术与阐述》一书, 比较系统地对美国图书馆利用其它学科的科研方法进行了典型分析, 从中不难窥见他们研究水平之一斑。

对于未来图书馆学的研究, 美国也异常活跃。1975 年, 泰勒首先提出了“无墙图书馆”观念。1978 年 F·W·兰开斯特发表《未来: 图书馆将衰落》和《向着无纸信息系统》的文章, 提出了未来图书馆所具有的 10 种功能^[8]。他的《电子时期的图书馆和图书馆员》一书, 则对未来图书馆发展和图书馆员的作用做了种种预测。认为“图书馆将作为情报中心”, “图书馆员将成为情报专家”, 在世界许多国家, 尤其在欧美图书馆学界引起了较大的反响。

在图书馆学的理论基础及其学科体系建设方面, 芝加哥学派后期代表人物谢拉的思想观点, 自 70 年代以来一直占居主导地位; 谢拉的学术思想, 主要是从图书馆和图书馆员与社会的关系、图书馆的社会作用等方面去探索图书馆学的理论基础。在他看来, 图书馆作为一个有机体而存在, 基本是一个保存和便于利用文字记载的系统。现代图书馆的 3 个职能是搜集、组织和服务, 其中, 服务是图书馆的基本宗旨。图书馆是社会文化交流体系的一个重要机构。所以, 一个社会怎样获取、吸收和传播知识, 必须在图书馆员的专业理论中找到依据。图书馆学更接近于人文科学, 而不是硬科学, 图书馆学涉及到所有的学科, 随着它的理论发展, 定将包括所有形式的人类活动^[9]。

在谢拉思想的影响下, 有人曾主张抛开图书馆的实际工作过程, 以知识作为研究中心, 把图书馆学理论基础建立在波普尔的“世界 3”思想基础之上, 从而形成图书馆的知识传播哲学体系。然而, 更多的人则注重于图书馆学理论研究的实际效益, 如, N·K·卡斯克和 J·E·拉什就

认为“图书馆与情报科学研究的意义,是寻求采购、贮存、检索、评价和传播情报或数据的最佳方法^{〔10〕}”。

80年代初期,以《未来的震荡》和《第三次浪潮》的作者托夫勒和《大趋势——改变我们生活的十个新方向》的作者奈斯比特等为代表的美国社会预测学家,提出了人类已从农工业机械化时代进入超工业化信息时代的观点。这一大气候使本来实用主义基础就较为雄厚的美国图书馆学界进一步受到感染。他们在图书馆学研究内容上,往往热衷于自动化的组织与管理,而在研究方法上,则强调定量分析方法的使用。图书馆学研究课题往往由许多资助机构确定,或以承包形式组织研究,重点是解决图书馆的实际问题。这种实用主义思想,不但直接危及谢拉的社会认识论思想,而且对西欧图书馆学界也产生了重要的影响。

1990年6月,享有理念图书馆学派声誉的芝加哥图书馆学院“含泪关门”,被认为是美国理念图书馆学派退出历史舞台的象征^{〔11〕}。它虽然给美国图书馆学基础理论研究投下了一层阴影,然而,也给人们带来了许多深刻的启迪。美国匹兹堡大学和情报学院院长托马斯·J·高尔文曾撰文说,“图书馆学象其它各专业一样,需要一个广泛、坚定的理论基础来支持其专业实践,情报本身就是一种值得研究的对象。……图书馆学方面的专业实践可通过这个资源而变得充实和得到潜在的加强^{〔12〕}”。

苏联:读者是上帝,交流是目的,集中化研究建设的是社会主义特色图书馆学

苏联对图书馆学基础理论研究一向很重视,他们以文化部所属的“国家图书馆联络委员会理论课题调研组”为中心,负责协调全国的图书馆学基础理论研究工作,并注意通过长期的科研协调规划,将各方面的科研力量集中起来,围绕一些大型的、

最重要的综合课题展开讨论。特别是70年代以来,苏联图书馆学界在基础理论问题上进行了比较广泛的探讨,并通过《苏联图书馆学》、《图书馆员》等杂志集中发表了一系列有关图书馆学发展规律、图书馆学在科学体系中的地位、图书馆学与其它学科的关系和图书馆学用语标准化等文章。同时一些较有影响的理论专著也相继出现。

1976年,苏联著名图书馆学家O·C·丘巴梁的《普通图书馆学》(三版)问世。同年,米哈伊诺夫的《科学交流与情报学》也相继出版。从此,基本形成了苏联现代图书馆学思想体系的主流。80年代初,《苏联图书馆学》杂志曾专门组织了70多位专家学者对图书馆学的研究对象和学科结构等问题展开探讨。1986年以来,又组织专家学者对图书馆事业改革与图书馆学的发展问题进行讨论。同期出版的相应著述有A·H·瓦湿也夫的《苏联图书馆学思想的发展》和阿布拉莫夫与卡尔塔绍夫合编的《普通图书馆学教程》等。

从近年苏联图书馆学基础理论研究的总体来看,他们所追求的基本是以马克思列宁主义的方法论为基础、以列宁制定的图书馆为人民群众服务的组织纲领为依据的完整的图书馆学体系。围绕着这一目标,苏联图书馆学界在集中统一的前提下,分工协调展开研究。其中,克鲁普斯卡娅文化学院和列宁图书馆的研究历史及实力最为雄厚,在苏联图书馆学基础理论研究中发挥了主体作用。苏联图书馆学基础理论研究的注意力主要集中在以下5个方面:

- 1、图书馆与社会,尤其在社会经济文化发展中的作用;
- 2、读者研究与参考服务;
- 3、图书馆与情报,包括未来图书馆类型及藏书发展、图书馆现代化等;

4、书目工作及图书情报一体化;

5、图书馆与科技发展、图书馆及经济效益。

在苏联图书馆学家看来,图书馆学是一门关于发展社会阅读和图书馆利用规律的科学,是一门关于图书馆事业在具体社会经济条件下产生及发展规律的科学。它具有自己的理论体系、研究对象和研究方法,作为生长中的有机体,图书馆系统是社会大系统中的一个子系统^[13]。

苏共中央在1974年通过的有关图书馆事业的决议中,曾提出图书馆也是科学情报机构,把科学情报职能作为图书馆活动的必要组成部分^[14]。关于图书馆的属性,丘巴梁认为:在阶级社会中,不论过去、现在,还是将来,图书馆都是一种意识形态机构,因而,图书馆学应属于社会科学范畴^[15]。

1976年,苏联图书馆学界对图书馆客体开展了全面讨论。其中,大都认为图书馆学的客体应该是“文献-图书馆-读者”系统,因而把图书馆事业的所有内在和外部的相互关系也视为图书馆学的客体,而图书馆的规律、组织原则、职能及其发展则是图书馆学的研究对象^[16]。但截止目前,这类问题在苏联图书馆学界仍未取得一致的意见。

苏联传统的图书馆学理论研究,多集中在探讨图书馆在其社会生活中的地位及其社会职能、研究和总结苏联图书馆建设经验及其组织原则上。与此相适应,关于读者服务和阅读指导,则一直是苏联图书馆学研究的一个重要课题。在他们看来,在当今社会条件下,面对人们生活方式改变、自由支配时间较多、社会意识变化和大众情报手段的更新,需要认真地分析读者阅读兴趣和需要的形成过程,要从图书馆的内部和外部全方位研究读者,以便更有效地帮助和组织读者阅读,用图书对读

者施行社会的、心理的、逻辑的和教育的影响^[17]。1974年,苏共中央通过了《关于提高图书馆在对劳动人民的共产主义教育和科学技术进步中的作用》的决议。1984年,苏联最高苏维埃主席团通过了《关于苏联图书馆事业》的决议。这些决议不仅促成了苏联图书馆服务体系的根本性变化,而且也有力地促进并丰富了苏联图书馆学基础理论的研究内容。

此外,苏联关于图书馆类型以及图书馆阅读社会学、图书馆教育学、图书馆伦理学、图书馆心理学和图书馆职业学等新的分支学科研究文章也大量涌现。他们认为,图书馆学的体系结构应包括基础理论和专门学科,但不应把图书馆划分为许多专科图书馆学,如大众图书馆学和医学图书馆学等。1983年,T·K·库兹明指出:图书馆学要研究图书馆范围所发生的一切现象,图书馆的对象要考虑到学科对象的基本属性,而图书馆学的特点,正在于对图书馆事业的综合研究,它必然要去利用诸如哲学、社会学、教育学、统计学、计划理论和管理理论等学科资料,在具体独特的配合中,综合利用各种方法去研究图书馆事业^[18]。

关于有偿服务的讨论,苏联图书馆学界虽起步较晚,但进展很快。1987年7月,苏联文化部批准的《图书馆向居民提供有偿服务价格计算方法指导》,为图书馆有偿服务提供了政策依据。同年,莫斯科还专门举办了研讨班。在此基础上,《图书馆员》等杂志自1988年起陆续刊登了一系列有关实行经济核算和有偿服务的文章,提出应重新考虑图书馆与书店、图书馆与出版社、图书馆与读者的经济关系问题,从而把这项研究引向了深入^[19]。

值得一提的还有两点,一是吸收其它学科的专家参加图书馆学研究,以提高苏联图书馆学理论研究水平和加速集约化的发

展；二是注意国外图书馆学思想的评介和借鉴。譬如，对于图书馆与社会问题的研究，他们强调从具体的时间、空间和历史条件的联系角度来阐述，摒弃“未来图书馆”概念的虚伪性，摒弃放弃图书宣传和辅导阅读的观点，并对“图书馆消亡论”提出了批评。

英国：立足于人类知识的图书馆学，需要从情报理论与技术的广泛运用中寻求发展和完善

多年来，英国政府对本国图书馆学研究一直持积极态度，他们在尽量保障相应研究经费的基础上，以不列颠图书馆研究与发展部为基地，展开了一系列研究活动。特别是进入 70 年代以来，英国图书馆学基础理论研究由只重图书馆和情报过程自动化（包括馆际协作、图书馆管理和藏书建设）开始引进“知识论”思想，试图从知识基础角度探求图书馆学的内容实质，从而形成全英图书馆学基础理论研究的一个小高潮。

1976 年，英国图书馆学家 D·K·肯普的《知识的本质——图书馆员入门》一书出版，基本确立了英国以知识维系的图书馆学思想体系。1980 年春，谢菲尔德大学图书馆情报学院的 B·C·布鲁克斯在《情报学》杂志发表了《情报学基础》一文，直接把波普尔“世界 3”理论作为图书馆学情报学的理论基础，在世界图书馆学界引起震动，并由此出现了风靡一时的图书馆学基础理论研究的“波普尔热”，其“知识基础论”的学术思想无疑也丰富了英国当代图书馆学的研究内容。英国近年来讨论和关注的热点有以下 8 个方面：

- 1、新技术应用研究；
- 2、用户研究；
- 3、面向课题研究；
- 4、政策研究；
- 5、图书馆服务与管理研究；
- 6、图书馆情报经济效益研究；

7、公共图书馆及基本通信研究；

8、比较图书馆学研究^[20]。

相对来说，英国对于图书馆有偿服务的讨论起步较早，开展得也比较广泛。1987 年 1 月，不列颠图书馆协会委员会专门通过了相应文件。允许每个图书馆根据自己的可能和特点选择有偿服务项目。这不仅对情报服务基础比较发达的英国图书馆界是一个鼓舞，而且也为他们理论研究的进一步深化铺平了道路。

在比较图书馆学研究方面，主要有英国图书馆协会 1972 年出版的《比较图书馆学研究》、1982 年 S·西姆索娃与 M·麦基合著的《比较图书馆手册》（三版）等。英国图书馆学界认为，图书馆作为更大的开放系统中的一个子系统，只有不断开展比较研究，才能深入了解其工作实质。比较图书馆学具有国际特点，它需要广泛的合作。除图书馆界之外，还应把合作的目光投向图书馆之外的科学领域^[21]。英国图书馆学家詹姆斯·汤普森以大量事实和严谨的态度，对英美等发达国家的图书馆自动化进程加以比较研究，博采众家之说而写成的《未来图书馆学》就是一个比较的结晶^[22]。

关于图书馆学与情报学的关系，目前仍然是英国图书馆学界争执的一个热点。有人认为图书馆学应包括情报学，也有人认为两者应分立。但更多的人则认为两者含义虽然不同，不应作明显的区分。1986 年，英国著名图书馆学家 K·C·哈里森编著的《图书馆学基础》（五版）对英国图书馆学基础理论进行了精辟论述，而目也较好地反映了英国图书馆学研究的最新动态。它在英国图书馆学基础理论界独树一帜，从而，与“知识基础论”一道，比较集中地反映了英国当代的图书馆学思想。

德国：传统与现代相结合，从知识和技巧的总和到图书馆社会学

德国图书馆学基础理论研究有着悠久历史,现代许多图书馆学新概念都发源于德国。20世纪初以前,德国图书馆学理论研究成果丰硕、影响深远,出现了一批象施莱廷格、艾伯特等著名的图书馆学家,战后,德国图书馆学界力求在继承基础上,潜心开拓,他们一直把图书馆(学)史作为图书馆学理论研究的一项重要内容,多少也含其承前启后之意。

自70年代初期开始,联邦德国就着手从社会学角度探讨图书馆学问题,这一点确与东欧及英美等国不同。1975年,E·绍普在其《图书馆学与图书馆研究》一文中,便对图书馆学研究的发展与现状,以及图书馆研究的科学、理论和社会三方面的前提、理论与实践关系及方法问题展开了系统论述^{〔23〕}。1977年,联邦德国国家研究学会图书馆委员会发布的《图书馆研究之前景》提出了未来图书馆学研究的几个重大课题,并有组织地对它们展开了一系列的研究。这些课题包括:

- 1、图书馆组织结构;
- 2、图书馆与社会、图书馆史;
- 3、馆员研究、用户研究;
- 4、图书馆媒介及其采访问题;
- 5、图书馆应用技术及其成本核算;
- 6、图书馆工作组织及其未来规划

〔24〕。

相对来说,原民主德国图书馆学界则比较注重解决图书馆系统的计划和方向问题,注意发展图书馆管理和专门学科问题,强调最先进的专业工作经验应尽快地在科学基础上普及化,进而为所有的图书馆所利用。正如库比切克所说:图书馆学有实现图书馆事业社会目标的任务,图书馆作为传递文献和情报的机构,负有社会、文化、经济和科学的任务,并负有推广全国性图书馆系统的计划和组织经验的任务^{〔25〕}。

80年代以来,原民主德国文化部和教育部指定柏林洪堡大学图书馆学和情报学院作为全国图书馆学研究的领头机构。他们督促并开展了一系列学术研讨,他们热衷研究的问题主要包括以下7个方面:

- 1、图书馆的作用、地位、职能和工作方法;
- 2、图书馆事业结构、方向、计划和图书馆网络组织;
- 3、情报活动及情报用户;
- 4、图书馆目录与藏书;
- 5、图书馆史和书史;
- 6、图书馆建筑、设备与自动化;
- 7、国外图书馆。

从总体上说,库比切克、彼得·卡尔施泰特等卓有成效的图书馆学家的学术观点共同构成了当代德国图书馆学思想体系的主流。其中,以彼得·卡尔施泰特为骨干的“图书馆社会学派”在西欧图书馆学界具有一定的影响。

日本:紧握手脉的后起之军,“舶来品”与“地方产”的撞击与融合

近年来,日本图书馆学基础理论研究,一方面受本国实用学派与高技术应用的影响,另一方面又受欧美图书馆学思想的感染。起初,它重视图书馆自动化政策的专题研究;接着转化并发起了一股关于“图书馆学究竟是什么”的研究热潮。

在这一时期,日本图书馆学界相继推出了一些较有影响的基础理论著作,如松正成的《图书馆学通讯》(1975年增八版)、武田虎之助的《图书馆学概论》(1976年版)、日本图书馆协会的《图书馆手册》(1977年版)、椎名与岩猿的《图书馆学概论》(1977年版),以及后来津田良成的《图书馆情报学概论》(1985年版)等。

以椎名为首的图书馆学社会学派,强调图书馆学的社会作用及其信息、图书馆

与社会的关系，讲求所谓史、论、法的三位一体。80年代初，岩猿敏生发表的《图书馆学理论和图书馆员》论文，专门对图书馆学理论的根源问题进行了研究。他认为：图书馆是社会系统中的一个整体，图书馆学的研究对象就是图书馆现象，它同时也构成了图书馆学的内容。在岩猿看来，图书馆学与情报学的关系在日、美等国一直被直接放在一起，谁属谁、谁依靠谁一直不明确。这实际上是在回避学科的理论基础问题^{〔26〕}。

而以津田良成为代表的日本图书馆情报学一体化学派则认为图书馆学情报学是两门相邻学科，两者一直在相互交叉渗透。他的《图书馆情报学概论》就是新的需求和可能的基础上产生的两者的有机结合^{〔27〕}。它的问世表明在当今世界图书馆情报一体化的研究道路上已迈出了大胆的一步。

二、热点综述与对比分析

综上所述可以看出，近年来图书馆学基础理论研究，已在国外普遍得到重视和加强，诸家学术思想，如美国谢拉的“社会认识论”、德国卡尔施泰特的“社会知识学”、英国肯普的“人类知识学”和日本津田良成的“一体化”思想等，从各自不同的角度和方位出发，系统而广泛地探讨了图书馆学的基础理论，有效地推动了图书馆学的进一步成熟和完善。

总结和对比国外图书馆学基础理论研究焦点不难发现，各国的许多认识，既有相似或一致，也有差别或对立。概括起来，国外近年来图书馆学基础理论研究方面共同关注的热点有8个方面：

（一）图书馆与图书馆学的性质。图书馆是一个发展着的有机体，是社会大系统中的—个子系统。因而，在多数人看来，

图书馆学应属社会科学范畴，但也有人认为图书馆学是一门特殊的应用科学。

（二）图书馆的法制建设及其相应保障。除美、苏、英、德、日等国外，其它一些国家和地区也都把它看作是发展图书馆事业的重点，是图书馆学基础理论建设的保障。譬如，1987年11月通过的南朝鲜法字3972号规定：为使图书馆法适应社会发展变化之需要，使图书馆机能活性化，特对1963年制定的图书馆法进行修订，以把图书馆的概念，从消极地履行图书馆资料的收集、整理、保存及利用等职能，改变成能够适应社会各领域的知识、情报提供和有效流通，以及终身教育、文化发展等需要的、能履行多元化职能的现代化图书馆^{〔28〕}。毫无疑问，这应与各国图书馆学理论建设相辅而行。

（三）图书馆学与情报学的关系。近年来，在英国的图书馆理论研究中，“图书情报”已基本成为不可分用的概念。在美国和德国等，离开“情报”的图书馆学研究也就意味着走向消亡。苏联和日本等都曾展开争论，众多意见都倾向于图书情报一体化。丹麦自1985年起就制定了把图书馆学与情报学结合在一起的四年制教学大纲。印度图书馆学家则给“阮氏五定律”赋予新的意义，把它们发展为：情报是为了用；每个用户有其情报；每种情报有其用户；节省用户的时间；情报系统是一个生长着的有机体^{〔29〕}。

（四）图书馆的有偿服务。许多国家认为，图书馆有偿服务是适应社会发展的产物，他们为能心安理得地开展这一服务，一方面在努力寻找理论依据，另一方面又力求有法律保障。譬如，象美国的“合理最小值”概念和“价格差别”理论、苏联的《图书馆向居民提供有偿服务价格计算方法指导》等。但日本的前川恒雄则通过对图书馆与社会中的相应设施、服务质量和效

果,尤其是同医疗事业的对比,认为“受益者负担论”是不正确的,图书馆的社会职责,决定了它的无偿服务的性质^[30]。

(五)图书馆学方法论与比较图书馆学研究。在这一问题上,英美两国走在其它诸国的前面,尤其在美国,他们视图书馆学方法论为图书馆学基础理论研究的重要组成部分,甚至把研究图书馆学的目的描述为寻求图书情报工作的最佳方法^[31]。关于比较图书馆学的研究,早在50年代,美国《图书馆学文摘》杂志便开设了比较图书馆学栏目,开始倡导相应问题的讨论,到70年代中期,北美及欧洲的一些图书馆学校也纷纷开设了比较图书馆学课程,从事这一专题理论研究的国际组织则发展到近60个^[32]。一些研究著述也相继出现,象约翰·F·哈维的《比较图书馆学和国际图书馆学》、J·珀利阿姆·丹顿的《比较图书馆学概论》、西姆索娃与麦基的《比较图书馆学手册》等。实际上,比较图书馆学的研究内容不仅丰富和发展了图书馆学的基础理论体系,而且已逐步发展成为一门独立的图书馆学分支学科。

(六)图书馆技术手段现代化。它包括图书馆网络建设、联机检索服务、情报分析与数据库等。在欧美诸国,高技术的普遍应用,使其对网络化的具体研究多能与实际工作相匹配,研究范围也不仅是限于某一国家或地区,而是着眼于整个世界的图书馆系统,讲求技术设备的桥梁作用及资源共享。相对来说,苏联在这方面的研究则有明显区别,他们追求的是领导意识、组织建设和技术设备等的多层次结合。

(七)图书馆学的未来。英美等国图书馆学家善于切时脉,讲实用,对未来图书馆学充满激情。而苏联图书馆学家则态度审慎,注重在传统规律的基础上,设想未来图书馆学的发展。这方面的研究涉及图

书馆学的理论基础,思想意识存在较大差别,往往伴随着哲学争辩。

(八)读者服务与用户研究。关于这一论题,苏联图书馆学家的态度非常明朗,他们一直把读者服务与阅读辅导作为图书馆学基础理论研究的一个主要内容,而这也正是他们专业理论研究中的一个传统强项。英国人则更注重读者需求内容的广泛性,并以其所谓“社区情报服务”而见长。

总的说来,各国图书馆学基础理论研究的热点,在很大程度上左右着各国图书馆学基础理论研究的道路和方向。尽管它们有所不同,但却有一个共同点,即都关注从图书馆、知识与社会关系的角度,来寻求图书馆学的理论基础,把作为人类文献信息存贮与传递中心的图书馆广泛地同社会物质生活和精神生活联系起来,不仅阐述图书馆的活动规律,而且揭示图书馆的活动实质,由此基本形成了当今国外图书馆学基础理论研究的主流。

目前,国外象巴特勒和谢拉那样的纯理论研究虽已很少,但他们的思想却早已渗透于人们的思维之中。可以说,今日国外图书馆学仍旧是芝加哥学派的时代。这一时代的主要特征是在社会背景上考察图书馆的实践,即理论指导下的应用研究为其主要特征,而应用研究的发展又蕴含着相应基础理论研究兴旺的契机^[33]。只要我们把握这一规律,也就基本把握了国外图书馆学基础理论研究发展的今天和明天。

参考文献

(1) (美) F·W·兰卡斯特. 用图书馆学的五法则评价图书馆工作. 国外图书情报工作, 1984, (1): 1~6

(2) 张惠君, 雷震. 西方图书馆学研究史略. 世界图书, 1989, (8): 30~33

(3) (美) E·A·斯蒂芬. 图书馆学情报学研究的

主题趋势 (1975~1984)。图书与情报, 1989, (2): 71~81

(4) 刘树民。美国图书馆学研究的热门话题。江苏图书馆学报, 1990, (2): 10~13

(5) (美) G·E·福雷曼。有偿服务在美国图书馆的发展现状。国外图书情报工作, 1990, (1): 24~27

(6) (美) C·H·布沙。图书馆学情报学研究方法概述。图书馆学研究, 1983, (1): 33~42

(7) (美) S·格罗特卓格。美国图书馆学研究方法论: 历史和现状。黑龙江图书馆, 1989, (1): 70~71

(8) Lancaster·F·W·Whither Libraries? or, Wither Libraries. College and Research Libraries, 1978, 39 (5)

(9) (美) J·H·谢拉。关于图书馆的基本原理。图书馆学通讯, 1982, 8 (2): 65~69

(10)、(31) (美) N·K·卡斯克。美国的图书馆学情报学研究。国外图书情报工作, 1984, (1): 6~10

(11) 刘炜。芝加哥图书馆学院含泪关门, 全美国情报界扼腕叹息。大学图书馆学报, 1990, (6): 49~50

(12) (美) T·J·高尔文。情报学对图书馆学理论与实践的重要性。黑龙江图书馆, 1990, (2): 75~77

(13)、(14) 何善祥。苏联图书馆事业的现状及其发展趋势。图书馆界, 1989, (3): 43~52

(15) (苏) O·C·丘巴梁。普通图书馆学。北京: 书目文献出版社, 1983.317

(16)、(18) (苏) T·K·库兹明。现代图书馆学的客体、对象和方法学。黑龙江图书馆, 1984, (1): 54~57

(17) 彭斐章。苏联图书馆学的现状。图书情报知识, 1988, (2): 24~27

(19) 周家高。谈谈苏联图书馆的有偿服务。广东图书馆学刊, 1990 (2): 97~98

(20) 姜继。当代英美图书馆学理论研究情况概述。福建图书馆学会通讯, 1985, (2): 62~65

(21) Simsova. Comparative Librarianship as an Academic Subject. Journal of Librarianship, 1974, 6 (2)

(22) (英) 詹姆斯·汤普森。图书馆的未来。北京: 书目文献出版社, 1988, 141

(23) 杨子竞。近代德国的图书馆与图书馆学。国外图书情报工作, 1990, (3): 16~19

(24) 金秀芸。联邦德国的图书馆研究状况。图书馆杂志, 1988, (4): 52~54

(25) 陈传夫。东西方图书馆学体系的差异。图书情报知识, 1988, (2): 8~9

(26) (日) 岩猿敏生。图书馆学理论和图书馆员。国外图书情报工作, 1985, (1): 9~14

(27) 黄宗忠。图书馆学导论。武汉: 武汉大学出版社, 1988.398

(28) 赵国林。南朝鲜图书馆法修正的原委和内容。江苏图书馆学报, 1990, (3): 57~59

(29) 张树华。图书馆学五定律 (中译本) 序。见: 阮冈纳赞著。图书馆学五定律, 北京: 书目文献出版社, 1988.1~9

(30) (日) 前川恒雄。图书馆为什么要免费服务。图书馆界 (日), 1990, 41 (6)

(32) 佟富。比较图书馆学综述。图书馆学通讯, 1989, 15 (2): 40~45

(33) 于良芝。在芝加哥学派开创的道路上: 国外图书馆学研究及对我们的启示。图书馆, 1989, (1): 14

(作者单位: 武汉大学图书情报学院。
来稿时间: 1991.4。编发者: 丘峰。)

更正

本刊 1991 年第 3 期登载的《从 6776 个图书馆统计数据看我国图书馆事业的现状、成绩与问题》一文, 在撰写过程中, 部分数据单位转换出现失误, 现更正如下: 表 1 中的“持证读者 (个)”; 表 3 中的“藏书量 (千册), 持证读者 (个), 接待读者 (千人次), 文献借阅 (千册次)。” (作者)

“Contradication”; “Regular laws”; “Relationship”; “Knowledge”; “Gradation”; “Structure-function”; “Systems”; “Actions”; “Unity of appearance and essence” and “Communications”. If we want to find out what exactly the object of study of library science is, we should try to look for the specific characteristics of the relationship between the communications of social knowledge and the social entities——the library.

Library science——Object of study

Scientific research——Reviews

G250-06

A Comment on the Study of the Basic Theory of Library Science Abroad / Shi Baojun // Bulletin of the Library Science in China / China Society of Library Science.—1991, 17 (4) .—37~45

The article falls into two parts. The part of “A brief comment on the present situation and the development” introduces the brief history, the representative figures, the representative works and the active subjects of study in America, The Soviet Union, Britain, Germany, and Japan. The part of “summary of active subjects and comparative analysis” introduces 8 problems of common concern.

Library science——Basic theories

Library science——Study reviews

G250

The Comparison Between British and American CIP and the Utilization of Them / He Jianxin and Hu Fangfang // Bulletin of the Library Science in China / China Society of Library Science.—1991, 17 (4) .—46~49

For the time being, there are 80% of books in western languages having CIP (Cataloging in Publication). Even though most of them are of CIP data U.S. Library of Congress (44%) and the British Library (22%), still and all, the existence of differences between these two are in the class indexing, subject indexing, format, and additional entry, etc. The American CIP is more comprehensive and the average indexing depth is 2.38 times higher than that of the British CIP. The Chinese libraries should choose appropriate class items to transform in the light of the users' accessing habits while making use of CIP data. And the selection of the main entry should be of items of highest ratio while putting CIP into practical entering.

Cataloging in publication——Comparison

Cataloging of books——Utilization of foreign experiences for reference

G254.342

Characteristics of Modern Library Building / Chen Jie // Bulletin of the Library Science in China / China Society of Library Science.—1991, 17 (4) .—50~53

The main characteristics of modern library building are as follows: (1) .Rational layout and arrangement; (2) .Complex structure; (3) .Formidable design and construction; (4) .Diversified functions; (5) .Flexible application, library collection in combi-