

●陈大广

关于《中华大典》框架与索引的探讨

空前的古籍大整理、中国历史上的巨大文化工程——《中华大典》已由国务院1990年8月下文决定编纂出版。为让更多专家学者贡献智慧力量,使编纂出版高质量、高效益,笔者姑且以文呼之。

一、对《中华大典》框架结构的一些想法

《中华大典》(以下简称《大典》),是一部规划约6至7亿字、包罗百科、对中国古代文化典籍进行资料性整理的新式巨型类书。类书要有类书特点,即按类编排,百科全书式的排列与资料汇编式的整理相结合。《大典》力求推陈出新,框架结构要首当其冲。《大典》在框架结构上如何才能推陈出新呢?

为便于说明问题,并给进一步论证提供参考,先说说前一时期我们参加论证的一些情况。1985年,中华书局和巴蜀书社重印《古今图书集成》(以下简称《集成》),决定采用我们的油印本索引。我索引组因此与巴蜀书社有了联系(本索引经扩充,1988年作为《集成》第82册面世)。巴蜀书社于1987年委托我们草就《〈中国古代文献大全〉编制设想》。后又拿出《中华文献大典》纲目草稿(《中国古代文献大全》或《中华文献大典》,后定名为《中华大典》)。《设想》提出两个可供选择的方案,共同点是体例结构取“经纬交织多索引”的方式,把

古代类书编排的优点与现代学科分类的长处结合起来。“经纬交织”,是我们索引组对《集成》编排特点的一个概括性认识,也可称为一个发现,用之于编制索引,受到有关专家肯定(索引1990年获广西社会科学优秀成果一等奖、全国二次文献优秀成果奖);用来编纂新型类书,照理也行得通。经线主要参照《中图法》,类目据古籍内容,留所有,去所无,有所创制。纬线基本保留《集成》的项目,略作调整增删。如“图”“表”合为“图表”;“外编”并入“杂录”;创设“书目”,收该经目自先秦至今有关的重要论著目录,以增加学术价值和使用价值。经纬交织时,纬目有则立,无则免。引书时限,主张从上古至1919年“五四”,即文言文占主导地位的时代,广义的古代。材料取舍强调校核标点,信实可靠,充分利用古籍整理研究成果,版式取横排。步骤为五步,约10年完成。提出应先行编制《〈集成〉引书及作者索引》,架起进一步利用《集成》的桥梁。《设想》两方案的区别在于规模的大与小。小规模仅对《集成》改编、校点、增补,大规模则除改造、融汇《集成》外,大幅度创制。从《大典》1990年草案及1991年修订案看,已决定取我们设想的大规模方案,尤其强调了“经纬交织”的框架结构。

第一,《大典》经线为何不以“四库法”或“集成法”为主要参照系。我国古代对文献资料的分类,有不少流派,主要可以说是两

个：一是《四库》为代表的学科分类派，来自丛书编集，以“藏书”为主要目的；二是《集成》为典型的事物分类派，来自类书编排，以“检索”为主要功用。这两大流派对古籍资料的类分各有独到功效。

“四库法”流派渊源久长，历史上占统治地位，影响很深，渗透很广。至今在一些部门和领域仍被沿用。如果从保存古代学术源流的系统性和完整性着眼，以“四库法”为经是有道理的。但有些人总认为现代学科分类把古代的学术源流弄得支离破碎，无论如何不如古代四库分类。这种看法值得商榷。现代分类法对古代学术源流注意不够，曾是事实，比如就出现过把赋和骈文列目于词曲之后，源流搞错位的情况。这类情况只要加强研究和采取相应措施，问题是可以解决的。至于现代分类与古代分类孰长孰短，要看站在什么角度。站在有利于现代与后代多数读者的角度，站在有利于开发利用古籍资料的角度，当然取前者不取后者。如研究农业问题，要从古籍找资料，“四库法”中有“农家类”，可是不能使人满意。一是有些无关的进入了里面，如钱谱等；二是有关的却较多地散见于经史子集各部之中，如程瑶田《九谷考》、刘宝楠《释谷》入经部，荒政、岁时、食货、地理内容入史部，陆世仪《思辨录》入子部“儒家类”，《沈氏农书》、《补农书》（张履祥）入集部等等。尽管后来有人对“四库法”略作改进，但基本格局未变。《大典》是编纂给今人和后人的资料性工具书，假若一仍“四库法”旧贯，其科学价值与使用价值必然很受减损。再说丛书与类书的体例毕竟有较大差别。因此，《大典》经线主要参照系不可能采用“四库法”。

如果从《皇览》起算，“集成法”流派时间也不短，但有的是以韵或以字、以数、以时、以姓编排，真正的以类编排，以《集成》规模最大，也最为出色。长期以来，由于对文献资料重藏轻用观念的影响，以及事

物分类自身的局限性等原因，《集成》等类书没有受到应有的重视。其实，“集成法”可以说就是中国古代的主题法。它与现代主题法相比，虽然比较原始和粗糙，但具有浓厚的民族特色。而且它在不少方面进行了有益的探索，比如，《集成》的三级分类，在族性检索与特性检索的结合上，就是一次空前的尝试。《大典》应继承和发展这种探索，譬如应在经纬框架中引入“集成法”与现代主题法的结合点；在索引中强调设置主题排检方法，并运用主题法原理完善参照系统；还可筹划编制《〈大典〉分类主题词表》或《〈大典〉分面叙词表》等。认真总结《集成》经验，弘扬其精华，对于现代类书的编纂，以及分类主题一体化的研究，意义和作用不可低估。当然，“集成法”也有其无法弥补的缺陷，整个体系没有也不可能摆脱封建时代的烙印。如果《大典》再按“天地人物”序列，必然远不能满足现代科学检索需要。所以，《大典》只能更多地借鉴与之一脉相承的《集成》的经验，而仍然不能以“集成法”作为经线主要参照系。

第二，《大典》经线以《中图法》为主要参照系将相得益彰相互促进。用现代分类法类分古籍资料，是古为今用推陈出新的有效手段。尤其《中图法》，具有规范化、适应面广、科学性强、便于电脑检索等优点。古人编书分类，多偏重文史角度，《大典》经线以《中图法》为主要参照系，则能全方位类分，有利于挖掘许多过去不被重视的较有价值的资料。而且纳入了古今中外文献资料统一分类的轨道，有利于分类主题一体化，有利于对《大典》的充分开发利用。当然，《中图法》在类分古籍资料方面也有尚待完善之点，特别是一些久悬未决的问题，比如“立类过粗”就是典型的一个。举例说，随笔记录、题材广泛、不拘体例又为数众多的古代“笔记”，在分类上是一个棘手之点。单是明清笔记，史学家谢国桢就划分出 10

大类。可见在这方面大有文章可做。而“四库法”大多置其于“史部”的“杂钞类”、“子部”的“杂家类”和“小说家类”。《中图法》则基本上入“综合类”、“历史类”和“文学类”下的“小说”“散文”。这就显然过粗。这类问题在《中图法》第三版中依然存在。立类过粗久悬未决的现象,反映了现代分类法类分古籍资料中带根本性的问题,也就是对古籍资料的调查研究缺少群策群力。其实,渊源还应追溯到“四库法”。因为新法为古籍立类的一个重要依据便是“四库法”,是对“四库法”类目的融汇和改造。而产生于清代乾隆时期的“四库法”,虽其类目因书而设,针对所要著录的10254种图书,可它创制了空前的分类系统,是很了不起的。在当时立类过粗问题也不明显,因为它与那时的社会文化水平、图书重藏轻用的观念是大体适应的。随着时代发展,它的局限性就显现了,除了政治学术偏见等造成的缺欠外,涵盖面不够广,立类过粗致使检索利用不便也成了较大的问题。现行新法虽然改造性地吸收了四库体系,但古籍立类过粗问题依然留存了下来。多年来,通过多做研究分析加以解决的呼声未绝于耳,却至今仍然没有重大进展。古籍毕竟只是历史遗物,尽管还会不断地有新的整理和发现,但其基本规模、阵容和轮廓是大体定局了,处于相对稳定状态。这种状态对于分类来说是十分有利的条件。分类的难点主要在于要适应未来,未来以动态为主,存在着许多不可预测的因素;要适应现实相对容易些,现实动静大致参半;要适应过去相对更容易些,过去是以静态为主,静态为主更便于把握,更便于观察、研究、分析。当然,远离现实的过去,也有语言障碍、知识障碍以及参照系薄弱等不利因素,加上中国古籍广博宏大,分类却古今迥异,导致少数人啃里面的硬骨头难于啃得动,缺少群策群力,可以说是问题的症结所在。而《大典》工程的优势正在于具有调查研究古籍资

料的群策群力。抓住这千载难逢的良机,便可望解决古籍分类上久悬未决的问题,还可以形成“大典分类法”或“中图法古籍本”,成为古籍分类史上的一座丰碑。

二、对《中华大典》框架 草案的一些意见

1990年《大典》框架出来后,笔者就如何兼顾古今等问题提交了论证报告。1991年进行了修改。《大典》草案的经目分四级:典、分典、部、分部。初定一、二级。纬目设一至三级,一级统一,二、三级由各分典自定,一般不再延至四级。详见表1、表2。对此经纬框架应当改进。

(一) 经目方面

第一,类目名称应注意简明。要着眼于现代读者。宜吸取《集成》的教训,避免古奥;若不能不用,是否也简要注释以使明快些。“历史典”与“历史地理典”同一类级,光看典名会使人费解甚至误解。“历史地理”是并列词组还是偏正词组?这里当然是偏正词组,但不能一目了然;把地理学的一个分支上升为大类,在总的布局上也不协调。将这两典合二为一——历史地理典。合并后,稍作调整删节,规模与文学典可能接近。

第二,应有适中的分类深度。无需8级那样细,但若皆为4级,有些典是过粗了。如“文化教育体育典”、“社会科学综合典”、“数学物理化学典”等。似可如此:先划4至6级幅度,待各典详细纲目出来后,再调整平衡,并最后确定级数;也可4至6级并存。

第三,应有相应的分类广度。要与古代文献内容及现代检索需要相适应。可考虑增设以下两个典和一个专题内容。

(1) 综录典(收容文献目录典)。收涵盖面在一典或两典以上和无类好归的内容,如综合性书目、丛书、类书等,《梦溪笔

表1 《中华大典》经目表(草案)

典	分 典
1. 哲学	①儒家 ②诸子百家 ③哲学综合
2. 政治	①政治思想 ②政治制度 ③地方政治制度 ④对外关系
3. 宗教	①佛教 ②道教 ③宗教综合
4. 法律	①法律理论 ②刑法 ③民法 ④经济法 ⑤法律综合
5. 军事	①军事理论 ②军事制度 ③军事技术 ④武器 ⑤战例 ⑥军事综合
6. 经济	①经济制度 ②经济管理 ③贸易 ④财政金融 ⑤经济综合
7. 文化教育体育	①文化 ②教育 ③体育
8. 语言文字	①文字 ②音韵 ③训诂 ④语言文字综合
9. 文学	①文学理论 ②先秦两汉文学 ③魏晋南北朝文学 ④隋唐五代文学 ⑤宋元文学 ⑥明清文学
10. 艺术	①绘画雕塑 ②工艺美术 ③建筑艺术 ④演唱艺术 ⑤书法 ⑥艺术综合
11. 历史	①历史理论 ②中国历史编年 ③考古学 ④中国历史综合
12. 历史地理	①中国历史地理 ②地方志 ③外国历史地理 ④历史地理综合
13. 社会科学综合	①伦理学 ②社会学 ③人口学 ④谱牒学 ⑤民俗学 ⑥妇女
14. 数学物理化学	①数学 ②物理 ③化学
15. 天文地理	①天文气象 ②地质海洋 ③自然地理 ④天文学综合
16. 生物学	①动物 ②植物 ③生物学综合
17. 医药卫生	①医学 ②药学 ③卫生学
18. 农业	①农业 ②林业 ③畜牧 ④副业 ⑤渔业
19. 工业	①轻化工手工业 ②食品 ③建筑 ④水利 ⑤矿冶 ⑥工业综合
20. 交通运输	①陆路运输 ②水路运输
21. 文献目录	①文献学 ②“五四”以前古籍要目 ③“五四”以后古籍整理及重要著作要目

表2 《中华大典》纬目表(草案)

一级纬目	一 级 纬 目 内 容
1. 题解	对该部学科的名称、概念、涵义、特点等作总体介绍的资料
2. 论说	收该部中有关理论部分的资料。
3. 综述	是各部中的主要内容, 对该部中所包含的学科或事物作系统的资料汇集。
4. 传记	收该部有关人物的传记资料。
5. 纪事	包括该部有关具体活动和事例的资料。
6. 艺文	收有关学科或事物的富于文学性的散文或韵文。
7. 杂录	收凡未入上述项目, 又有一定参考价值的资料。
8. 图表	收有关各部各专题的图和表。
9. 著录	收有关作者或文献的有关著作资料。

谈》以及几年前已拟议的《全国古籍现存书总目》之类就应入此。1991年修订案增为“文献目录典”，一是典名及内容仍无“综录典”涵盖面广，二是两个分典名称过长，不如叫古籍总目分典、古籍整理总目分典。

(2) 自然科学综合典。中国科技在古代曾领先于世界，只是近现代才落伍了。不少封建统治者及正统图书分类法对科技的重要性并没有足够的认识。“四库法”中这方面的类目设置就过少，而且属于自然科学综合类的类目也较难归纳出来。通过编纂《大典》，我们应努力挖掘这方面的资料。如明朝宋应星的《天工开物》、方以智的《物理小识》等即应入此典。《集成》中“艺术总部”、“庶征总部”的一些内容似也可考虑入此典。倘若篇幅还不够一个典，则可将篇幅较小的“交通运输典”改为分典置于其下，同时设“自然科学综合分典”。这样做是参照“社会科学综合典”的办法。

(3) 民族专题内容。我国多民族的历史源远流长，古籍资料不少，近些年还不断整理出来。《大典》对中国古籍包罗万象，若不设收此类资料，必是一大遗憾。设收，不仅有政治上的意义，学术上也会因此成为一个特色。如何设收？方案有三：

甲方案——集中收。即设典。《中图法》收集少数民族文献资料的办法主要是通过民族复分表（近来有人建议增设古代民族部分，笔者认为可取），另在“社会科学总论”类设“民族学”作为第4级类目。《大典》在纬线上没有此项目，如果将此类内容集中起来，又把“民族学”作为重要类目加以升格，即可成为“民族典”。至于具体收集办法，可进一步讨论；但有两点看来可以明确，并在乙、丙方案中通用：其一，所收少数民族资料要全译成汉文。其二，古代里已融入汉文部分不再剔出（但可通过参照系统或民族专题索引等办法予以提示）。这两点主要是考虑到多数读者的使用习惯等因素。

此方案的优点是民族专题资料基本集中起来了，便于这方面的检索利用。缺点是造成分类体系不完整，在典内要重复一遍全书的基本类目，不便于编制各种索引。

乙方案——分散见。即增设“民族”纬目，使甲方案收集的内容散见于各学科各类目（民族学仍作为社会学的分支，入社会学分典）。此方案的优点是能使分类系统保持完整性，有利于分类主题索引，并能与今后新编的“古籍分类法”相一致；通过民族主题范畴索引，即与“民族典”有异曲同工之妙。缺点是增加了各典分工编纂时的难度。

丙方案——先集中编，后分散见。即先用甲方案让专人编出，再按乙方案并成。此方案优点是能使甲乙方案同时扬长避短。缺点是给综合编纂和分头出版时带来一定困难。但只要加强规划，使甲方案先行一步，就不会有太大麻烦。三方案中丙方案较为可取可行。

第四，不可轻视类目序列。为体现分类系统的科学严密，应坚持《中图法》原则，各级类目序列讲究逻辑性。如宗教，与哲学关系较密切，应列于哲学之后；既是从总到分，社会科学综合典应于宗教典之后、政治典之前；儒家虽地位特殊，但现已非封建社会，应从学术上视其为诸子百家中之一家，应改为诸子百家一分典（仍专收儒家，因其内容多）、二分典。

（二）纬目方面

第一，1991年修订案改“书目”为分典级经目通列项目，其实性质还是纬目，不如正其纬目名，内容仍收该经目的古籍要目与古籍整理要目。这样能与经纬框架相协调。“著录”应并入“杂录”。“杂录”还应包括考证（含考异）。此外，建议增设“民族”（如上所述）。增删后，一级纬目为10项。

第二，纬目应有两条原则：一是“有则设之，无则缺之”，因为纬目相当于现代分类的复分表，要有灵活性。二是“由下而

上，先窄后宽”，即纬目起设于最基层经目，然后逐级往上推。这样有利于提高专指度。以4级经目为例，设“书目”这一纬目，应从“分部”起，涵盖面超出分部，在该部内的，入“部”级；以此类推，分别入“分典”级、“典”级，最后入“综录典”。涵盖面仅在两个平行类目之内的，也可考虑用同列书目或参照系统的办法解决。

三、对《中华大典》索引 编纂的一些设想

学术著作必须有书后索引，已逐渐成为人们的共识。《大典》将以巨型规模囊括古代百科内容，具有重大学术意义，更必须有索引。《大典》是类书，本身已要求编排井然有序，而且在经纬结构上已采取适应现代检索的措施，但再好的框架体系也只能单线排列，仍然需要通过“多索引”才能形成完备的多线检索网络，从而满足读者多角度检索的需要，使《大典》丰富的内容得以最大限度的开发利用。从这个意义上说，索引的作用不亚于正文，能够与正文交相辉映。

索引的本质特点是揭示文献，但编制不好，却会掩盖文献，起相反效果。索引的质量不可等闲视之。《大典》工程至少要10年以上才能完成，现在提出其索引编纂，似乎为时过早。但“凡事预则立”，及早规划、论证，方能保证质量和水平。而且正文编纂已搞试点，索引编纂的试点也应跟上，总体设计赶在试点之前，对整个工作才更有利。

(一) 编纂原则

可以概括为四个字：多、快、好、省。

第一，“多”。一是多总结古籍索引尤其是类书索引的经验教训，探索诸多理论与实践问题，吸取各家所长，编纂出“大典索引”特点。二是要注意多发动有关力量合作攻关；应加强队伍建设，形成合理梯队，从中培养出一批有严谨作风、苦干精神和较高知

识技能的索引人才。三是多统筹协调。这是一项子系统工程，加强统筹协调，才能充分显示群策群力的效应。

第二，“快”。古籍整理，包括编制古籍索引，是抢救民族文化遗产的工作，宜快不宜慢。为扩大《大典》的社会效益，大典索引编纂的步子应加快。尽量应用现代化手段，如利用电脑，充分开发软件。这样不仅能提高编纂效率，还可因此减少差错。

第三，“好”。要保证索引质量，至少要坚持两条：一是兼顾古今，在科学性与实用性上下功夫；二是因书制宜，抓住原书特点，多角度充分展示原书的信息和价值。索引编纂如果能顺势借助编纂正文的各学科专家（比如做好各类条目的标引等），质量会更有保障。

第四，“省”。省开支。省篇幅。按照索引约占原书10%的规律（如《集成》1.6亿字，我们计划编1500万字索引），《大典》少算为6亿字，索引也有6000万字。即便300万字一册，也有20册。这仅是总的索引；如果加上各典索引，还要增加1至2倍。要加强规划，尽量减少不必要的重复。

(二) 索引体系

《大典》索引体系应实行两个结合：索引载体上书本式与电脑式相结合，索引范围上通科性与专科性相结合。可为3个类型，每类型下有若干品种。

第一，书本式通科性索引。通科索引以各科通用的重要项目为入索对象，主要指作为《大典》索引体系主体的总索引（以此为主体，而不以各典索引为主体，才有利于发挥整体综合效益）。初拟11种。**(1) 类目索引。**类目分类排检可与总目录合二为一（收至最基层经目），但应有两个附录：一是大典分类法规则，包括创设类号，形成独特的分类系统；二是四库分类对照表或四库索引，因为四库法与古籍关系非同一般，部分人对其十分熟悉并一直使用，有一种心理定

势,对此也应予以照顾。(2) 传记索引。应借鉴《唐五代人物传记资料综合索引》(傅璇琮等编)的经验,附录《字号索引》。这样能体现古代特点,更照顾了现代读者。(3) 书名索引。分“引书(及著者)索引”与“书目索引”。后者汇收“书目”纬目及“综合典”等有关内容。(4) 笔记索引。(5) 方志索引。现存方志近万种,几乎占现存古籍总数的10%。这是个尚未充分开掘的宝藏。例如,古代不少科技人物社会地位不高,在“正史”上没位置,而方志中往往有记载。方志中科技、物产、民俗等方面的丰富内容,也还没有被更多的利用。(6) 民族索引。(7) 艺文索引。(8) 地名索引。(9) 图表索引。(10) 典章制度索引。(11) 专科索引汇览。此汇览是专科索引的索引,指项较粗。

第二,书本式专科性索引。指每一典中各具学科特点的专题索引。例如:文学典可设“文学评论索引”(此类索引是目前索引编纂的薄弱环节),医药卫生典可设“药名索引”、“病例(或病名)索引”、“方剂索引”等。至于通专两兼的传记、书名、地名、图表等索引,各典是否需独立编设一套呢?编设的优点是便于各典检索,也便于总索引编制,缺点是虽属必要重复但增加了出版总量和压力。不编设的优缺点与编设恰好相反。比较起来,编设比不编设更可取一些。这种情况,与编纂新版《辞海》有相似之处。

第三,电脑式索引。分为光盘检索与软盘检索两种。电脑检索具有容量大、灵活迅速等优势,应予充分开发。一是《大典》全书输入;二是《大典》全部索引细收,能扩充的还应扩充,比如对人名、书名、地名,凡正文所有皆可入索;三是借鉴编《红楼梦》与“二十五史”等电脑检索系统的经验,创编《大典》电脑检索系统。

(三) 索引体例

为确保质量,《大典》索引体例应基本统一。

第一,排检方法齐全。书本式索引可确定为五种——分类、主题、四角号码、汉语音序、汉字笔画。头两种是以内容特征排,编纂难度大,但学术性与实用性高,宜多提倡;后三种是以形式特征排,虽制作相对容易些,但都是不可缺少的检索手段。根据《大典》特点,后两种仅充当配角,头三种则可根据各种索引情况,可当主角,也可当配角。例如艺文索引应以分类排检为主,民族索引应以主题范畴排检为主,地名索引则可以号码排检为主。无论何种书本式索引,五种排检法均应齐全。电脑式索引,也应使排检方法多样化,如软盘应采用多种汉字编码法。

第二,参照系统完备。参照系统在索引中起穿针引线作用,能把相关条目织成互相补充、互相配合的网络,完备的参照系统能提高索引的学术价值和使用价值。我们编制《集成》索引所用的是五种:附、见、参见、参阅、详。“齐全”“完备”是相对而言,指在“大典索引”范围内。

第三,编排格式合理。如标目、注释、出处的排列、符号的说明等,均应本着科学、实用、美观、节约原则,作出合理的统一规定。

(四) 编纂步骤

第一,近两三年内广泛论证,并成立索引编纂委员会。第二,两三年后搞索引编纂试点,并继续论证。第三,五年以后逐步铺开编纂,直至《大典》正文全部出齐后三年内完成整个索引编纂出版子系统工程。

(作者单位:广西大学图书馆。来稿时间:1992.5.编发者:刘喜申)

编后补记 9月9日,《中华大典》工作委员会和编纂委员会会议在京举行,标志着建国以来最大一项跨世纪文化工程正式启动。李鹏为《中化大典》题词:“继承和弘扬民族优秀文化。”李瑞环、李铁映分别转达了对该工程的关注和希望。李彦任工作委员会主任,任继愈任编纂委员会主任。——编者

Service to users—Social benefits

G252

The Evolution of Libraries / Wu Jinwen / / Bulletin of the Library Science in China / China Society of Library Science.—1992,18(4).—45~51

Based on the theories of Tao Shuxian's "Three Essential Factors"(1929), Du Dingyou's "Three Essential Factors"(1932), the "Four Essential Factors"(1934) of Liu Guojun and the library systematic theories, the paper, with the combination of the principles and methods of the communication studies, makes a factor decomposition for the library documentary information transfer process and analyses the transfer of factor focal point in the process of library evolution. Thus it can be seen that the process of library evolution is at the same time also the process of gradual opening. ill.1, tab.3, ref.26

Library science—Theories

History of library undertakings—Studies

History of library science—Studies

G250

The Present Situation, Problems and Strategy of Book Reviewing / An Yinhai, Gao Binsheng and Meng Kuirong / / Bulletin of the Library Science in China / China Society of Library Science. —1992,18(4).—52~54,78

Book reviewing is a special reader service of the library. A certain tendentious book reviews should be collected, classified, catalogued, compiled and then opened them up before the reading public so as to initiate the readers' interest and guide them to read. also the retrieval devices should be worked out and a Chinese book reviewing system should be set up and perfected step by step. tab.1, ref.3

Book reviewing—China

Book reviewing—Studies

G256.4

A Probe into the Frame and Index of the "Ancient Books and Records of China" / Chen Daguang / / Bulletin of the Library Science in China / China Society of Library Science.—1992,18(4).—55~61

The "Ancient Books and Records of China"("Zhong Hua Da Dian") being a new giant reference book is planned to have about 6-7 hundred million words.it sorts out materials and data of Chinese ancient cultural codes and records. The layout and stylistic structure of it adopts the type of "multiple indexes with the warp crossed by the woof" to combine the strong points of the layout of ancient references books with the good qualities of the "Zhong Tu Fa" and the problem raised by making use of the too rough categories established for classifying the Chinese ancient books and records of the modern classification will be expected to solve. tab.2

Reference books—China

"Ancient Books and Records of China"("Zhong Hua Da Dian")—Compilation

Z227