

高波 吴慰慈

从文献资源建设到信息资源建设

摘要 当今,文献资源建设理论已不能涵盖信息资源建设实践和理论研究的内容,有其局限性。对于信息资源概念的认识可分为宽泛型、狭窄型、折中型和信息本体型四种类型,其中信息本体型更可取。信息资源建设包括文献资源建设、数据库建设和网络信息资源建设,其理论体系可分为基础理论、文献信息资源建设和网络信息资源建设三大部分。参考文献10。

关键词 文献资源建设 信息资源建设 网络资源建设 理论体系

分类号 G253

ABSTRACT The theory of document resource development can no longer cover all contents of theoretical and practical studies in information resource development. For information resources, there are wide, narrow, eclectic and information-based concepts. Among them, the information-based concept is more acceptable. The development of information resources includes the development of document resources, databases and network information resources. The system of the theory can be divided into basic theory, document information development and network information resource development. 10 refs.

KEY WORDS Document resource development. Information resource development. Network resource development. System of theory.

CLASS NUMBER G253

1 问题的提出

自近代图书馆学在我国诞生以来,我国图书馆从事信息资源建设工作的名称一直处于变化之中。其变化过程是:采访 藏书补充 藏书建设 文献资源建设,现在则演变为信息资源建设。目前,不论是理论界还是实际工作部门,在表述信息资源建设这项工作及学科时,用语极为混乱,有的称文献资源建设,有的称文献信息资源建设,有的称藏书建设,有的称馆藏建设,有的称馆藏发展,有的称信息资源建设。造成这种称谓混乱现象的原因主要有两个:第一,由于信息技术的飞速发展,人类记录和传播信息和知识的手段与方式发生了根本的变化。这种变化导致了图书馆藏书建设实践和理论的变革。在这实践和理论变革时期,人们的思想和观念也会发生较大的变化,同时,由于目前我国正处于由传统图书馆向自动化、网络化、数字化图书馆的过渡阶段,很多问题尚不明朗,因此,人们的思想观念难免出现一些分歧。第二,由于同样的原因,理论界也未能就学科名称问题做出及时的研究和探讨,客观上也助长了专业术语名称的混乱。这既不利于学科理论的发展,也不利于实际工

作的开展。因此,有必要对表述混乱的学科名称进行梳理和科学的规范,从而建立起一个全新的信息资源建设理论体系。

2 文献资源建设理论的局限性

文献资源建设这个为我国图书情报界所独创的概念及理论自80年代中期诞生以来,很快便获得了图书情报界的普遍认同,这在我国图书馆学情报学界还是少有的现象。文献资源建设理论的提出,既丰富了藏书建设理论,又推动了我国图书情报界文献资源共建共享的步伐。然而,仅仅相隔10年左右的时间,即90年代中期,我国的一些学者就提出了文献资源建设要向信息资源建设发展的课题。人们不禁要问,为什么文献资源建设这个受到理论界和实践普遍认同的理论在提出10年多以后就失去了生命力呢?答案是:人类记录和传播知识、信息的手段和方式的巨大变化导致了文献资源建设理论的嬗变。

我们知道,“文献资源建设”从“藏书建设”演变而来。20世纪70年代末、80年代初,我国深重的国门伴随着改革、开放的浪潮徐徐打开。随着经济建设的迅速开展,社会对文献信息的需求越来越大。80年代

初,全世界每年出版图书 71 万种、期刊 6.5 万种,而 50 年代中期全世界每年出版图书仅 28.5 万种、期刊 2 万种。因此藏书建设必须像走 50 年代中期曾经走过的协调的道路。否则,无法满足经济建设和科学发展的需要。而当时国外已将信息与原材料、能源并列为三大战略资源,国内有识之士也认识到了文献对经济建设、科学研究及文化发展是一种重要的资源。在这样的历史条件下,文献资源和文献资源建设的概念便应运而生了。

应该说,文献资源建设理论是对藏书建设理论的丰富和发展。它突出强调了文献收藏的整体观念,彻底摒弃了自给自足的思想。它推动了文献共享的进程,确立了资源观念和特色观念,即使在信息高速公路四通八达的今天,仍具有很大的现实意义。然而,信息技术给信息记录、传播的手段和方式所带来的变化是人们始料不及的。就在 80 年代末 90 年代初我们正在文献资源建设理论的指导下开展大规模的文献资源普查和文献资源布局大讨论的时候,美国已经进入了电子图书馆的研究阶段,而且正在进行对信息资源是强调“拥有”还是“获取”的大讨论。在讨论的过程中,美国研究图书馆协会(ARL)就将成员馆的资格和定级标准确定为“根据其对联机 and 计算机网络资源的检索质量来决定,而不是由图书的采访质量来决定”。而且,1991 年 ARL 的成员馆中就已经有 80% 的馆规划或实施了强调获取(access)而不是拥有(ownership)的政策、服务和资金再分配。然而,存在决定意识。我国在当时的社会和技术环境下,人们不可能产生超越现实的认识。因此,也就出现了同一个时期内,中美两国藏书建设理念迥异的现象。

然而,当 1994 年 4 月中国正式联入 1982 年就正式诞生的因特网,尤其是 1995 年万维网技术成熟之后,海量的电子信息资源犹如狂飙从天而落。面对因特网上的信息海洋,图书馆人首先想到是什么呢?恐怕是:资源共享终于实现了!

的确,得益于信息技术的因特网的迅速普及,使得全球信息资源共享由美好的理想正在逐步变成了现实。图书馆的馆藏空间发生了结构性变化,图书馆的馆藏空间结构由单一的物理馆藏演变成物理馆藏+虚拟馆藏。而在虚拟馆藏中,除了商业性电子信息资源(商业性数据库和网络电子出版物)、政府及学术团体电子信息资源以外,还有相当多的是国内外文献情报机构的信息资源。这恰好证明了经济学上的一个不是原理的原理——没有免费的午餐。也就是说,

网络世界是你中有我、我中有你。作为以向社会提供信息服务为己任的图书馆,若要从网上获得信息资源,就必须向网上输送信息资源,尽管没有人做此规定,但也没有人否定这是一个不争的事实。因此,图书馆若想利用虚拟馆藏,就必须建设虚拟馆藏,即以丰富的馆藏文献信息资源为对象,开发出各种类型的数据库并上网服务,这是网络环境下图书馆的必然选择,也只有共同建设虚拟馆藏,图书馆才能真正做到资源共享。尽管目前由于知识产权的制约,大量信息资源不能以全文数据库的形式上网服务,但先进的电子文献传递手段已为我们克服了远程获取一次文献的技术障碍。因此,开发馆藏文献信息资源,建设虚拟馆藏已是网络化图书馆信息资源建设的重要组成部分。而这一重要的组成部分是文献资源建设理论所没有容纳的。因为受当时生产力发展水平的限制,文献资源建设理论的提出者不太可能预见到 90 年代中期以后,偌大的地球一夜之间变成了一个“村落”。因此,文献资源建设理论强调的仍然是充分地占有文献资源,所不同的是文献资源建设理论突出强调了信息资源建设的整体意识。应当说,这在当时的历史条件下是有着重大现实意义的。然而,在网络化的今天,文献资源建设理论则暴露出了很大的局限性。正如沈继武和肖希明在《文献资源建设》一书前言中所说的“藏书建设名称,已难以涵盖我国文献资源建设实践和理论研究的内容”那样,文献资源建设理论也已涵盖不了我国信息资源建设实践和理论研究的内容,有必要加以丰富和发展。

3 信息资源建设理论的浮出

3.1 图书馆界研究现状

我国学者意识到文献资源建设理论的局限性大约是在 1996 年前后。代根兴在“中国文献资源建设研究理论的回顾与展望”一文中提出将文献资源建设深化为信息资源建设的观点,并认为文献资源建设可能被信息资源建设所取代。同年,吴晔在“文献资源、信息资源和信息资源建设”一文中也认为应该用信息资源建设取代文献资源建设,并做了较详尽的论述。然而上述两篇观点新颖的论文并没有引起学术界普遍的关注。在其后的两年时间里,学术界并没有对这一理论观点的提出展开应有的讨论。直到 1999 年末和 2000 年年初,一些理论工作者对这一新的理论展开了研究,其中,董焱和刘兹恒在《网络环境下我国图书馆的发展方向》一文中专题论述了网络环境下我国

图书馆应由文献资源建设向信息资源建设转变,并具体探讨了转变措施。张久珍在《论信息资源建设》一文中充分肯定了文献资源建设理论的历史与现实意义及其局限性,并论述了信息资源建设理论的现实意义。

3.2 情报界的研究现状

早在图书馆界提出文献资源建设概念,并用之取代藏书和藏书建设概念的时候,情报学界就已经对信息资源、信息资源建设的一些问题展开讨论了。随着80年代中期国外信息资源管理理论的引进和国内对此领域研究的趋热以及我国正式联入因特网以后,信息资源建设就已经成为信息机构的工作内容和情报学理论界的研究内容了。但与图书馆界不同的是,情报界所说的信息资源建设是指网上信息资源建设,即数据库的建设,而不是图书馆界所理解的取代“文献资源建设”的含义。1995年3月21日,国家计委、原国家科委、国家信息中心联合下发了《关于开展全国信息资源调查的通知》,对全国数据库和电子信息网络资源进行调查。原国家科委科技信息司司长朱伟认为信息是由基础性数据库和动态性网上资源所组成,但他又承认制品媒介提供的信息也属于信息资源,只不过是信息资源以电子信息为主罢了。1997年4月28日原国家科委下发了《国家科委关于加强信息资源建设的若干意见》。该文件将数据库建设确定为信息资源建设的重点。由此可以看出,图书馆界和情报界对信息资源建设的理解是不完全一样的,甚至是有很大不同的。网络环境下的图书馆工作和情报工作已经是水乳交融,难分你我了。因此,我们认为,面对共同的社会环境和技术环境,图书馆界和情报界关于信息资源建设的不同理解是完全能够加以整合的。

3.3 我们的观点

3.3.1 关于信息资源

在确定信息资源建设的概念之前,首先有必要明确什么是信息资源,这是构筑信息资源建设理论大厦的基础。关于信息资源的定义,国内外众说纷纭,莫衷一是。综合国内外的各种定义,可以归纳为四种类型。

(1)宽泛型。持此观点的学者认为信息资源概念的外延很宽泛,它包括信息活动中的各种要素,如信息、设备、技术和人等。

(2)狭窄型。认为信息资源是专指文献资源或数据库。

(3)折中型。认为信息资源的概念有广义和狭义

之分。广义的含义与宽泛型的定义类同;狭义的含义是指人类社会经济活动中经过加工处理有序化并大量积累后的有用信息的集合。

(4)信息本体型。认为信息资源特指经过人类开发与组织的信息的集合。

我们认为,前两种类型给信息资源界定的范围,要么过宽,要么过窄。过宽使人不知所云,过窄又不能全面、准确地反映事物的本质。如果信息资源包括信息活动的各种要素的话,那么自然界的水资源、森林资源、矿产资源、石油资源等又如何理解呢?难道上述各种自然资源的概念也包含与之相关的人类活动的要素吗?显然不是。不错,信息资源有别于自然资源,它是一种人工资源。但谁又能认为同为人工资源的文献资源包含了文献活动中的各种要素呢?第三种类型将信息资源区分为广义和狭义。狭义的定义基本上值得肯定,而广义的定义与宽泛型的定义是一致的。尽管第三种类型的狭义定义接近了信息资源的本质,但在现实中人们仍然会由于定义中包含着广义的成份而无所适从。因此,我们认为“信息本体型”的定义基本上是可取的。但表述上似应加以完善,应表述为:信息资源是经过人类采集、开发并组织各种媒介信息有机集合,也就是说信息资源既包括制品型的文献资源,也包括非制品的电子资源,强调任何一个方面都是片面的。

3.3.2 关于信息资源建设

基于上文对信息资源的界定,我们认为信息资源建设是人类对处于无序状态的各种媒介的信息进行有机集合、开发、组织的活动。信息资源建设的结果形成信息资源。因此,网络环境下的信息资源建设既包括文献型的资源建设,也包括数据库的建设,还包括对网络信息资源的开发与组织。

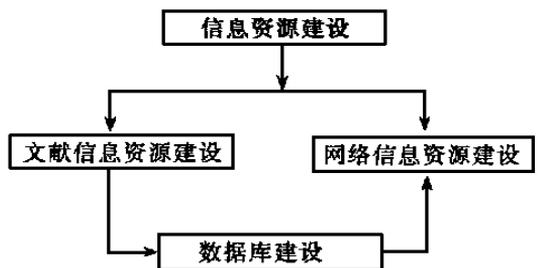


图 1

如图1所示,信息资源建设活动要比文献资源建设活动宽泛得多、复杂得多。只有将文献资源建设、数据库建设与网络信息资源建设有机地结合起来,才

能称得上完整的信息资源建设。那么,信息资源建设与文献信息资源建设和藏书建设(馆藏建设)是什么样的关系呢?

我们认为,信息资源建设与文献信息资源建设和馆藏建设是包容关系。信息资源建设犹如一级类目,属于宏观层面;文献信息资源建设犹如二级类目,属于中观层面;馆藏建设犹如三级类目,属于微观层面。文献资源建设尽管失去了“统帅”地位,但其作用并未削弱,而且只能加强不能削弱。因为网络环境下更需要文献资源的整体化建设,同时也有条件比过去做得更好。而微观层次的藏书建设则是宏观和中观建设的基础,舍此,则宏观与中观建设无从谈起。因此,我们说三者各司其职,谁也取代不了谁,每一个概念都有其特定的含义。但在称谓上也可以称文献信息资源建设和馆藏建设为信息资源建设。

3.3.3 关于信息资源建设的理论体系

从学科体系角度来讲,信息资源建设属于应用图书馆学的一个分支学科。既然是一门学科,就应具备相应的理论体系。图2是我们设计的信息资源建设理论体系结构。

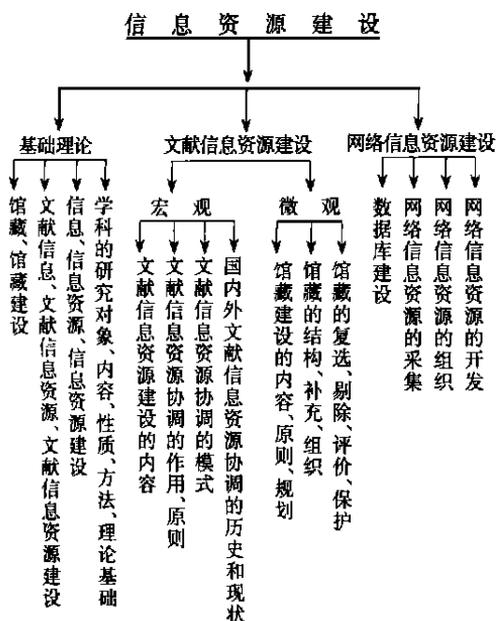


图2 信息资源建设理论体系结构

如图2所示,信息资源建设的理论体系分为3大部分。第1部分为基础理论,研究内容为学科的基本概念、研究对象、内容、性质、方法及理论基础等。第2部分均为原文献资源建设理论的研究内容,它仍然是网络环境下信息资源建设的主要内容之一。第3部

分即网络信息资源建设理论。这是传统文献资源建设理论所没有的,但它又是新时期信息资源建设必不可少的内容,而只有搞好网络信息资源建设,图书馆才能充分地满足读者和用户的信息需求,充分地履行社会所赋予的职能。

结束语

阮冈纳赞说得好,图书馆是个生长着的有机体。推而论之,图书馆学理论也应当是不断完善、丰富和发展的。“藏书建设”发展到“文献资源建设”是历史的必然,而文献资源建设发展为信息资源建设也是学科理论无奈的嬗变。我们必须正视现实,并积极地研究人类信息传播领域所发生的变化,只有这样,才能推动信息资源建设实践的健康发展。

参考文献

- 1 朱强. 加快整体化建设步伐, 迈向21世纪. 大学图书馆学报, 1997(2)
- 2 杨沛超等. 从藏书建设到文献资源建设. 情报资料工作, 1991(5)
- 3 代根兴. 中国文献资源建设理论研究的回顾与展望. 图书馆, 1996(3)
- 4 吴晔. 文献资源、信息资源和信息资源建设. 图书馆, 1996(6)
- 5 董焱, 刘兹恒. 网络环境下我国图书馆的发展方向. 中国图书馆学报, 1999(6)
- 6 张久珍. 论信息资源建设. 图书馆学研究, 2000(1)
- 7 国家科委关于加强信息资源建设的若干意见. 中国信息导报, 1997(5)
- 8 朱伟. 加强信息资源建设, 再创科技信息辉煌. 中国信息导报, 1997(1)
- 9 孟广均等. 信息资源管理导论. 北京: 科学出版社, 1998
- 10 汪冰. 电子图书馆理论与实践研究. 北京: 北京图书馆出版社, 1997

高波 北京大学信息管理系博士研究生。通讯地址: 北京大学。邮编 100871。

吴慰慈 北京大学信息管理系教授, 博士生导师。

(来稿时间: 2000-04-20)