

罗春荣 曹树金

因特网的信息资源评价

摘要 科学评价因特网信息资源是图书馆及其用户有效利用因特网信息资源的关键所在。因特网信息资源评价标准体系包括:内容、操作使用、成本。提出了具体的评价指标,并介绍了几种常用的因特网信息资源评价工具。参考文献6。

关键词 因特网 因特网信息资源 资源评价 评价标准体系

分类号 G250.73

ABSTRACT It is very important to scientifically evaluate Internet information resources for libraries and their users to efficiently utilize them. In this paper, the authors propose the contents of a system of evaluation criteria for Internet information resources and individual evaluation indicators, and introduces some common evaluation tools. 6 refs.

KEY WORDS Internet. Internet information resources. Resource evaluation. System of evaluation criteria.

CLASS NUMBER G250.73

1 因特网信息资源评价的意义

因特网的开放性与自由性,为因特网电子信息资源的产生与发展提供了前所未有的机遇。人们可以相当自由地将各种信息收入因特网中,这就使得因特网信息资源具有数量庞大、增长迅速、内容丰富多彩、

交叉重复、质量参差不齐等特征。早在3年前,美国学者 Matthew Ciolek 曾探讨过因特网的发展,预言 WWW(World Wide Web)将变为 MMM(Multi-Media Mediocrity)^[1]。由此可见,因特网信息资源的无限、无序及优劣混杂已成为人们有效利用因特网信息资源的主要障碍。因此,如何从浩如烟海的因特网中筛

提供数据上传。系统自动提供对本地库和中心库的查重,并在48小时内完成编目上传有效,过时允许他人超越。后者用权限控制只能进行检索、套录以完成数据下载。为了建立网上联合目录,中心要求所有的上传馆同时上载其馆藏信息。

CRLNet 坚持平等互利的原则,开展有偿服务,即中心向原始编目上载馆支付一定报酬,同时向下载数据馆收取少许费用。这样鼓励有编目能力的馆积极参与数据制作,又能获得一定的经费支撑网络的运行。

CRLNet 的决策机构为管理委员会,由各参加馆馆长出任委员。管理委员会下有常设机构联合采编网络中心,负责日常事务的运作、管理,全面承担数据质量控制及业务培训工作。

数据质量在“各自为政,脱机作业”的时代就十分重要,而对于联机联合编目就更是其生存、发展的关

键。为此,CRLNet 注重编目员上岗前的培训、考试,推行执证上岗制度,严格凭证注册,并采取一系列质量评估,分编意见公布及数据制作排行榜措施,力创编目员品牌。

未来的数字化生存方式将进一步拓展0或1的空间,将赋予我们新的使命。文献资源网络建设任重道远,网络服务前程似锦。

参考文献

- 1 尚志明等.文献资源网络建设.上海:上海科学技术文献出版社,1999
- 2 戴龙基,张红扬.图书馆联盟——实现资源共享和互利互惠的组织形式.大学图书馆学报,2000(3)

甘琳 深圳图书馆副研究馆员,深圳市图书文献采编中心主任。通讯地址:深圳市。邮编518027。

(来稿时间:2000-11-13)

选出高质量的信息资源日显重要,它直接影响图书馆及其用户对因特网信息资源的开发利用。

2 因特网信息资源评价研究述评

目前,在西方发达国家,尤其是美国,有关因特网信息资源评价的研究与探讨,正在实践与学术领域同时展开,并取得一定进展。

2.1 因特网站点或搜索引擎对因特网信息资源的评价

因特网站点或搜索引擎尤其是一些流行搜索引擎,大多设有因特网信息资源评论、指南等项目,在对因特网信息资源进行评价选择时,往往将网站的被访频次及网站的吸引力、酷(coolness)等作为主要标准;且利用计算机根据被访问频率自动进行选排。因此,因特网站点或搜索引擎对因特网信息资源的评价标准与方法,对某类资源,如流行、娱乐资源的评价与选择较为适用,但用于学术资源的评价与选择则不够全面、科学。

2.2 数据库开发商或图书馆员创建的站点对因特网信息资源的评价

与一般的因特网站点不同,数据库开发商或图书馆员创建的站点,在评价、选择因特网信息资源时,更注重站点(资源)的内容与质量,其评价与选择标准更适用于学术图书馆及其用户。如 ISI 的 Current Web Contents 的网站评价选择标准包括权威性、准确性、新颖性、导航与设计、适用性与内容、收录范围、用户层次、写作质量等^[2]。OCLC 的 NetFirst 数据库,选择标准主要有实质、新颖性、耐用及兴趣等^[3]。

2.3 学术领域专业人员对因特网信息资源的评价

探讨、研究因特网信息资源的评价与选择是近年来国外图书情报界的热门课题之一,而有关因特网信息资源评价标准体系的研究与制定更是人们关注的焦点。如美国学者 Alastair G. Smith 曾对因特网信息资源评价的研究文献作过较为全面的总结与述评,并在此基础上提供了一个可供图书馆工作人员与读者使用的评价标准体系。Smith 提出的因特网信息资源评价标准体系主要包括: 收录范围,包括广度(即相关主题资料涵盖面是否广泛)、深度、时间(所收资料是否限定在某一时间范围内)与格式(是否包含多种格式的资源,如 Telnet, Gopher, FTP 等); 内容的准确性、权威性、新颖性、独特性、与其他资源的链接、写作质量等; 图形与多媒体设计,即网站资源看起来是否有趣; 网站设立的目的与使用对象; 相关

评论,即有关该站点的评论与评价如何; 可操作性,即资源的利用是否方便有效,包括用户界面的友好性、所要求的计算机环境、查找功能、浏览与组织、交互性、连接响应速度等; 成本。

Smith 还用该因特网评价标准箱(toolbox)对 The Argus Clearinghouse 等 10 个网站选择、评论与评价因特网信息资源作了比较。结果发现使用较多的标准依次为:图形与多媒体设计(Graphic and multimedia)、浏览性与组织(Browsability and organization)、新颖性(Currency)、内容(Content)、权威性(Authority)、独特性(Uniqueness)、读者(Audience)、可操作性(Workability)与连通性(Connectivity);所有站点使用的评价标准均包括内容与可操作性,参考馆员用的传统标准,如新颖性、权威性与用户亦被广泛应用,但用得最多的是图形与多媒体设计、浏览性与组织^[4]。由此可见,Smith 提出的因特网信息资源评价标准体系是较为全面、科学与实用的。

在我国,有关因特网信息资源评价的研究文献极为有限。蒋颖曾探讨过因特网学术资源的评价标准和方法^[5];孙兰、李刚则对网络资源的评价具体指标作过讨论^[6];笔者曾从因特网信息资源开发与馆藏发展的角度探讨因特网信息资源的评价标准。

3 因特网信息资源评价标准体系

根据因特网信息资源产生、组织、传递与使用的独特性,我们认为因特网信息资源评价标准体系及其具体指标应该包括 3 个方面。

3.1 内容

内容是评价与选择的核心,可从以下几方面考察:

(1) 实用性:是否符合图书馆的实际需要?该信息资源的主要使用对象是谁?它的效用属于哪个层次?

(2) 全面性:收录范围是否全面、广泛?是否只收本国、本民族语言文字信息?亦或包括世界范围内主要语言文字的信息。涵盖哪些学科或主题领域?收录学科主题范围内,广泛程度如何?是否有遗漏?所收信息是否限制在某一特定时间范围内?是否既有文字信息,又有图像信息?是否既提供原始文献,又提供资源链接?相关书目索引是否既提供一次文献,又提供二次文献?是否既含有印刷型材料又含有电子文献?是否包含多种形式电子文献?

(3) 准确性:信息是否正确、真实、客观?信息是

由网站权威人士自己撰写还是转引自其他权威性机构、组织或个人?出处是否清楚标出?信息是否核实过?是否有语法或拼写错误?信息是否带广告宣传色彩?网站设立的目的是什么?

(4)权威性:信息是否可靠、可信?著者可否清晰识别?作者或信息提供者在本专业领域是否具有声望或权威性?信息是否被其他权威站点摘引、链接与推荐过?信息可核查吗?是权威机构的正式站点吗?是否提供著者、网站创始人或管理人的联系地址?若涉及版权问题,是否给出了版权所有者的姓名。

(5)新颖性:信息是否能始终保持最新状态?是否定期更新?更新周期如何?有否明确标示?

(6)独特性:该信息是独一无二的吗?该网站资源能从其他信息源,如其他网站、Gopher、印刷品、光盘等中获取吗?与其他形式相比,该资源有何优点、特征及附加价值?该资源是另一资源的补充吗?

(7)稳定性:资源提供是否持续、稳定?网站是否有专人维护?资源提供是否稳定?网址是否经常变化?网址有变化时,是否有通知?

3.2 操作使用

操作使用是否方便、快捷,是评价因特网信息资源的重要指标,与印刷型出版物相比,网络环境中因特网信息资源操作使用显得更为重要。

(1)导航设计:内部链接是否丰富?所链接的资源是否保持新颖?所链接的资源是否与主题、学科相关?是否只提供文本信息?设计是否有助于对内容的理解?网站设计是否具有审美性与吸引力?

(2)信息资源组织:框架结构是否清晰?信息组织方式单一还是多样?是否按主题、学科、形式、读者对象分类?信息资源分类是否科学、合理?各部分、各屏所含信息是否适中、平衡、有否过多或过少现象?

(3)用户界面:用户界面是否友好?是否有使用指南、导言等帮助信息?帮助信息是否清晰、方便查阅?是否有帮助性出错信息?是否设有专门的功能帮助键?是否有图表或目次?进退是否快捷,每个网页是否设有直接返回本部分资源起始页或网站主页的功能键?信息是否既可打印又可下载?

(4)检索功能:检索方式单一还是多样?是否既可分类浏览查找,又可直接输入检索词查找?可否按题名、著者、关键词等多种途径检索?是否提供高级查询方式,如布尔逻辑、截词检索等?对所查信息是否有选择与限定自由?如对文献类型、出版时间、形式等进行选择、限定?

(5)连通性:信息能否可靠地查找?是否经常有超载或脱机现象?等待或响应速度是否快?下载网页是否需要很长时间?是否可从地方镜像站点查阅?

3.3 成本

虽然因特网信息资源大多是免费的,但成本问题仍然存在,且非常重要。成本问题主要表现在两方面:

(1)技术支持:资源查找利用的设备环境,如硬件、软件及网络条件等要求如何?是用标准的设备、软件,亦或有特别要求?有否指定需要某种品牌、某种版本的浏览器?

(2)连通成本:包括通讯费、信息流量费。该站点是国内站点还是国外站点?连通是否快捷?网站图像是否多?图像是否必不可少、非常重要或可增值?若不是,是否有包括相同信息的以文本为主的网站可以选择替代?

上述评价标准,可适用于各类因特网信息资源的评价。要全面、准确地评价各类因特网资源,还需根据实际情况制定出更为详细的标准,如电子期刊、WWW站点、电子讨论组评价标准等。在实际使用中,要结合读者对象,资源本身特点进行。

4 因特网信息资源评价工具

4.1 因特网信息资源评价工具的类型

(1)印刷型因特网信息资源评论工具。主要有两种:一是专门的因特网信息资源指南工具书。如: *Internet International Directory*, *World Wide Web Yellow Pages* 等对所选网站(资源)均有简短介绍或评价。二是专业杂志中的因特网信息资源专栏。如美国 *Library Journal* 中即设有专栏“WebWatch”,介绍、评论因特网信息资源。

(2)网站中的因特网信息资源评论与评估。因特网中一些著名网站设有因特网信息资源评论与评估栏目,这些栏目或称评论站点,是按照一定的标准、原则进行评价、选择,列出优秀或流行的因特网信息资源。主要有内容、导航设计与资源组织、操作使用等,保证了所选资源的质量。

较为著名的网上工具有: *Magelan Internet Guide*:是一描述、评估、评论因特网信息资源的联机指南,内容涵盖英文、法文及德文资源。评价标准有内容的完整性、资源组织、信息的新颖性及易用性等。

The Argus Clearinghouse:是因特网信息资源指南,评价标准有:资源描述水平、评价水平、(下转第52页)

到用户界面。

目前,因特网主要站点每年标引的网页为 2000 万~4000 万,几年内网页总量将达数亿,标引信息存储量达百 GB。在这样的海量数据中要实现秒级检索,需要解决以下问题:把标引信息、分类信息和原始简要信息构建成一个适应快速检索的数据结构;规划设计各种检索需求的表达式,检索表达式实际执行的转换及二次检索;建立同义词和中英文翻译词典扩展检索结果;对满足检索条件的所有信息按某个原则进行排序等。

参考文献

- 1 张灵玲等. 基于 Internet 的课件信息发现和收集 Agent 的研究. 计算机研究与发展, 1999(4)

(上接第 47 页)设计水平、组织框架及元信息(Meta-information)水平。指南按类组织,有专人负责资源的评论工作,该站点现设有“数字图书馆员奖”(Digital Librarian's Award),按月评出当月最好的指南。

4.2 因特网信息资源评价工具的使用

上述因特网信息资源评价工具可以帮助图书馆及其用户快捷、有效地评价与选择因特网信息资源,应充分加以利用。需要指出的是,由于评价工具本身存在的差异,图书馆及其读者应熟悉、了解各种因特网信息资源指南与评价网站的优缺点,扬长避短。

印刷型因特网信息资源评论工具存在信息滞后问题,使用时应注意出版时间,并上网验证。

因特网信息资源评论网站对因特网信息资源虽然有一定的评价、选择标准,但在标准的掌握尺度、侧重点上是有所区别的。Megellan 在评价因特网信息资源时,特别强调“吸引力”,即网站是否有创新性,对眼及耳是否具吸引力?是否有趣?是否是热点、内行或酷等?

有些著名网站,对网站资源的评价是建立在某种带主观与偏见概念基础上的。如某网站评价因特网信息资源的依据是概念“酷”(Coolness)而非信息内容,其出版者声称“cool 即是选择时我的意见与见解”。

一些网站单纯借助某一技术自动查寻因特网信息资源,其结果可想而知。

由于设置目的与使用对象不同,因特网信息资源评估网站既有面向各专业人员的专业资源评价与指

- 2 卢朝晖. 一种 Internet 自动信息查询模式. 微型机与应用, 1998(5)
- 3 张晓辉等. WWW 上的信息发现与搜索引擎技术. 小型微型计算机系统, 1998(6)
- 4 Styczynski J. Make a Web site sing with free push technology. Information Outlook, July 1999
- 5 Mitchell F. Wyle. Effective Dissemination of WAN Information. <http://www.vhdl.org/%7Ewyle/diss.html>

注 本文是国家社科基金(00BTQ010)研究成果之一。

焦玉英 教授,博士生导师。通讯地址:武汉大学信息管理学院。邮编 430072。

晏 凌 武汉大学信息管理学院 98 级硕士研究生。通讯地址:武汉大学图书馆技术部。

(来稿时间:2000-11-06)

南,又有面向一般公众的流行网站资源评价与指南,对图书馆及其用户,前者更有价值。

某些因特网信息资源指南,多是相关网站的罗列,因此所列出的因特网信息资源的质量及完整性无保证。如 Yahoo,请求各网站给予 URLS,再对各种网站资源进行分类并将其加入到数据库中,既不能保证所选网站的质量,也不能保证无遗漏。

参考文献

- 1 T. Matthew Ciolek. Today's WWW-Tomorrow's MMM? The Specter of Multi-Media Mediocrity. Computer 29, (January) 1996:106~108
- 2 James Testa. Current Web Contents: Developing Web Site Selection Criteria. <http://www.isinet.com/hot/essays/23.html>
- 3 NISS. NetFirst Collection Development Policy. <http://netfirst.ac.uk/mission.html>
- 4 Alastair Smith. Testing the Surf: Criteria for Evaluating Information Resources. The Public-Access Computer Systems Review 8, 1997(3)
- 5 蒋颖. 因特网学术资源评价:标准与方法. 图书情报工作, 1998(1)
- 6 孙兰,李刚. 试论网络信息资源评价. 图书馆建设, 1999(4)

罗春荣 中山大学图书馆副馆长,副研究员。通讯地址:广州市。邮编 510275。

曹树金 中山大学信息管理系副教授。

(来稿时间:2000-10-16)