

包和平

关于图书馆学方法论的哲学思考

摘要 图书馆学的研究方法,是图书馆学研究者特有的认识手段。图书馆学研究要采用科学化、规范化、多样化的方法。通过对图书馆学研究方法的科学性、合理性和有效性的考察,提出完善图书馆学研究方法的有效途径。参考文献 13。

关键词 图书馆学研究 方法论

分类号 G250

ABSTRACT In this paper, the author analyzes some methods in studies in library science, and proposes some effective approaches to improve these methods. 13 refs.

KEY WORDS Studies in library science. Methodology.

CLASS NUMBER G250

进行图书馆学研究要采用科学化、规范化、多样化的方法,如此,我们就能使探索的认识逼近真理,在实践中取得胜利。因此,就我国图书馆学研究过程中出现的现象,在方法论如何更加完善和科学化方面进行探讨是很有意义的。

1 传统与创新:研究方法的辩证观

探论图书馆学研究方法的创新,首先遇到的问题就是如何正确对待传统研究方法。传统的研究方法(历史方法、定性分析法等)是图书馆学研究的基础,传统研究方法有其局限性,但决不是一个死胡同,它将随着图书馆学的发展,永远存在下去。

首先,随着我国图书馆事业的发展,人们摆脱了那些僵化了的传统观念而趋向更新,我们目前面对的研究对象,要达到的研究目的,都非昔日可比,但是,这种研究和对象并不是“无历史”的,它们是一个历史的动态过程,是历史的继续。因此,图书馆学研究方法的创新不能割断我国图书馆学从先秦萌芽至盛唐的知识积累,经两宋到明清两代直至近现代的飞跃发展的历史实践,我们不仅要把目光盯在新现象上,把握现实性,还应该从历史的深层获取深沉的历史感,在掌握传统方法的基础上进行创新。

其次,传统方法,是相对于新方法而言,传统方法是人们在过去实践中形成和积累起来的,凝聚了无数人的智慧,对总结历史经验,探索一些基本概念和分析现状,在今天仍是正确和有效的。当科学发展到一个新阶段,总会产生新的方法与之适应,本世纪40年代崛起的三门新兴学科——控制论、信息论、系统论就是伴随系统工程和电子计算机而产生的。新方法是人们对客观世界的认识和实践的不断深化而形成。如果一味强调新方法,抛弃传统方法,只能是自己割断了方法的历史根源,在面对现实的时候,没有思想的

基点。传统与创新并不是对立的,在当代图书馆学研究中,由于研究对象的多层次和复杂,传统方法和新方法完全可以取长补短,融会贯通地使用。

2 主体与客体:研究方法的多样化

在图书馆学研究中,研究者是认识行为的主体,研究对象是认识的客体。主体是能动的积极的,客体是复杂的动态的。这就要求主体接近客体,认识客体的方法必须是多样化的、灵活的。

要使研究方法多样化,首先,必须坚持以科学的辩证唯物主义哲学方法为指导。它是方法论体系的最高层次,是人类知识塔的顶端。哲学方法统率着思想方法和工作方法,没有正确的哲学方法指导,图书馆学研究就失去了战略上的总体指导,无法获得研究的最优化目标。

其次,要大量引进和使用当代各种新方法,以充实和发展图书馆学研究方法。所谓新方法,既包括引进国外的方法,也包括吸收国内的自然科学和其它学科的方法,还包括图书馆学研究方法的推陈出新。

总之,只有研究方法的多样化以及运用的科学化,我们才会全面、深入地认识图书馆学的特殊性和复杂性,取得高水平的研究成果。

3 定性与定量:研究方法的精确化

在实现研究方法多样化的同时,图书馆学研究还进一步要求实现研究方法的精确化。所有事物都有质和量两个方面。进行图书馆学研究要在分析质的基础上,研究其本身的量变以及事物之间的数量联系和数量变化的客观规律,这样,图书馆学理论才能在图书馆活动的实践中得到充分利用。马克思认为:“一种科学只有在成功地运用数学时,才算达到了真正完善的地步。”马克思在研究剩余价值

和资本家对劳动力的剥削时指出：“要对这个过程进行纯粹的分析。……为此，这里要运用数学上的一条定律，就是数学上运算变量和常量的定律，即运算常量同变量相加减的定律。”经济学研究过程中运用的数量分析方法，在图书馆学研究过程中同样非常必要。例如，我们在论证图书馆事业战略目标的必要性和可能性时，要深入分析战略目标实施的各种具体因素及其相互联系，用数值来测定和描绘它们在具体条件下的具体内容，如图书馆的数量、文献利用率、藏书保障率等。对图书馆学研究仅作定性分析是不够的，只有定量的研究也不行。必须把定性研究和定量研究结合起来，才能使研究方法精确化。

图书馆学研究对象是一个包含多种因素，由不同层次构成的复杂系统，在图书馆学研究中，对有关某一具体问题进行数学抽象或使用物理学方法后，其中变量不仅多，而且其间关系非常复杂，并时刻变化，这就要求进行大量复杂计算。过去常用的计算工具已不适应要求。现代数学的发展，快速计算机的出现，系统工程的应用，因特网的普及等等，提高了研究过程中的计算效率，促进了计算方法的改进和完善，给研究方法的精确化提供了物质前提和技术手段。

在图书馆学的定量分析研究中，应自觉地使用数学方法，以及数理统计分析法、平衡法、计量法等。借助于电脑，建立数学模型，使客观研究达到模拟实验的水平，并注意把数学模型的建立与开发模式试验结合起来。

研究方法的精确化，还要求搞好基础资料的收集和整理，建立数据库、资料库等，为研究方法的精确化打下基础。

4 宏观与微观：研究方法的系统观

图书馆事业是一个完整的系统，包括许多子系统，同时，它又是属于其它系统的子系统。它包含着众多的宏观问题和微观问题。宏观问题包括图书馆与社会、经济、科学技术、文化、人口等，以及涉及到整个图书馆事业本身的方针、政策、发展规模、速度等方面的内容；微观问题包括图书馆的内部各层次、各级部门的管理自主权、技术方法等方面内容。对前者的研究称之为宏观研究，后者为微观研究。图书馆学的宏观研究是微观研究的总结、升华和概括，而微观研究是客观研究的基础，二者是矛盾的对立统一。

图书馆学研究必须强调方法上的系统观念，打破传统的狭窄观念，注意图书馆事业与社会大系统的协调一致，处理好局部与整体的关系。还要处理好图书馆事业的总体发展与内部各子系统的协调一致，处理好宏观研究与微观研究相结合，综合研究与单项研究相结合，基础研究与开发研究相结合，调查研究与试验研究相结合等方法论上的关系原则。比如，在宏观考察中不忘从微观入手，联系微观，以微知著；在微观考察中，不忘它的宏观联系与机制，在宏观上升华。

在以往的图书馆学研究中，我们对这些关系和原则重

视不够，处理也不够科学。比如在我国图书馆事业发展战略研究中，有的同志只从本地区本单位出发，来探讨研究发展战略问题，或强调自己的优势，或强调自身的发展，或强调投资的迫切性和必要性，往往或甚至不考虑可能性，没有全国的宏观观念，这样的发展战略研究就不可能建立在现实的基础上，也不可能形成供决策选择和实施的科学的发展战略的系统工程。

此外，我们还强调要有信息的观念。在系统方法的运用中，注意掌握来自各系统的各种信息，对研究给予迅速校正。

5 横向与纵向：研究方法的比较观

比较的方法是社会科学中最常用的方法之一。在图书馆学研究中尤其需要运用比较方法。

首先，我们要重视传统的关于图书馆学历史的纵向动态研究，把漫长的纵向发展的历史逐阶分成不同的层次结构，整理出各个层次的不同点和共同点，并把纵向发展过程当作一个有机整体来考察，从整体与部分相互联系、相互作用的关系中揭示系统的特征和运动规律，把握好历史的进程，总结经验教训，去伪存真，去粗取精，批判、继承前人的研究成果，推动我国图书馆学向前发展。

其次，我们也应重视和加强过去相对注意不够的横向比较和横向联系的研究，尤其是随着我国横向经济联系的深入发展，全国各地出现了纵横交错、上下贯通、形式多样的经济联合形式。在这种新的形势下，加强横向联系，注意横向比较和研究尤为重要。这种横向比较是多层次、多方面的，它不仅包括图书馆与图书馆之间，地区与地区之间不同的发展水平的比较，而且还包括国际间的比较。通过图书馆与图书馆间的比较，评价图书馆的服务质量、管理水平等。地区与地区间的比较，可以评价地区的图书馆发展水平，以及地区图书馆与地区社会经济发展间的相互联系和相互作用。国际间的比较，是通过不同国家图书馆结构、管理、内部工作和方法等的比较，更深入地了解图书馆学发展的规律，为认识和解决本国图书馆学面临的问题提供理论上和政策上的参考。同时，通过比较，吸取他国经验教训，使我们少走弯路，以更快的速度、更高的效率赶超世界先进水平。

6 平衡和非平衡：研究方法的动态观

在过去的研究中，平衡的观点在方法论体系中似乎占上风，往往把问题和事物看作是单因素、静态、简单的系统。然而事实上，我们考察的对象，我们所处的现实社会乃至我们研究者自身，都是多因素的、复杂的不断变化的动态系统。因此，非平衡观在思想方法上的引入，是值得重视的。

目前我国有多种类型的图书馆,它们的分布、发育程度、发展进度等都有很大差别。例如:有的省、市、自治区基本达到县县有图书馆,而有些省、自治区还没有普及地级图书馆,有的图书馆广泛采用以计算机技术为核心的先进技术,而有的仍停留在原始的手工作业阶段,有的广泛开展了各种类型的情报服务,有的仍然停留在“借借还还”的水平上,有的藏书封闭,有的藏书开放等。因此在研究方法上,我们既要有总体的系统指导思想,强调协同,强调进化,强调时间不可逆性,同时又要有动态发展的观点,处理好平衡与非平衡关系,加强图书馆事业发展的总体规划,努力探索出一条具有中国特色的图书馆事业发展道路。

7 现状与任务:研究者的目光指向

图书馆学方法论只针对图书馆学研究,而不包括对其他学科的研究。但是近年来,我们看到无论是老三论(系统论、信息论、控制论)还是新三论(耗散结构理论、突变论、协同论)都被广泛地应用于图书馆学研究。有些研究者为了迁就三论模式的完整,无视图书馆学的特点,不惜削足适履,把图书馆活动现象一一套在一种模式身上。结果,图书馆活动现象的分析,变成了非图书馆活动现象的剖析;图书馆学的研究变成了系统论的、信息论的、控制论的研究,方法不是手段,反倒变成了目的。这种失误的发生当然应归咎于研究者们缺乏图书馆学的独特方法论意识。这就涉及到任何知识的方法都不能以现成的、固定不变的、不需要改造的形式自由地进入图书馆学研究领域,而必须要在具备一定的图书馆学基本特点的情况下才能充分发挥其效用。比如系统方法可以有效地作用于图书馆学的研究,但它只有在充分地顾及到图书馆学基本特点的前提下,才是富有成效的。

由此我们得到一个启示:图书馆学方法论的特殊任务就在于必须关心图书馆学这一特定学科中不同研究方法的识别功能和价值问题,限定其作用范围以及预见某种方法绝对化或片面化的运用可能会产生什么后果。例如在图书馆学领域内运用数学方法,在一定程度上丰富了图书馆学研究手段,能够将图书馆学的研究引入到量化研究的道路上,从而进入到一般图书馆学方法难以进入的大门。但纯粹的数字事实,是不能完全作出图书馆活动的价值判

断的,要作图书馆活动的价值判断还必须依赖于一定的社会分析等方法。数学方法在图书馆学研究中只能是一种辅助方法,一种为实现特定研究目标所适用的技术措施。这种对具体研究方法的识别功能和评价,就是图书馆学方法论的一个重要方面。

图书馆学方法论的另一项重要任务是要探索和发展适用于图书馆学这一特定学科的专门方法。目前我国在这方面的研究比较薄弱。梁林德、辛希孟二同志对此进行了有益探索,比较客观地提出了图书馆学研究的专门方法。诸如查找和积累资料的方法、分类研究方法、摘要和述评研究法、藏书登记分析法等。

参考文献

- 1 纪明奎.试论图书馆学研究方法的体系建设.图书馆学研究,1999(6)
- 2 王樟坤.试论科学的研究方法.赣南师院学报(哲社版),1988(1)
- 3 李子瑞,屠风云.对图书馆学理论与实践研究中几个问题的认识.图书馆工作与研究,1991(4)
- 4 钱亚新,张厚生.图书馆学研究的体系.四川图书馆学报,1991(4)
- 5 苏志乐.图书馆学发展战略研究基本方法论.高校图书馆工作,1987(3)
- 6 卢晓宾,郭晓梅.关于我国社会信息研究方法论的思考.图书馆建设,1997(5)
- 7 包和平.关于图书馆学方法论的思考.图书馆杂志,1990(4)
- 8 匡文波.论图书馆学情报学定性研究方法.中国图书馆学报,1998(4)
- 9 党跃武.论图书馆学情报学方法论创新研究.图书馆杂志,1999(7)
- 10 刘军.我国近十年图书馆学情报学方法论研究述评.中国图书馆学报,1991(3)
- 11 李锡初.图书馆学研究方法的拓展.中国图书馆学报,1991(1)
- 12 吴慰慈.关于图书馆学研究方法的思考.中国图书馆学报,1994(4)
- 13 王乐.我国图书馆学专门方法研究评述.图书馆学刊,1997(5)

包和平 大连民族学院图书馆副研究馆员,副馆长。
通讯地址:辽宁省大连市。邮编 116600。

(来稿时间:2000-08-07)

本刊 迁址

中国图书馆学报编辑部已于 2001 年 1 月迁至国家图书馆东 618 室办公。
通讯地址:北京市海淀区中关村南大街 33 号中国图书馆学报编辑部。
邮编:100081。电话:010—68415566—5141。传真:010—68417815