

●肖希明

网络环境下的馆藏评价标准^{*}

摘要 馆藏评价标准应适应不断发展的信息环境。传统的馆藏评价标准有其局限性。网络环境下的馆藏评价标准,在对于信息资源保障能力、质量、共享和利用率的评价方面,都有新的标准和方法。参考文献3。

关键词 网络环境 馆藏评价 标准和方法 馆藏发展

分类号 G253

ABSTRACT Traditional library collection evaluation criteria have their limitations and are to be updated to meet the needs of the developing information environment. In this paper, the author proposes some new criteria and methods. 3 refs.

KEY WORDS Network environment. Collection evaluation. Criteria and methods. Collection development.

CLASS NUMBER G253

1 馆藏评价标准应该与时俱进

馆藏评价是对图书馆的信息资源体系的状况、功能及其发挥的情况进行检测和评估。通过这种检测和评估,反馈各种信息,从而为制定馆藏发展政策,控制馆藏发展过程提供客观依据。

馆藏评价总是按照一定的标准进行的。这些标准对馆藏发展具有明显的导向作用,它决定着馆藏发展的基本模式,直接影响着图书馆信息资源系统功能的发挥。一般说来,馆藏评价标准是在一定理论指导下,总结实践经验的产物。但在馆藏发展过程中,由于信息环境和各种社会因素的不断变化,以及受到人的认识水平的制约,因而馆藏评价标准也会落后于时代与实践,显现其局限性。因此,馆藏评价标准也应该与时俱进,才能对馆藏发展起到正确的导向作用。

20世纪90年代以来,飞速发展的电子计算机和现代通信技术相结合,形成了全新的网络环境。它给图书馆馆藏发展带来的最深刻的影响,是使图书馆赖以提供服务的信息资源的结构发生了重要变化。网络环境下的“馆藏”,已经超越了印刷型书刊资料、缩微资料和视听资料的范畴,延伸到各种电子出版物和电子信息资源,不仅包括了物理形态的实体馆藏,而且包含了以网络信息资源为主的“虚拟馆藏”。这些并未由图书馆收藏,但在需要时却可以通

过各种方式获取的世界各地的信息资源,极大地扩展了图书馆的藏书范围。因此,在网络环境下,对图书馆馆藏的评价就不能仅以本馆实际收藏为对象,还要看其在网络上获取全球信息资源的能力。由于评价对象的变化,评价的标准也必须随之变化。只有这样,才能真实地评价一个图书馆实际所具有的文献信息保障能力。

需要指出的是,探讨和确定新的馆藏评价标准,并非完全废弃传统的评价标准,传统的馆藏评价标准仍然有其适用之处。新的评价标准应该是对传统评价标准的修正、补充,使之更科学合理,更符合时代发展的要求。

2 传统的馆藏评价标准及其局限性

现代图书馆注重藏书的使用,将藏书社会效益的发挥,即藏书资源被开发利用的情况、满足社会文献需求的能力等,作为藏书评价的重要标准。这些评价标准主要包括^[1]:

2.1 藏书量

藏书量是评价一个图书馆规模和服务能力的基本标志之一。对藏书量主要从以下几个方面进行评价:

(1) 藏书保障率。即图书馆每一个读者平均占有的藏书量。这是衡量一个国家图书馆事业发展状况或一个单位图书馆满足读者需求能力的重要标志

^{*} 本文系国家社科基金项目“面向21世纪中国图书馆藏书发展政策研究”的成果之一。

之一。如英国规定,在4万人以下的地区,居民人均应拥有图书馆藏书15册。我国教育部对普通高等学校本科教学工作评价指标规定,学生人均藏书100册以上为合格,180册以上为优秀。藏书保障率是评价藏书量的一个重要方面。

(2)读者满足率。对读者需要的满足程度和藏书质量、藏书与读者需要相符合的程度有关,也和藏书量有关。从宏观的角度来看,藏书资源对读者的满足程度应该是越高越好,但是对一个具体的图书馆来说,却不能追求过高的满足率。研究表明,满足读者的全部需求,比满足75%的需求,藏书数量要增加5~15倍。显然,这对一个具体的图书馆来说,是不经济不合理的,也是不可能和不必要的。根据我国图书馆的现状,一般认为满足率在75%~85%之间是比较理想的藏书规模,其余部分,应当通过馆际互借、资源共享来解决。因此,无论是从宏观还是微观角度来看,读者满足率都可成为评价藏书量是否合理的一个指标。

(3)藏书对各科文献的覆盖率。这是图书馆文献收藏完备程度的重要标志。就全国文献资源整体系统来说,这种覆盖率应该越高越好。就一个具体的图书馆而言,也应该根据需求和可能的条件,使有关学科的文收藏达到一定的完备程度,否则,馆藏特色就难以形成,满足读者需求的能力就低。因此,对各学科领域文献的合理的覆盖率,也是评价藏书量的指标之一。

2.2 藏书的信息知识含量

藏书中的信息知识含量是馆藏评价的一项重要内容。衡量藏书中信息知识含量的一种比较可行的评价标准是考察核心书刊的拥有率。对馆藏文献利用与流通分布状况的研究表明,25%的藏书提供了流通的75%,50%的藏书提供了流通的90%。这就是说,大多数的读者需求集中在少数核心书刊上。而核心书刊实际上就是科学信息、知识含量大的书刊。因此,通过测定藏书中核心书刊的占有率,就可以比较客观、准确地评价藏书的信息知识含量。

2.3 藏书结构

藏书结构状况是进行藏书评价的重要内容。对藏书结构的评价主要从以下几个方面进行:①学科结构:即各学科藏书的比例,分析这些比例是否和本馆读者需求相适应及相适应的程度;②等级结构:根据五级藏书结构理论,考察本馆收藏的各学科、各类型文献是否体现了一定的层次级别,这种层次级别与读者的需求类型、需求层次是否相适应;③文种结构:统计馆藏书刊的文种比例,分析这些比例是否与

本馆读者掌握的语种状况相符合,是否和各语种文献的出版量大体相适应;④时间结构:主要考察新入藏文献的比例状况。因为只有新书占总馆藏的比例达到一定的数值,才能保证藏书的信息知识含量和被利用的活力。⑤文献类型结构:主要考察图书与期刊的比例、印刷型文献与非印刷型文献的比例,以及它们与读者需求相符合的程度。

2.4 藏书利用情况

这项评价主要通过读者调查和各种文献流通统计数据来进行。其中,文献流通统计可反映馆藏的实际利用情况。利用率高低是对馆藏质量、馆藏结构等方面的综合反映。在我国,大多数高校图书馆和省级公共图书馆,藏书利用率仅达到30%~40%。有关专家指出,除负有长期保存任务的图书馆外,应争取藏书的利用率达到75%左右。除藏书利用率外,对藏书利用情况的评价还包括文献拒借率、藏书周转率、馆际互借满足率等等。这些指标从不同侧面反映了馆藏被利用的程度以及满足读者需求的状况。

应该说,以上这些标准将藏书对读者需求的满足程度及藏书效能的发挥摆到比较重要位置上,无疑是一大进步。但是,这些标准没有能够反映出近年来图书馆信息资源结构的变化,特别是“虚拟馆藏”的形成给藏书发展带来的巨大而深刻的影响,因而,我们说这些评价标准已难以指导在新的网络环境下图书馆藏书发展的实践。

3 网络环境下馆藏评价的标准

网络环境使图书馆“馆藏”的内涵与外延都发生了重要变化,馆藏评价的标准也比传统的评价标准内容要丰富得多,复杂得多。

3.1 对图书馆信息资源保障能力的评价

在网络环境下,评价图书馆的信息资源保障能力,应包括以下几个方面:

(1)图书馆拥有的实体馆藏,不但包括印刷型文献,而且包括声像文献、缩微文献,尤其是电子文献。

对印刷型馆藏的评价,传统评价标准中的藏书保障率、读者满足率、对各学科文献的覆盖率等,基本上是适用的。对电子文献的评估,则应从信息类型、信息含量、利用能力和程度等方面衡量它的保障能力和对印刷型文献的替代程度。如检索工具型电子文献,由于它的数据量大,检索方便快捷,更新周期短,倍受用户欢迎,大有取代印刷型检索文献之势。在评价时,应考察图书馆拥有的检索型电子文献

所覆盖的学科(专业)文献的范围。参考工具型电子文献,是由各种社会、经济、科学、技术、产品数据构成的数据库,它可以部分替代相同内容的印刷型参考工具书。在评价时,应统计这类电子文献的种数,是单机版还是网络版,如果是网络版,则要考虑它可以在多少个终端上同时被利用。全文型电子文献,特别是大型的全文检索期刊数据库,在评价时,应考察它收录的期刊种数和可以同时利用的网络终端数。

(2) 图书馆没有所有权,但通过网络可以有偿或无偿获得使用权的信息资源,即“虚拟馆藏”。

纳入评价范围的“虚拟馆藏”,是专指从网络上通过一定的协议能连续、稳定地获取的专业数据库上的信息资源(包括有偿的和无偿的),而不是泛指在公共网络上漫游的一般性信息。对虚拟馆藏的评价比实体馆藏的电子文献更为复杂,因为它没有可计量的实体单位。科学地制定评价标准,不仅需要科学地确定评估要素,还要进行大量的调查、分析和测算。有人以高校图书馆为例,提出了对虚拟馆藏的评价标准,认为校园网远程连接数据库的数量和种类是衡量获取网络信息的专业范围、数量、质量的最重要的要素,它反映获取虚拟馆藏的途径与能力。应根据数据库是全文型的、检索型的还是事实型的,数据库覆盖的学科面、覆盖的文献种类和数量、更新周期、回溯的时限等,评价其在文献信息保障体系中的地位。除此之外,还要考虑:①利用网络信息资源的设备及布局,这是衡量图书馆向读者提供虚拟馆藏服务能力的要素;②允许上网远程查询专业数据库人员的范围,这是衡量图书馆提供虚拟馆藏服务面的要素;③上网远程查询的收费标准,这是衡量虚拟馆藏被利用可能性的要素;④网络开通时间,这是衡量虚拟馆藏服务便利性的要素;⑤网络的带宽和速率,这是衡量虚拟馆藏利用效率的要素^[2]。

(3) 图书馆通过馆际互借获得的文献资源。

在读者需求日益多样化和读者的文献选择日益个性化的今天,任何一家图书馆都没有能力承担满足哪怕是仅限于区域服务对象所需的全部文献的任务,而在目前靠网上资源来解决满足读者需要的问题,也是不现实的。因此,馆际协作、资源共享仍然是解决读者需求的重要途径。根据地缘优势和专业特点建立馆际协作机制,对文献资源协调采购并开展馆际互借,是图书馆解决馆藏资源不足的有效手段。这种馆际间资源共享的程度和取得的结果,应当成为馆藏评价的重要标准。对馆际互借的具体评价标准,应考察图书馆是否与他馆签订馆际互借协议、每年通过馆际互借获取的文献数量、馆际互借中

文献传递的方式、从提出馆际互借申请到获得文献所需的时间、所付的费用等等。

3.2 对图书馆信息资源质量的评价

在网络环境中,对图书馆虚拟馆藏的质量评价,情况要比对传统馆藏的评价复杂得多。一般说来,可从以下几个方面进行评价:

(1) 信息选择质量。

因特网与其他传媒最大的不同点之一就是,在网络上发布信息不必经过某个“过滤器”,更不必经过审查批准。因而任何人不管其动机、背景如何,都可以在网络上发布信息。这不仅造成互联网上信息越来越多,用户很难找到自己需要的信息,而且,造成网上信息质量良莠不齐,大量的虚假信息、误导信息、陈旧信息、污秽信息充斥其中,信息污染严重。因此,如何从网上选择用户需要的有价值的信息,成为网络环境下图书馆信息服务工作的重点和难点,同时也是评价虚拟馆藏质量的重要标准。

(2) 信息组织水平。

由于网络信息资源具有广泛性、丰富性、无序性、分散性和随机性,图书馆必须将这些分散的信息收集起来,加以分类和鉴别,使大量随机无序的信息转变为有序的可传递的信息,才能使其成为方便读者利用的虚拟馆藏,成为本馆信息资源体系的有机组成部分。图书馆对网络信息的组织水平越高,这些信息就越便于被读者利用。国外图书馆近年来在组织网络信息资源方面做了大量工作,如美国麻省理工学院图书馆设有专门网页以菜单方式将经过选择的网络资源分成 29 个类目,包含了 211 个网络站点或网上数据库入口,还根据本校需求,专门设计了专利信息网页,指导读者利用专利文摘及全文,检索网上的专利数据库^[3]。由此可见,图书馆对网络信息的组织水平,也应当成为评价虚拟馆藏质量的重要标准。

(3) 信息加工能力。

数量众多且分散无序的网络信息大多是未经严格编辑加工整理的一次信息。虽然有许多检索工具,但对于一般读者来说,由于不熟悉网络检索工具,在终端上只能获得表层信息。因此,网络信息资源要成为图书馆的虚拟馆藏,必须经过图书馆的技术加工,而且,加工、处理的程度越深,其利用价值就越高。所以,在评价图书馆虚拟馆藏的质量时,应当考察图书馆能否根据用户的特定需要,对各种网络信息进行深层次的加工,形成类似“综述”、“述评”、“研究报告”之类的信息产品,并通过网络提供给用户利用。

3.3 对图书馆信息资源共享的评价

在网络环境下,信息资源共享的广度和深度是传统图书馆所无法相比的。这是因为,伴随信息资源数字化和信息传递网络化出现的图书馆虚拟馆藏具有广泛的共享性。一个图书馆的现实馆藏可以成为多个图书馆的虚拟馆藏而得到广泛的利用,但前提是必须将现实馆藏数字化并通过网络传递。因此,对图书馆信息资源共享性可以从以下几方面进行评价:

(1) 馆藏文献数字化。图书馆馆藏文献数量庞大,没有必要也不可能(由于版权和成本方面的原因)全部数字化,因此,应该选择馆藏中能体现本馆藏书特色的,或有独特价值的印刷型文献,进行数字化处理。馆藏文献数字化的数量、质量、可传播的范围等,都是信息资源共享程度的标志。

(2) 特色数据库建设。数据库建设是网络环境中图书馆信息资源共享的基础。图书馆不仅要购买、租用、链接国内外的商业性数据库,而且要自行开发有特色的数据库。图书馆可根据本单位的馆藏基础、人力、经费等现实条件和社会信息需求,选择适合的主题,系统地从书刊、音像资料、数据库文献中摘录有关信息,运用信息重组技术,深度标引和序化,揭示其价值,做成新颖独特的数据库。图书馆开发特色数据库的数量、规模、质量、实用性、效益等,无疑是衡量图书馆信息资源共享性的重要标志。

3.4 对图书馆信息资源利用率的评价

(上接第 20 页) 书馆学的形成与发展过程中有着极为重要的地位,南京地区曾为全国图书馆事业和图书馆学研究的中心之一,图书馆学在南京大学有着深厚的学术底蕴和教育传统。

如果说中国“新图书馆运动”时期,全国有三个“重镇”的话,那么南京无疑是其中一个“重镇”(另两个分别为北京和武汉)。

长期以来,国内图书馆学界对南京高校图书馆学者的这些贡献,虽有所论及,但或语焉不详,或评价不足,以致图书馆学界业内人士对此所知甚少,业外人士知之更少,因此有必要加以发掘和弘扬。

参考文献

- 1,4 李小缘. 金陵大学图书馆概况. 金陵大学图书馆丛刊第四种. 南京:金陵大学,1929
- 2 陈长伟. 金陵大学图书馆. 金陵光,1925,11(2)
- 3 沈丹泥. 金陵就学之回顾. 金陵光,1924 年,夏季特号

和传统的馆藏评价一样,馆藏利用率是一个重要的评价指标。目前许多图书馆仍在进行入馆人数统计、图书出借率统计等,这仍然是必要的。但是随着信息环境的变化和图书馆功能的拓展,这些统计已难以真实反映读者利用图书馆信息资源的新特点。如藏书流通率的统计、阅览人数的统计,图书馆习惯上是根据入馆读者进入阅览室和外借图书的统计,但是在网络环境中,读者可以不进入图书馆和不外借图书而在网上利用图书馆的数字化文献,如在网查阅《四库全书》,在网上检索《中国学术期刊》等等。这些网上的查阅与读者自己到馆利用馆藏文献应该是一样的。因此,在进行馆藏利用率统计时,应该把上网的读者人数统计在内,如图书馆的网页被点击的次数、网上数据库登录的人次,等等。只有这样,才能比较全面真实地反映网络化时代图书馆信息资源被利用的情况。

参考文献

- 1 沈继武,肖希明. 文献资源建设. 武汉:武汉大学出版社,1991
- 2 李青华. 高校图书馆电子文献与虚拟文献评估方法探讨. 大学图书馆学报,2000(2)
- 3 邱燕燕. 网络环境与馆藏评价. 图书馆学刊,2000(2)

肖希明 佛山科技学院图书馆馆长、教授、博士。通讯地址:广东佛山。邮编 528000。(来稿时间:2002-02-28)

- 5 发刊辞. 图书馆学季刊,1926,1(1)
- 6 金陵大学图书馆学会纪要. 金陵大学校刊,1935,10
- 7 会务纪要. 中华图书馆协会会报,1925,1(1)
- 8 中华图书馆协会第一次年会记事. 中华图书馆协会会报,1929,4(4)
- 9 黄宗忠. 《现代图书馆学理论》序. 见:现代图书馆学理论. 北京:北京图书馆出版社,1999
- 10 李小缘. 藏书楼与公共图书馆. 图书馆季刊,1925,1(3)
- 11 李小缘. 全国图书馆计划书. 图书馆季刊,1927,2(2)
- 12 杭立武. 文学院的人和事. 见:走近南大. 成都:四川人民出版社,2000
- 13 梁启超. 中华图书馆协会成立会演说辞. 中华图书馆协会会报,1925,1(1)

叶继元 南京大学图书馆研究馆员,博士生导师。通讯地址:南京市。邮编 210093。

徐雁 南京大学中国思想家研究中心编审。通讯地址同上。(来稿时间:2002-03-21)