

金胜勇 刘 雁

## 图书馆评估指标体系的逻辑构建

**摘要** 图书馆评估指标体系的构建原则,一是以满足社会文献信息需求的能力为评估主要标尺;二是过程评估与结果评估相结合;三是充分考虑资源的共建共享;四是要体现各评估指标间的逻辑关系。构建评估指标体系的逻辑过程,要确定体系最终要解决的问题,注重与满足社会文献信息能力的相关要素和文献资源保障效果。公式3。图2。参考文献8。

**关键词** 图书馆评估 指标体系 逻辑构建 文献资源保障效果

**分类号** G251

**ABSTRACT** In this paper, the authors think that the principles for the construction of a system of library evaluation indicators include the satisfaction of social requirements for document information, the integration of process evaluation and result evaluation, the resources sharing, and the logical relationship among various indicators. 3 formulas. 2 figs. 8 refs.

**KEY WORDS** Library evaluation. System of indicators. Logical structure. Document resources system.

**CLASS NUMBER** G251

### 1 构建的原则——兼谈传统评估指标体系的不足

图书馆评估指标体系直接决定图书馆评估的结果,对图书馆工作和图书馆事业起着重要的导向作用。因此,图书馆评估指标体系的构建一定要遵循图书馆事业建设的宗旨,反映图书馆工作的现实要求和发展趋势。

#### 1.1 以“满足社会文献信息需求的能力”为评估的主要标尺

图书馆工作的目的是实现其社会职能。在图书馆的若干社会职能中,“社会文献信息流整序、传递文献信息”应该最能体现图书馆工作的价值,所以在图书馆评估工作中应把“图书馆满足社会文献信息需求的能力”作为衡量图书馆工作优劣的主要标尺。而在传统的图书馆评估指标体系中,没有突出地体现这个尺度,而是试图既考察该功能的实现情况,又考察“保存人类文化遗产、进行社会教育”等其他功能的实现情况。这样一来,评估指标权重难以集中,从而使评估工作的导向作用降低。

#### 1.2 过程评估与结果评估相结合

在图书馆评估运行机制中,或从工作过程的分析入手,或从工作结果的分析入手,就会形成“过程评估”和“结果评估”两种基本的评估模式。图书馆评估指标体系的构建就取决于对这两种模式的选择。

传统的图书馆评估指标体系往往将评估内容大致分解为办馆条件、服务水平、管理水平、成果附加等几个一级指标。从语式分析,这似乎应属于结果评估,但既然评估的主

要标尺是“满足社会文献信息需求的能力”,所以上述指标体系所反映的工作结果显然并非图书馆工作的最终结果。然而,这种指标体系也不属于过程评估,因为过程要反映事物发展所经过的程序,而这种指标体系只是将图书馆工作划分为几个静态的组成部分,不能反映图书馆工作的发展过程。

按照质量互变的马克思主义哲学观,“结果”和“过程”并不是对立的概念,二者之间既互相区别,又互相联系,在一定条件下可以转化。“结果”是一个过程发展的必然,又是一个新过程的开始。图书馆评估是图书馆管理的重要手段,最终体现图书馆管理的水平,因此,评估指标体系要围绕“结果”来构建,将“过程”中影响“结果”的因素分析出来,真正把“过程评估”和“结果评估”有机地结合起来。

#### 1.3 充分考虑资源的共建共享

现代图书馆工作已经完全超越了个馆工作的范畴,任何工作环节都必须充分考虑文献信息资源的共建共享,图书馆评估工作也不例外。出于具体操作的原因,现有的图书馆评估指标体系大多没有涉及资源的共建共享,有些评估指标体系把该内容涵盖在“图书馆现代化建设”指标中,通过加大该指标的权重来体现共建共享内容,但体现得不明显,不能充分反映共建共享在图书馆事业中的地位。随着图书馆事业的发展,必须把图书馆个体放到整个文献信息资源共建共享大系统中进行评估,将图书馆对共建系统的作用以及对共享系统的利用程度,作为评估的重要内容,纳入到评估指标体系中。

#### 1.4 体现各评估指标之间的逻辑关系

现有图书馆评估指标体系的最大问题之一是没有理顺各指标之间的逻辑关系。其一,仅仅通过权重系数来体现各指标在评估体系中的重要性程度,而不能体现各指标之间具有怎样的内在联系。其二,现有的评估指标体系还普遍存在各指标内涵互相交叉、重复评估的问题。例如,文献资源建设质量、用户服务水平都是管理的结果和管理水平的具体体现,并且评估本身就是一种管理手段,再把管理水平作为具体指标对待,客观上就造成重复评估。再如,既评估办馆条件,又评估工作质量,这种做法不但是重复评估,而且颇不合理。试想,如果一个图书馆在办馆条件较差的情况下,却能呈现出较高的工作质量,是不是更应该值得肯定呢?至于有些指标体系中将“办馆条件”和“现代化技术水平”两个指标平行设置,其重复评估的问题就更为明显。

为解决上述问题,图书馆评估指标体系的构建,必须极力体现各指标之间的逻辑关系,指标要充分反映影响图书馆工作质量各个方面而没有遗漏,而且各指标的内涵和外延还要具有互斥性。

## 2 构建图书馆评估指标体系的逻辑过程

笔者对图书馆评估指标体系进行逻辑构建的过程,基本遵循建立演绎理论的一般程序,即:确定理论的基本知识和内容,明确理论要解释什么现象——A;了解与主题相关的经验知识——B;提出新的中心概念来组织理论命题——C;对中心概念和其他概念做出明确的操作定义,即用变量和指标来表达概念的内涵——D;建立命题演绎系统;用经验资料检验理论——E(如图1所示)。对应上述程序,笔者将构建的逻辑过程进行分解如下:

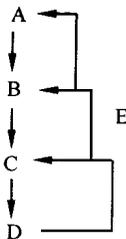


图1 构建评估指标体系的程序

### 2.1 确定评估指标体系最终要解决的问题

评估工作的作用表现为通过反映图书馆的工作现状来比较优劣、改进工作,以便更好地实现图书馆的职能。因此,评估指标体系要紧紧围绕考察图书馆的“满足社会文献信息的能力”来构建。

### 2.2 与“满足社会文献信息的能力”相关的要素

在网络环境下,图书馆工作的内涵不断深化,外延不断扩展,但所有工作内容仍然涵盖在“资源建设”和“用户服务”两项工作中,这两项工作的最终落脚点就是实现图书馆的基本社会职能。因此在逻辑上,可以将制约“满足社会文献信息的能力”的因素分解为“资源建设”和“用户服务”。

### 2.3 提出图书馆评估的中心概念——文献资源保障效果

长期以来,文献资源建设理论的核心是提高国家文献资源保障率,其公式为:

文献资源保障率 = 文献资源拥有数 / 文献资源总数

在馆藏评价中,也将藏书保障率作为评价的一个重要指标。然而,无论文献资源保障率还是藏书保障率,毕竟只是从理论上说明文献信息资源满足社会需求的可能性,不能全面反映图书馆满足社会需求的真正能力,图书馆满足社会需求的实际能力即工作的最终效果,一方面受制于文献资源建设,另一方面受制于用户服务工作。基于此种考虑,笔者提出文献资源保障效果的概念,将其简单定义为:图书馆在文献资源建设的基础上,通过用户服务工作所达到的满足社会文献信息需求的实际效果。

### 2.4 文献资源保障效果的操作定义

#### 2.4.1 变量和指标

文献资源建设:根据充分考虑共建共享的原则,将其分解现实馆藏和虚拟馆藏(包括共建共享系统的文献资源和网络信息资源),现实馆藏和虚拟馆藏又需要分别从馆藏质量和馆藏数量两个方面进行考察。此外,虚拟馆藏变为真实可用的现实馆藏,还必须考虑共建共享机制、文献传输能力这两个关键因素。

用户服务:用户服务是将整序的文献信息资源传递给社会的中间过程。这个过程主要取决于图书馆的用户服务水平,它既包括馆内服务,也包括馆外服务;既包括常规服务,也包括图书馆的信息产品商品化。此外,这个过程还与用户接受文献信息的意识和水平即用户接受文献信息的能力有关。

#### 2.4.2 各变量和指标的关系分析

根据体现各指标逻辑关系的原则,本文将各指标之间的关系从逻辑的角度进行分析。范并思先生曾在《文献信息资源共享理论的新视野》一文中,提出一个文献资源保障率的公式:

$$\text{文献资源保障率} = \frac{\text{文献信息存取检索能力} \times \left( \frac{\text{文献资源拥有数}}{\text{文献资源总数}} + \text{文献传输能力} \right)}{\text{文献资源总数}}$$

这一公式对笔者启发很大,但公式中“×”与“+”等符号的含义却不容易把握。笔者运用逻辑学中的“∧”、“∨”两个

符号来表述各指标之间的逻辑关系。“读作“合取”，是联言命题的联结项，其逻辑要求是“各联言支均真”，在此可简单理解为“联结的两个指标缺一不可”；“读作“析取”，是选言命题的联结项，其逻辑要求是“选言支至少一真”，在此可简单理解为“联结的两个指标互为补充”。据此，对上述指标和变量的关系进行分析。

文献资源要形成保障效果，必须通过用户服务，因此文献资源建设和用户服务的关系是缺一不可；文献资源既包括现实馆藏，也包括虚拟馆藏，此二者的关系是互为补充；质量和数量互相依存，二者的关系显然是缺一不可；没有好的共建共享机制和文献传输能力，理论上虚拟馆藏就不能为本馆所用，因此这三者之间的关系也是缺一不可；如果用户接受文献的能力强，那么对图书馆提高用户服务水平将很有帮助，因此，二者之间的关系也是互为补充。

### 2.4.3 文献资源保障效果的操作定义

根据上述分析，用逻辑结构式的形式对文献资源保障效果的定义进行操作，可用下列公式表示：

文献资源保障效果 = { (现实馆藏数量 现实馆藏质量) [(虚拟馆藏数量 虚拟馆藏质量)] 共建共享机制 文献传输能力} (图书馆用户服务水平 用户接受文献的能力)

### 2.5 指标体系的检验

理论的形成是一个提出研究假设，然后不断检验、不断修正和完善的过程，图书馆评估指标体系的最终形成也要经历一个长期的过程。上述指标体系是否能反映制约图书馆工作的全部因素，反映得是否合理，要经过实践的检验。为证实其是否科学合理，在图书馆评估实践中，可采用契合法、差异法、共变法探求因果联系的方法对其进行检验。如：可运用差异法，检验“用户接受文献的能力”这个指标对文献资源保障效果的影响。具体做法：高校馆为两个文献信息需求完全相同的学生提供服务，两个学生一个具备图书馆学的专业知识，另一个完全没有利用图书馆的经验，相比之下，服务的效率和效果都不相同，因此可得出结论，用户接受文献的能力与文献资源保障效果之间有因果联系。

## 3 结论

综上所述，对图书馆工作的评估，应紧紧围绕评价图书馆的文献资源保障效果来进行。图书馆的文献资源保障效果取决于文献资源建设和用户服务工作。在评估过程中，

既要考察现实馆藏，也要考察虚拟馆藏，既要建立健全评估指标体系，又要理顺各指标之间的关系。由于本文只是对图书馆评估指标体系进行逻辑构建，因此在本文所构建的指标体系(见图 2)中，有些指标的内涵需进一步深化，有些指标还应划分下级指标，整个指标体系的可操作化是以后研究的重点。但此指标体系从理论上反映了影响图书馆工作水平的因素，形成过程基本遵循建立演绎理论的一般程序，因此，该指标体系应该是符合逻辑的。

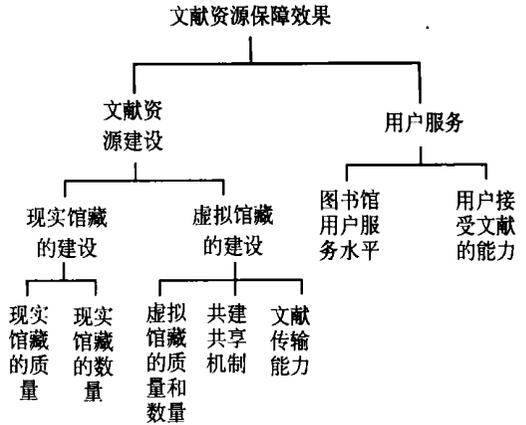


图 2 评估指标体系

### 参考文献

- 1 郑全太. 略论图书馆评价的哲学范畴. 图书情报工作, 1998(4)
- 2 魏铁进. 图书馆评估中的 AHP 方法研究. 中国图书馆学报, 2002(4)
- 3 范并思. 文献信息资源共享理论的新视野. 情报资料工作, 1999(4)
- 4 谢友宁. 重构图书馆评价体系的研究. 江苏图书馆学报, 1999(4)
- 5 黄俊贵. 办馆效益探微. 中国图书馆学报, 2000(1)
- 6 杨宜培, 韩天锡, 刘晓琴. 全日制理工科地方高校图书馆评估指标体系. 大学图书馆学报, 1998(3)
- 7 王桂琴, 王艳秋. 略论高校图书馆自动化网络化评估. 图书馆学研究, 2000(6)
- 8 吴慰慈. 图书馆学概论. 北京: 北京图书馆出版社, 2000

金胜勇 河北大学管理学院教师。通讯地址: 河北保定。邮编 071002。

刘雁 保定金融高等专科学校图书馆工作。通讯地址: 河北保定。邮编 071000。

(来稿时间: 2003-01-19)