

●陈维军

图书馆哲学辨析

摘要 图书馆哲学是一种“观”,是对图书馆学及图书馆现象和实践的根本性认识;图书馆哲学是“规律”,是关于图书馆理论和实践的定律。图书馆哲学是“方法”,是图书馆学研究中的一种方法。图书馆哲学不是一门独立的学科,它属于图书馆学基础理论研究的范畴。参考文献 30。

关键词 图书馆哲学 图书馆学 学科地位 方法论 图书馆学基础理论

分类号 G250

ABSTRACT Library philosophy is an “outlook” for the recognition of library science as well as library phenomena and practices, a “law” for library theories and practices, a “method” for studies in library science. Library philosophy is not an independent discipline, and belongs to the area of the basic theory of library science. 30 refs.

KEY WORDS Library philosophy. Library science. Disciplinary position. Methodology. Basic theory of library science.

CLASS NUMBER G250

1 引言

图书馆哲学 (philosophy of librarianship) 这一术语最早是由丹顿于 1934 年提出^[1]。国内所见最早述及的是庄义逊于 1984 年发表的《图书馆哲学研究述评》一文^[2],1987 年《大学图书馆通讯》发表了谢拉“philosophy of librarianship”的译文——图书馆哲学^[3]。此后十几年,国内对图书馆哲学的研究一直较为冷清,未形成研究热点。2000 年以后,这方面的论文增多,图书馆哲学开始受到关注。表 1 统计了 CNKI 收录的关于图书馆哲学的论文篇数(以图书馆哲学和图书馆学哲学为检索词进行的篇名检索)。

表 1 图书馆哲学论文数量

年代	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999	1998
篇数	4	6	4	4	6	5	1	4
年代	1997	1996	1995	1994	1991	1990	1987	1984
篇数	2	1	1	1	1	2	1	1

注:因所使用数据库具有滞后性,所以 2005 年数据可能会偏少。

图书馆哲学的著作尚不多见,专著目前仅有台湾学者高锦雪的《图书馆哲学之研究》^[4](1985 年)和赖鼎铭的《图书馆学的哲学》^[5](1993 年)。

图书馆哲学受到关注,是由哲学的性质以及图书馆学和图书馆事业本身面临的新环境和挑战决定的。哲学是关于自然界、人类社会和思维及其发展的最一般规律的学问。哲学的任务在于探究世界最根本、普遍的规律,揭示事物本质,为人们认识、改造世界提供

方法论的支持和指导。图书馆作为一种社会现象也离不开哲学的指导。图书馆面临着市场经济、新技术、国内外自由开放思想以及由此对人们观念的影响所带来的种种冲击,人们对图书馆事业和图书馆学中各种根本问题开始做新的哲学思考。周文骏教授 1996 年就敏锐地指出:“图书馆事业建设上出现的种种问题,重要的原因之一就是客观事物的本质属性和规律没有正确的把握,而这种正确把握正是图书馆哲学的任务”^[6]。我国社会科学研究和图书馆界近年来的人文倾向也促进了图书馆哲学的研究。中国图书馆学会 2005 年年会主题即为“以人为本服务创新”;2006 年年会主题定为“图书馆发展与和谐社会构建”,图书馆的人文关怀作为其中一个议题^[7]。可以预见,未来的图书馆哲学研究将会成为该领域的研究热点。

2 图书馆哲学术语辨析

所见文献中对图书馆哲学相关术语的使用非常混乱,主要有以下几种:

图书馆的哲学。如张广钦的《试论图书馆的哲学内涵》一文^[8]。

图书馆学哲学。如沈宝环的《在“图书馆学”的竹篱外徘徊》一文^[9]。

图书馆学的哲学。如台湾世新大学图书资讯系教授赖鼎铭先生在 1993 年出版的专著《图书馆学的哲学》^[10]。

图书馆职业哲学。如于良芝在其专著《图书馆

学导论》第六章“图书馆职业哲学”中这样阐述:“图书馆职业哲学(也称图书馆哲学)讨论图书馆职业的根本问题,如图书馆的性质、图书馆职业的使命、图书馆职业对知识及真理的态度、图书馆职业的价值观等”^[11]。这里虽突出“职业”二字,但在这一章整个文字叙述中一直使用“图书馆哲学”。

图书馆学哲学观。如余听的《刘国钧的图书馆学哲学观》^[12]。

术语的混乱一方面在任何学术领域在研究尚未成熟时的必然表现;另一方面,国内对 librarianship 有着多种翻译,常见的有图书馆、图书馆学、图书馆职业、图书馆事业、图书馆管理学、图书馆管理业务等,因此将 philosophy of librarianship 理解为“图书馆哲学”、“图书馆职业哲学”、“图书馆学哲学”就不足为奇了。从使用的频率看,“图书馆哲学”这一术语似乎更为我国学者认可,这大概是受到了我国学者早期将谢拉的文章译作“图书馆哲学”的影响^[13]。

3 图书馆哲学概念及其内涵辨析

翟秀云认为,“图书馆哲学”和“图书馆学哲学”不是一回事,图书馆学哲学是哲学原理和方法在图书馆学中的应用,是研究“图书馆学”(理论)的;而图书馆哲学是对图书馆现象进行哲学思维,是研究图书馆现象(包括实践和理论)的。并提出图书馆哲学有广义、狭义之分,广义的图书馆哲学也包括图书馆学哲学^[14]。分析国内学者对图书馆哲学概念的研究发现,有3种基本观点:其一,图书馆哲学是关于图书馆学的哲学;其二,图书馆哲学是关于图书馆的;其三是二者的综合,即翟秀云所认为的广义的图书馆哲学。

3.1 图书馆哲学是关于图书馆学的

持此种观点者如:黄宗忠“图书馆哲学也就是图书馆学基础理论”^[15];马恒通“图书馆学哲学是运用马克思主义哲学研究图书馆学发展规律的科学,是指导图书馆学发展的科学发展观和方法论”^[16]。张广钦认为,“图书馆哲学是在图书馆学基础理论层面上展开评论的理性之学”^[17]。他们将图书馆哲学解释为与图书馆学相关,只字不提图书馆现象,有的干脆称“图书馆学哲学”。

3.2 图书馆哲学是关于图书馆的

持此观点的学者从图书馆现象和实践的角度解释图书馆哲学,如于良芝认为图书馆职业哲学就是图书馆哲学,她还以图书馆职业及其对图书馆员的要求为出发点划分图书馆哲学的六大流派——理想主义、自由主义、功利主义、社会主义、新自由主义和后现代

主义^[18]。

一直致力于图书馆哲学研究的蒋永福认为:“图书馆哲学就是图书馆人(图书馆工作者和研究者)在工作之余、茶余饭后,静静深思图书馆现象时所获得的一种思维深处的感悟与理解。”这是对图书馆现象的本质性的认识与理解^[19]。

郑全太则以亚里士多德的“实践哲学”为理论依据,提出图书馆哲学是“关于流变不息的图书馆实践的价值和意义的深刻理解和诠释”。图书馆哲学要解决的是来自图书馆实践中的有关什么是图书馆、图书馆价值、图书馆精神等方面的问题^[20]。

3.3 二者综合的观点

更多的人综合了上述两种观点,认为图书馆哲学是利用哲学的原理和方法来考察、解释和研究图书馆学及图书馆实践中的基本问题。如“图书馆哲学是关于图书馆本质规律和方法论的学科。它一方面是图书馆实践和图书馆学理论研究的总结、概括和升华;另一方面也是一般哲学原理在图书馆领域的应用。”^[21]

笔者认为,不论单纯从图书馆学角度还是从图书馆实践的角度定义图书馆哲学都是片面的。实际上,二者并不矛盾。图书馆学是研究图书馆规律的科学,它是对图书馆实践经验的概括和总结,是一门实践科学。图书馆学研究的起点和终点都是图书馆的实践经验,对图书馆的认识是从实践中得到的,然后用图书馆实践对所取得的图书馆学认识成果进行验证,因此图书馆学和图书馆实践二者密不可分。图书馆哲学不论对图书馆学的研究还是对图书馆实践的指导作用都是一致的。

3.4 从三个方面理解图书馆哲学

英文 philosophy 一词源于希腊语,是“爱”“智慧”,指对知识的热爱,现代指哲学;此外还指基本原理、基本定律、方式、方法、思想、哲理。汉语“哲学”,除了作为“哲学”这个学科概念,常见的还有另外两种含义:

(1)宗旨或信念、理念。如通常所说的某某的人生哲学,意为其人生的目标、宗旨。

(2)某一个领域的基本理论、基本原理。即对某一学科范围或研究对象的整体的、基本的看法^[22]。

基于以上分析,本文认为对图书馆哲学可以从以下三个方面理解。

首先,图书馆哲学是一种“观”,是对图书馆学及图书馆现象和实践的根本性认识。它回答“图书馆是什么、为什么和怎样做”的问题,同时对图书馆在社会大系统中的定位和价值进行本质上的回答。由

这种“观”形成对图书馆及图书馆学的哲学理念,包括信念、信仰、精神(图书馆精神、图书馆职业精神)、态度,就如世界观一样,指导着图书馆人的理论、实践和思维。美国图书馆学家谢拉在《图书情报服务百科全书》中的长篇词条“图书馆哲学”(Philosophy of librarianship),我国的译本就直接译为“图书馆事业的宗旨”^[23]。

作为一种“观”的图书馆哲学从本原探寻理论来源,有助于图书馆学作为一门学科的成熟度和科学性的提高。它对图书馆学的实践本质进行研究,有助于对图书馆学的本质,即图书馆是什么、为什么、如何做等问题做出正确回答。它也有助于图书馆学的人文价值的增强。哲学层面上的研究是从本质出发,而图书馆学本身就是一门为了人的学问,二者本质上是相通的。

其次,图书馆哲学是“规律”,是关于图书馆理论和实践的定律。图书馆哲学是图书馆理论思维的最高形式,它从整体上来把握图书馆的普遍规律,既立足于图书馆学,又保持着对图书馆学的超越。图书馆哲学以哲学的学科逻辑来对图书馆学的学科理论体系(图书馆学的规律性研究)进行验证,对基础理论的合理性和为什么会出现这种理论表述进行回答,检验理论结构是否合理、内容是否正确。因此,相当一部分学者认为图书馆哲学高于图书馆学,如阮冈纳赞对图书馆学的贡献主要表现在《图书馆学五定律》,“五定律”是对图书馆工作经验的规律性总结和升华,简单的五句话实际内容却很深刻,指导了近一个世纪的图书馆学研究,在今天仍有可资借鉴的意义^[24]。

再次,图书馆哲学是“方法”。哲学本身就是一种方法论。图书馆哲学方法有两个层次的含义:(1)图书馆哲学对图书馆学研究中的具体方法进行检验和指导,但并不是图书馆方法论,而是方法论的哲学分析,即方法的逻辑性和科学性。(2)它是图书馆学中的哲学方法,包括图书馆学研究方法哲学层面的总结和升华,也包括具体哲学方法的应用。

4 图书馆哲学学科地位辨析

图书馆哲学到底是不是一门学科?文献所见早期的图书馆哲学研究中很多学者或理所当然地认为它是一门学科,但对学科归属和地位存有不同观点(有的归为哲学的分支,有的归为图书馆学的分支学科);或认为不是或不应急于建立这一学科。

4.1 图书馆哲学是哲学分支?

图书馆哲学能否成为哲学的一个分支?我们可

以对比另一个新的哲学分支学科——信息哲学的发展历程,来看图书馆哲学是否具备成为哲学分支学科的条件。

信息哲学创始人是牛津大学哲学家弗洛里迪(Luciano Floridi)。到20世纪80年代中期,哲学界已经完全意识到信息哲学所探讨问题的重要意义,也确认其方法论和理论的价值。信息的概念、方法、技术和理论已经形成了一种元科学,在包括哲学在内的所有学术领域畅通无阻。信息科学不仅为哲学提供了崭新的信息理论的哲学方法,还为哲学贡献了具有原创意义的方法论。信息的哲学反思又为信息社会的理论基础提供了系统论证,形成了与其他哲学分支并立的新的理论体系,引导并规范着信息社会的思想观念、价值取向和行为准则。2002年,弗洛里迪在西方哲学界权威性期刊《元哲学》发表论文《什么是信息哲学?》,对信息哲学这门新兴的、具有交叉科学性质的哲学学科进行详尽论证。他的基本论点是:信息哲学代表了一个独立的探究领域(独特的话题);为传统的和新的哲学话题提供了创新的手段(原创性的方法论);能与其他哲学分支并立,为信息世界和信息社会的概念基础提供系统论证(新的理论)。这表明了信息哲学作为哲学的一门独立学科的建立^[25]。

弗洛里迪提出,一个新的哲学研究领域必须是自主的、独立的学科,至少需满足4个条件:(1)它不仅能够对正统哲学的主题做出详尽、明确和清晰的解释,而且还要对经典的“ti esti(什么是××的本质)”做出同样的交代,从而使之成为一种特殊的“××哲学”(philosophy of);(2)新领域的研究成果能够成为有效的收敛吸引子;(3)该吸引子要有足够的影响力使自己具有足够的力量抵消那些将资源吸引到其他成熟领域的离心力;(4)新领域研究内容要很丰富,能够组织起清晰的子领域满足专业化的需求^[26]。

以此标准来衡量,图书馆哲学显然根本不具备成为哲学分支的基本条件:信息已经成为继物质、能量之外的第三大资源,而它比知识更具备元科学的特征,而图书馆显然没有也永远不会有这一特征。信息理论能为哲学提供原创意义的方法论,而图书馆学理论根本不具备这种适应性。此外,信息哲学是哲学家提出的,而非信息专家,图书馆哲学的提出并未得到任何哲学家的认可。

4.2 图书馆哲学是图书馆学分支?

既然图书馆哲学不可能成为哲学分支,那么是否是图书馆学的分支呢?文献所见有两位图书馆界学者提出了判断的标准。黄少明等据《辞海》所下的“学科”定义提出:一门独立学科应该有一个完整的区别

其他科学领域或科学分支的理论体系;应该有丰富充实的内容;应该得到学术界广泛的认同^[27]。于鸣镝也提出了学科是否建立的标准:文献、开设课程、刊物、学会等^[28]。

综合以上观点可见,要成为一门独立的学科,首先要有特定的研究对象;其次要有自成体系的、稳定的、公认度高的理论体系;最后,要有独立的实践指导空间。而“图书馆哲学”虽然有“学”这个字,但它不具备一个独立学科应有的体系结构和理论特征,并且缺乏文献、学术界等各方面的支持,它也无法独立地指导图书馆学和图书馆实践,这些都还需要图书馆学的支持。图书馆哲学并不符合成为独立学科的基本条件,并不是一门独立的学科。但是我们并不完全否认它“不能成为一个图书馆学分支学科”。

“图书馆哲学”是一个翻译过来的术语,并不是有“学”这个字的就可以说是一门学科,如果人们当初将它翻译为图书馆原理或图书馆精神,也许不会出现这种混淆。

4.3 图书馆哲学的学科地位

既然图书馆哲学不是一门独立的学科,那么它在图书馆学研究中处于什么地位?

黄少明等将图书馆哲学归入哲学的“第四层面”:即哲学在各学术领域及在社会生活的方方面面的广泛应用,如做学问的立场、观点、方法,做人的行为、道德,做事的准绳、准则等等。这一层面强调用哲学的观点、方法,来解决自身学科研究或现实生活中所面临的实际问题^[29]。

这种对于图书馆哲学的定位较为恰当。因为无论在哲学前面加上什么,首先都是一种观,是用宏观的哲学角度看问题,指导实践,是图书馆学研究中的一种方法,一种哲学倾向,这种“由应用而渗透到图书馆之中的哲学思想,已经和图书馆学融为一体,它不应该,也不能够再从图书馆学基础理论之中分离出去”^[30],所以它属于图书馆学基础理论研究的范畴。

谢拉的图书馆哲学也是从哲学角度对图书馆问题用哲学经典理论进行分析。哲学的思维是符合人们的思维习惯的,符合人们认识世界的发展规律,利用哲学理论来研究图书馆问题也是正确的。黄宗忠利用哲学关于矛盾的观点提出了图书馆学研究对象的“矛盾说”。图书馆哲学不断地被不同时期的图书馆学者用来丰富图书馆学基础理论的宝库。

过多争论图书馆哲学是否是一门学科只会牵扯研究者的精力,不宜提倡。图书馆哲学是客观存在的,利用哲学思想研究图书馆学问题的历史很早(如“矛盾说”等理论的提出),但并没有称为图书馆哲学。哲

学是在实践中不断发展的,不是因为出现了危机人们才想起来建立,而是真正地用哲学思维、哲学价值观和方法论来解决图书馆、图书馆学研究中的现实问题。

是否建立一门单独学科本身也是一种哲学观的体现。我们反对就提出图书馆哲学而呼吁建立图书馆哲学,尤其是机械套用哲学“本体论、认识论、方法论”进行图书馆哲学理论框架“形而上学”式的构建。

参考文献

- 1 Perian Danton. Plea for a philosophy of librarianship. Library Quarterly, 1934(4)
- 2 庄义逊. 图书馆学哲学研究述评. 广东图书馆学刊, 1984(2)
- 3, 13 谢拉著; 卿家康, 詹新文译. 图书馆哲学. 大学图书馆通讯, 1987(4)
- 4 高锦雪. 图书馆哲学之研究. 台北: 书棚出版社, 1985
- 5, 10 赖鼎铭. 图书馆学的哲学. 台北: 文华出版公司, 1993
- 6, 21 周文骏. 建立图书馆哲学, 我们研究些什么: 图书馆学研究论文集(后记). 北京: 书目文献出版社, 1996
- 7 <http://www.csls.org.cn/yearmeet.htm> (2006-01-02 查询)
- 8, 17 张广钦. 试论图书馆的哲学内涵. 图书馆情报工作, 2000(5)
- 9 沈宝环. 在“图书馆哲学”的竹篱外徘徊. 图书馆论坛, 1996(1)
- 11, 18 于良芝. 图书馆学导论. 北京: 科学出版社, 2003
- 12 余昕. 刘国钧的图书馆学哲学观. 四川图书馆学报, 2002(4)
- 14 翟秀云. 我国图书馆哲学研究述评. 中国图书馆学报, 2003(3)
- 15, 22, 23 吕斌, 李国秋. 关于“图书馆哲学”的思考. 图书与情报, 1997(1)
- 16 马恒通. 图书馆学哲学论纲. 大学图书馆学报, 1998, 16(4)
- 19 蒋永福. 图书馆哲学散思. 图书馆情报工作, 1998(9)
- 20 郑全太. 图书馆哲学与图书馆实践关系研究. 图书馆, 2003(2)
- 24 阮冈纳赞著; 夏石等译. 图书馆学五定律. 北京: 书目文献出版社, 1988
- 25, 26 刘钢. 从信息的哲学问题到信息哲学. 自然辩证法研究, 2003(19)
- 27, 29, 30 黄少明, 王桂玲. 图书馆哲学真是一门学科吗. 图书馆学研究, 2004(7)
- 28 于鸣镝. 图书馆哲学研究述评. 图书馆工作与研究, 2005(2)

陈维军 南开大学商学院信息资源管理系博士研究生,
河北工业大学管理学院讲师. 通信地址: 天津市. 邮编
300130. (来稿时间: 2006-01-25)