

● 顾 健

中美高职高专图书馆的比较分析

摘 要 将中美两国高职高专院校图书馆学生人均藏书量、人均年增图书量、其他文献收藏、复本量和图书馆经费等予以比较,可发现在大多方面,美国做得比中国更科学,值得学习、参考。通过对比,感到我国高职高专图书馆应降低藏书量标准,更关注提高藏书质量;要改进对馆员的管理,提高办馆水平;应抛弃重藏轻用思想,改善评估方法;要引入监督机制,促进其发展。参考文献 11。

关键词 高职高专院校图书馆 工作比较 中国和美国 指标统计 分析研究

分类号 G251

ABSTRACT The author makes a comparative study of libraries of higher professional schools in China and U. S. A. with indicators such as books per person, annual increase per person, collections of other documents, duplicates and budgets. Then the author proposes some recommendations for Chinese higher professional school libraries, including the improvement of collection quality, the management of librarians, the promotion of utilization, the improvement of evaluation methods. 11 refs.

KEY WORDS Library of higher professional school. Comparision. China and U. S. A. Indicator statistics. Analytical study.

CLASS NUMBER G251

2005年4月教育部在南京召开了全国高职高专图书馆工作经验交流会,会议纪要显示^[1]:高职高专图书馆成为我国高校图书馆的弱势群体,高教司通过评估等手段督促学校增加对图书馆的投入,改善办馆条件。2006年1月,中国图书馆学会在新年峰会上专门列入了“高职高专图书馆的发展与振兴”的议题,体现了整个图书馆界开始关注和支持处于弱势的高职高专图书馆。

那么高职高专图书馆目前的实际情况到底如何?高职高专图书馆的发展到底应该采取什么模式或理念?这些都是当前迫切需要解答的问题。2005年10月,教育部高校图工委首次公布了2004年度《高校图书馆事实数据库》的统计数据^[2],全国119所高职高专院校参与了调查,这是迄今为止唯一公布的、参与面最大的统计数据。从参与的情况看,没有参与统计的图书馆要略逊色于参与统计的图书馆,可以初步认为这些统计数据代表了我国高职高专图书馆的较高水平。美国教育部下属的美国教育统计中心(NCES)的大学图书馆调查(ALS),对美国各类高校图书馆进行统计调查,目前可获得的最新数据为2000年的^[3]。根据NCES所作的评估报告^[4],相比于ARL, ACRL, Oberlin等图书馆统计,其统计面更广,该统计有纠错核实机制,可以很好地代表美国大学图书馆的情况。本文通过对中国和美国的高职高专类院校图书馆指标的统计数据进行比较分析,以期能够客观地反映现实、认识特点、揭示问题,为高职高专图书馆的科学发展提供建设性意见。

1 中美高职高专图书馆相关情况的比较

1.1 学生人均纸质藏书量(含期刊合订本)的比较

2004年116家高职高专图书馆的学生人均藏书

50.7册,上下四分值为68.3册和36.3册,而我国教育部2004年颁布的《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》^[5]规定高职高专中的体育院校的合格标准为人均50册,工农林医艺类院校为人均60册,综合、师范、民族、语文、财经、政法等院校为80册。由于50.7仅为中间值,也就是说有一半的高职高专院校图书馆的学生人均藏书量低于或等于50.7册,因此可以得出结论:大部分高职高专图书馆不能达到基本办学条件指标。

美国1379所高职高专图书馆的学生人均藏书量中值为18.1册,其上下四分值为31.4册和10.1册,与1994年由美国大学和研究图书馆协会(ACRL)、美国图书馆协会(ALA)和美国教育交流和技术协会(AECT)通过的《社区、专科、职业技术学院学习资源计划标准》^[6]中规定的标准相当。美国的高职高专实际藏书量和标准远低于我国。从历年统计数据来看,美国高职高专院校学生均藏书量变化不是很大,如1994年的中值为18.4册、上下四分值31.2册和11.3册^[7]。

从国家教委1997年颁布的《中等专业学校图书馆规程》^[8]第七条来看,中专图书馆学生人均最低藏书量要求并不低于高职高专的要求,如:师范类学校学生人均藏书册数不少于100册,工农林医药类学校学生人均藏书册数不少于70册。大部分高职院校由中专升格而来,之所以现在达标的高职高专图书馆较少,作为学生人均藏书量指标基数的学生规模的扩大是重要原因。

我国的中专图书馆、高职高专图书馆和本科图书馆的学生人均藏书量及标准差距不大,呈两头高中间低,高职高专图书馆的标准值最低,有趋同的现象。而在美国不同类型的学校图书馆的学生人均藏书量之间的差距很大,呈急剧上翘

曲线,如博士类大学图书馆的学生人均藏书量中值可达116.0册,充分体现了不同类型的学校有着不同类型的教育计划,对藏书量的需求是不同的。

1.2 学生人均年增图书的比较

我国2004年高职高专图书馆的学生人均年增新书中值为3.8册,上下四分值9.9册和1.5册,平均值高达8.5册,超过了《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》中2~3册的要求。这说明在标准的指挥下,各校纷纷加大了购书力度。照目前这样的速度,在没有剔旧的情况下,大多数馆用不了几年便可达到标准的要求。但是相对于学生人均藏书量来说,其年增新书的上下四分值的差距较大,中值和平均值的差距也较大,说明在藏书建设中,各校之间的差距很大,尽管我们希望差距会因此而缩小,但这可能只是一个美好愿望,较大的年增图书差距可能会导致更大差距的学生人均藏书量。

美国的学生人均年增新书中值仅为0.7册,上下四分值1.3册和0.3册。由于美国的学生规模呈缓慢增长,学生人均藏书量几年来又变化不大,说明剔旧率与新增图书接近持平,图书馆处于稳定发展的时期。

1.3 其他类型文献的比较

2000年NCES数据表明,美国的高职高专图书馆纸质图书和缩微文献的平均比值为1.39:1,纸质图书和视听文献的比值为9.60:1,纸质图书和电子图书的比值为20.22:1,纸质图书和现刊的比值为68.84:1。美国大学图书馆收藏了大量缩微文献,远多于电子图书。缩微文献具有价格低廉、体积小、特点,因此,可以将一些不太常用的纸质图书做成缩微胶片,同时将那些纸质图书剔旧,以节省大量的储存空间。目前国内高校图书馆在应对藏书量增加时,尽管办学和图书馆经费都很紧张,但一般都是采取新建或扩建图书馆楼的方法,新造的图书馆大楼一个比一个气派,往往是校园一景。这固然好看,但建筑、设备及管理成本都很高,某种程度上挤压了文献及服务的经费。若能在适当的范围和程度上收藏缩微或电子形式的文献,无疑是具有十分重要意义的。

目前未见我国高职高专图书馆其他类型文献的统计数据,从有限的个人了解来看,很少收藏缩微胶片或平片,其他类型的文献主要是现刊和电子图书。有的学校电子图书的数量甚至超过纸质图书的数量,这主要得益于有现成的商业化运作的数字图书馆,但各学校领导和图书馆对数字图书在评估时是否可以折算为藏书量颇为关心。这种把电子图书作为纸质图书的替代而不是补充的想法非常不妥。图书馆工作的基点不是简单的省钱或工作的方便,而应是读者的满意度,必须考虑到电子图书的使用环境。先不说读者阅读习惯的问题,电子阅览室收费制度实际上严重阻碍了电子图书的使用。因此不宜简单地规定1:1折算方法。当然随着信息技术的发展,电子图书的作用是不容低估的,在统计评估时,这也是一个重要观察点,只是从目前来看尚不宜和纸质图书这一观察点混为一谈。

《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》的说明第二条明确规定:电子类图书已在相关指标的定量中予以考虑,

测算时均不包括在内。教育部办公厅副主任兼教育部新闻办主任楼旭庆有过一个解释:“社会上对图书的理解不全面,社会上说我们没有考虑电子图书,实际上电子图书我们是考虑的,但是定量上不好很准确地监测。如果考虑电子图书,比如要求100册,如果只考虑纸介的话,可能要求60册。”^[9]也就是说,如果将电子图书计入藏书量,那么藏书量标准就不是现在的60册,而应是100册了。在现有藏书量指标上,再算入电子图书,实际上是重复计算电子图书。

1.4 复本量的比较

一般来说,我国高校在文献采购中复本量通常在3~5本左右,甚至更多。根据2000年NCES的数据,经计算,美国高职高专图书馆图书的平均复本量为1.18册。“有备无患”是我国图书馆界习惯的做法。另外,我国高校的学生量比较大,在较高的指标要求下,由于出版的专业书有限,有时也不得不采取较高复本量来满足藏书量的要求,复本量大也确实使得图书馆工作简单了许多。

美国大学图书馆通过预约服务、馆际互借、文献传递、在馆参考阅读(保留)、缩短借期等方法尽量提高图书的利用率,提高有限经费的利用率,当然在必要时,也会根据需要增加复本。我国台湾大学图书馆也是单本采购,据林光美副馆长的介绍,当有三个读者同时预约一本书时,会积极买第二本。这种由需求来确定购买复本的做法,较经济地有针对性地满足了读者。从藏书的种数来看,当前情况下,当我国高职高专图书馆的复本量超过3.3册($=50.7 \times 1.18 \div 18.1$)时,藏书种数反而不如美国多;如果要保证相同的藏书种数,我国比美国要多花2.3倍的钱。

一个值得关注的现象是,美国大学图书馆收藏的缩微文献的复本量较大,1994年为5.9册,1996年5.7册。由于缩微文献的价格比纸质图书低很多,收藏较大复本量的缩微文献,成本增加有限,但却能有效地满足多个读者阅读同一图书的需求。从这些数据的分析可以看出,美国大学图书馆的复本量和文献类型策略显示了他们“藏有用、藏为用”的思路。

1.5 图书馆经费及其占学校经费比例的比较

上世纪80年代以来,美国大学图书馆总体上无论是学生人均经费,还是人均经费的中值、经费总值,都逐年稳步提高。1994年美国高职高专图书馆的学生人均经费中值158美元,学生人均文献经费中值36美元,2000年学生人均经费中值182美元,学生人均文献经费中值39美元。但图书馆经费占学校教育总经费的比例略有下降。如1994年图书馆经费占学校教育总经费的比例中值为2.3%,2000年为2.2%。美国大学与研究图书馆协会同时期制定的最低6%的标准,事实上一直没有达到。我国以前也有5%的规定,由于学校自主权的原因很难实现,也已取消。看来中美大学图书馆经费的问题是共性的。

2004年我国高职高专图书馆的学生人均经费中值112元,上下四分值为216元和55元,最低仅4元,最高达2438元,平均195元;学生人均文献经费中值85元,上下四分值为162元和44元,最低4元,最高1321元,均值140元。这

表明学校之间的经费投入差距很大。考虑到中美平均26.04元和35美元的图书单价,美国高职高专图书馆的经费就购买力来说,相对而言少于我国。

美国高职高专图书馆文献经费的使用比例为:纸质图书48.8%,电子图书2.4%,现刊26.6%,电子期刊13.1%,视听材料7.1%,文献传递和馆际互借0.5%,文献维护0.6%,其他为1.0%(由于四舍五入加起来不等于100%)。尽管我国没有具体的统计,但中美相比,我国高职高专图书馆重书轻刊,轻视视听材料、文献传递和馆际互借,显然美国的上述比例具有参考价值。

1.6 工作人员的比较

我国高职高专图书馆每千个工作人员数的中值为3.3人,上下四分值为4.2人和2.4人。美国为中值3.7人,上下四分值为5.4人和2.6人。这都是不含学生助理工的,我国工作人员略少。从工资薪酬占总经费的比例看,美国高职高专图书馆远高于我国。美国在人力成本较高的情况下,仍拥有较多的工作人员,说明工作人员的作用非常重要。这也从另一方面说明,我国更关注图书馆的建设而不是服务。

美国大学图书馆将图书馆工作人员分为馆员和其他专业人员,其他有薪人员和学生助理工三类。折算成全日制后,2000年高职高专图书馆中各自所占的比例大体上为35.7%、39.8%和24.1%。本科院校的这一比例为31.9%、39.6%和28.3%。反映出高职高专类图书馆更加依赖于馆员。

美国大学图书馆广泛使用学生助理工;其他有薪人员主要从事借还书等事务工作,招聘和待遇按照当地政府公务员的程序进行;馆员和其他专业人员的招聘类同教师,一般面向全国公开招聘。馆员都具有美国图书馆协会认证的图书馆学硕士学位(MLS或MLIS),都具有图书馆学以外的其他学科的专业知识,馆员的待遇高于其他有薪人员。馆员的身份分两种:一种具有教师地位,享受教师的各种待遇,也必须尽如同教师一样的各种义务,达到相应的要求,但不限定期要授课;另一种是具有学术地位,将馆员看做完成学校任务的不可缺少的专业角色,要求略低于教师地位,通常在学术研究方面要求较低,但馆员的工资和福利待遇不少于具备相应学历、经历或职责的学校其他专业人员,工资和福利待遇主要按学历、经历和职责确定。美国大学与研究图书馆协会制定有相应的《大学图书馆馆员教师地位标准》和《大学图书馆馆员学术地位指南》来规定馆员的权利和义务。在馆员的管理中,看重馆员的职责能否很好地完成,看重馆员的工作经验和资历,普遍认为在图书馆工作中,工作经验非常重要。

我国目前的工作人员管理体制尽管实行了专业职称制度,但没有实行分类管理,而且职称主要相对于学术水平而不是工作职责,图书馆各项工作的性质以及职责的界限被模糊。于是大学图书馆录用工作人员时随意性增大,对图书馆学知识和学科知识的综合要求被随意分割开。图书馆学知识或其他学科知识,二者之一都可以成为图书馆工作中可有可无的知识,一些岗位成为富裕人员和权力分配的去处。工

作中,即使是从事借还书等事务性工作的人员也努力要发表学术论文来评职称上待遇,而不是进修学习馆员所必须掌握的为读者提供各项高层次服务的能力。同时,高职称的馆员从事事务性工作和低职称人员从事馆员工作的现象也屡见不鲜,就如同医院里医生、护士、护工不分一样。加上工作理念的偏差,图书馆职业的专业权威性普遍被外界轻视。很自然在工资待遇方面,图书馆工作人员被简单地一刀切地和教师拉开收入差距。这样的做法极大地挫伤图书馆工作人员的工作积极性,反过来又影响图书馆工作水平的提高。

2 几点思考

2.1 关于高校图书馆统计调查的思考

《高校图书馆事实库》统计的参与率低,1047所高职高专院校中只有119所左右参与了调查,比例仅11%。相比之下,美国NCES大学图书馆调查的参与率可达89%。教育部公布2004年仅6所高校因藏书未达标而亮黄牌,这和图工委的统计数据反映的情况很不吻合。笔者访问了部分在《高校图书馆事实库》中数据不达标却没有被亮黄牌的高职高专院校的网站,从学校主页对学生人数和藏书量的自身叙述上,可以计算出没有达到教育部基本办学条件要求,而与高校图书馆统计数据接近。因此可以推测,图工委统计的数据由各馆自主填报,不涉及是否达标这一利害关系,数据是相对可靠的,而那些没有参与统计调查的高职高专图书馆的实际数据可能比这些统计数据要低得多。同时必须指出,《高校图书馆事实库》的部分数据也存在明显错误,如有的学校的读者达到几十万甚至几百万人,文献经费的金额超过了总经费的额度,每周开放时间超过了168小时,藏书量统计时,有的馆将数十万的电子图书一并算入等等,输出指标的统计少而且没有分析价值。在这样的背景下,提高《高校图书馆事实库》统计的科学性、精确性和参与面显得非常重要。

2.2 对高职高专图书馆的认识

要正确认识我国高职高专图书馆的现状,应避免容易产生两种误解:因为高职高专图书馆的投入远不如985高校和211高校,就认为高职高专图书馆弱;因为我国高职高专图书馆人均藏书量指标高于美国同类学校就认为我国高职高专图书馆强。要正确认识我国高职高专图书馆的现状,必须全面理性地分析。

尽管我国高职高专图书馆和我国本科院校图书馆相比,各方面的差距确实较大,但美国本科院校图书馆的指标远高于我国本科院校图书馆。我国高职高专图书馆和美国的高职高专图书馆相比,输入指标中除工作人员数量略少外均是不差的,有的还远远超过美国。中美同类学校之间横向比较结果说明,要充分认识不同类型的教育计划对图书馆有着不同的需求,关注高职高专图书馆不应该简单参照本科图书馆来要求高职高专图书馆。处于稳定发展的美国高职高专图书馆各项指标上下四分值都很悬殊,说明即使同为高职高专图书馆,它们之间的差距也是客观存在,不可简单地用一个或几个高标准的指标来要求我国的高职高专图书馆。

如前所述,我国高职高专图书馆与国际水准相比有着相当高的藏书量水准,经费的相对投入也不低,本应该有令人瞩目的读者满意度,但实际情况并非如此。根据江苏省教育厅的数据^[10],2004年江苏省高职高专院校图书馆人均藏书49.9册,但53.4%的教师认为图书资料不能满足需求,56.4%的学生认为不能满足学习需求,高藏书量显然不一定带来读者高的满意度。我国高校目前由于相对于藏书量指标缺口太大,工作中不仅剔旧已停止,而且甚至要引进一些应该被剔旧的图书来充数。图书数量上升了,却导致藏书质量——馆藏的时效性和关联性急剧下降,加上复本量、文献类型、服务手段等缺陷,读者满意度低也就理所当然。

美国的学生人均藏书量虽然不高,但据本人和美国高职高专图书馆馆员的交流,他们认为可以满足需要。从美国统计数据的输出指标看,如馆际互借、文献传递、周参考咨询量、团体信息服务、电子服务等指标,决非我国高职高专图书馆可以比拟。中国高职高专图书馆的高投入低产出低满意度,说明它总体上不但弱,而且是非常弱。

2.3 对高职高专图书馆发展的建议

我国教育主管部门制定了“以评促建,以评促管,评建结合,重在建设”的20字评估方针。这20字中有4个“评”字,3个“建”字,很明显是要求各校建设图书馆,然后教育主管部门组织评估,看建设是否达到指标数值。尽管中美高职高专图书馆都是服务于高等教育,但我国评估的是投入——主要是硬件建设,美国的标准却更关注产出——成效。在评估的指挥和压力下,我国高职高专图书馆只注重藏书数量,粗放地高投入而轻质量、轻服务、用了很高的物力投入,不低的人力投入,却不能产生很好的结果,显然不符合科学发展观。我国目前的办馆模式是需要纠正的。

第一,降低藏书量标准,关注点由数量转变到质量。如果我国学生人均藏书量指标从60册降到30册,与此同时,图书馆通过工作方法的改进和提高服务水平保证读者满意度不下降甚至提高,以目前高职高专在校生规模595.65万人,平均图书价格为26.04元计算,可能节省教育资金46.5亿元($=5956500 \times (60 - 30) \times 26.04$)。我国是一个发展中国家,教育投入和自然资源都有限,社会普遍认为高等教育学费太高,这样做无疑有着非常重要的现实意义。

第二,改进图书馆工作人员的管理,提高办馆水平。根据美国的统计方法,美国高职高专图书馆总经费包含工作人员的工资福利,其比例高达66.6%。这表明图书馆工作人员,特别是馆员,对于高职高专图书馆的重要性。我国高职高专图书馆工作人员中图书情报专业人员很少,具有学科背景和图书情报专业综合能力能够胜任学科馆员的更少。这种状况严重影响了图书馆的工作水平,导致较差的办馆效益。

第三,彻底抛弃重藏轻用的办馆理念,引入全新的图书馆评估方法。目前,美国高校图书馆标准中没有一个是具体的数字标准^[11],取而代之的鼓励各图书馆与各自的图书馆对

察,如剔旧情况、图书馆和读者之间的沟通情况等,避免单纯数量指标带来的种种弊端。

第四,引入监督机制,促进健康发展。学生、学生家长无论在选择学校时还是在就学期间,作为高等教育的接受者,均有权知道学校图书馆的实际状况;任何读者也均有权对图书馆提出合理要求和建议,并得到图书馆的积极反馈,否则即使我们的图书馆应用了国际最先进的科学技术、使用国际最一流的设备,但它们只是被利用的工具,主观武断和盲从落后仍是不可避免。另外,同行的评判和图书馆界的研究分析对高职高专图书馆的发展都起着极其重要作用。在政府转变职能的形势下,只有引入社会对高职高专图书馆监督的机制,发挥出独立的评估机构的作用,高职高专图书馆才能健康发展。

参考文献

- 1 教育部高等学校图书情报工作指导委员会秘书处. 全国高职高专图书馆工作经验交流会纪要. 2005. 5. 9
- 2 教育部高等学校图书情报工作指导委员会秘书处. 2004年普通高等学校图书馆主要统计数据. [2005-12-29]. <http://162.105.140.111/info/detail.asp?lngID=206>
- 3 Nancy Larey, Natalie M. Justh, E. D. TAB: Academic libraries; 2000. [2004-10-12]. <http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=2004317>
- 4 Christopher C. Marston, Jeff W. Williams. Coverage Evaluation of the Academic Library Survey. [2004-10-12]. <http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=1999330>
- 5 教育部. 普通高等学校基本办学条件指标(试行). [2005-10-21]. <http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/level3.jsp?tablename=1446&infoid=13311>
- 6 ACRL. Standards for Community, Junior, and Technical College Learning Resource Programs, 1994. [2004-10-21]. <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/standardscommunity.htm>
- 7 Margaret W. Chamlan, Natalie M. Justh, Jeffrey W. Williams. Academic Libraries; 1994. [2005-09-06]. <http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=98275>
- 8 国家教委. 中等专业学校图书馆规程. [2005-12-29]. http://www.shedu.net/news/data/20020716962734/20020716962734_13.htm
- 9 教育部. 教育部2004年第18次新闻发布会:公布具有高等学历教育招生资格高等学校名单(文字实录). [2005-12-28]. <http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/info3638.htm>
- 10 丁晓昌. 在2005年度江苏省高校图书馆馆长工作会议上的讲话. 2005-04-07
- 11 ACRL Board of Directors. Standards for libraries in higher education. [2005-01-21]. <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/standardslibraries.htm>

顾健 馆员,无锡科技职业学院图书馆馆长。通信地址:江苏无锡。邮编214028。(来稿时间:2006-05-22)