

从期刊论文分析台湾信息素养主题研究之概况与发展:1970—2008 年

于 第

摘 要 为了探究台湾信息素养主题研究之概况与发展,由台湾期刊论文索引系统选取 1970 年至 2008 年间共 224 条有关信息素养相关研究主题的期刊论文书目数据,运用 Excel 软件作为工具进行量化统计分析,并针对每条数据内容进行较深入的分析。研究结果分别就台湾信息素养主题相关之研究人力、研究者专业背景、使用研究方法、研究对象、研究发展情况,以及研究议题与应用领域等方面进行探讨分析。图 3。表 5。参考文献 16。

关键词 信息素养 期刊论文 内容分析 书目计量分析

分类号 G201

ABSTRACT In order to explore the status of information literacy research subjects in Taiwan, this study uses the “PerioPath Index to Taiwan Periodical Literature System” to collect 224 articles in the subject of information literacy from 1970 to 2008. Content analysis and bibliometric analysis are used to analyze the bibliographic information of each article. In addition, the software “Microsoft Excel” is used to make statistical analysis for these 224 articles. This study focuses on the analysis and exploration of the research manpower, researchers’ profession, research methods and objects, research development, research topics and applications in relation to the subject of information literacy in Taiwan. 3 figs. 5 tabs. 16 refs.

KEY WORDS Information literacy. Journal articles. Content analysis. Bibliometric analysis.

CLASS NUMBER G201

1 前言

1.1 研究背景与动机

信息素养 (Information Literacy) 一词对于从事图书馆利用教育与服务的从业人员而言,可以说是一个无人不知、无人不晓的重要议题,甚至在教育界及工商企业界,都受到相当程度的重视与关注。

根据 Behrens 的研究,最早提出“信息素养”概念,并对“具备信息素养的人”(Information Literates)下定义的是 Paul G. Zurkowaski^[1]。其于 1974 年提交给美国图书馆与信息科学国家委员会 (National Commission on Libraries and Information Science) 的报告中指出,一个经过训练

与学习后,能够利用各种信息工具及技巧去寻找信息资源,并能运用这些信息资源去解决日常及工作上所遇到问题的人,就是一个所谓“具备信息素养的人”^[2]。

鉴于此,“信息素养”一词出现在 1974 年以后,且与该主题相关的研究也应运而生。依据 Bawden 的分析,在 20 世纪 90 年代之前,计算机素养及图书馆素养方面的研究通常是主流;然而,信息素养方面的研究在 20 世纪 80 年代还相当低调,一直到了 20 世纪 90 年代才开始快速地崭露头角^[3]。由于著者的专业背景是以图书信息领域为主,故据初步了解,近十几年来台湾图书信息领域的学者专家,对于信息素养主题的研究可谓不少。然而除了该领域学者之外是否还有其它领域的研究者对信息素养这个主题的

研究有兴趣,有关信息素养方面的研究大多应用在哪些方面,自1974年以来台湾有关信息素养的研究发展趋势与变迁如何,发表的论文是愈来愈多抑或愈来愈少,这些问题都需要一一作出解答。

1.2 研究目的

为了找到上述诸多问题之解答,笔者拟从台湾发表在期刊上的研究论文入手,作一个归纳汇整与统计分析,以达到下列四项研究目的:

- (1)了解台湾有关信息素养方面的研究人力与研究者的专业背景;
- (2)分析台湾有关信息素养研究论文运用的研究方法与研究对象;
- (3)观察台湾有关信息素养研究的发展情况;
- (4)探究台湾有关信息素养研究的议题与应用领域。

2 文献探讨

何谓信息素养? McClure 认为信息素养是一种概念,也是一种能够解决信息问题的能力,其包含了传统素养(Traditional Literacy)、媒体素养(Media Literacy)、计算机素养(Computer Literacy)及网络素养(Network Literacy)等四方面的素养^[4]。美国图书馆协会(American Library Association)对信息素养的定义则为:一个人能够认知到何时需要信息,且能够有效找到、评估及使用所需信息的一组能力^[5]。于第则认为信息素养是一个抽象的概念,因为所谓能够认知到何时需要信息,找到、评估及使用所需信息的能力很难用语言具体描述出来;但是,这组能力是可以通过对运用传统的读写技能,或应用计算机、网络、多媒体等科技能力的训练去培养而成一组具体的能力^[6]。Andrette 则直接指出,信息素养是一个多面向的概念,其包含的内涵非常

之广,恐无法用一个单一的定义加以诠释^[7]。由此可见,信息素养所涵盖的内容可谓相当广泛,不仅限于应用在一种学科领域之内,其能够应用到的研究领域与范畴似乎应更宽广、更多面向。

回顾过去探讨有关以信息素养领域研究发展为主的台湾文献,仅以蔡明月与方碧玲的《信息素养文献之书目计量研究》为主^[8]。该研究利用 LISA (Library and Information Science Abstracts) 数据库的关键词字段进行检索,搜集所有信息素养相关之文献,总计得到 2096 条书目资料。经利用书目计量学(Bibliometrics)^①的统计方法,相关的研究结果包括:

- (1)信息素养文献的主要数据类型为期刊论文,且多数以英文发表。
- (2)自 20 世纪 90 年代中期开始呈现持续稳定的增长。
- (3)期刊文献分布大致符合布莱德福定律(Bradford's Law)及布莱德福-齐夫定律(Bradford-Zipf's Law)。
- (4)信息素养核心期刊以研究性质为主,其出版之相关文献数量多寡与期刊发行时间长短并无绝对关系。
- (5)就图书馆类型而言,信息素养议题是大学图书馆及学校图书馆关注的重心;就服务功能分析,信息素养与参考服务关系较为密切。
- (6)在作者生产力方面,信息素养文献以发表一篇文献之作者居多;高生产力作者以女性居多,以教师为主,主要研究领域为信息素养、图书馆利用指导及信息科技。
- (7)信息素养具备跨图书馆学、信息科学、信息科技及语言教育等学科之特性。

由于上述研究的采样以 LISA 数据库为主,所限的研究范围为图书信息领域,且以英文期刊论文为主,故难以看出台湾有关信息素养主题研究的发展情况。

另外,国际上以探究信息素养领域研究发

① 英国标准局将书目计量学(Bibliometrics)定义为:运用统计和数学的方法来研究文献的使用及出版的形式;Hertz 则将其定义为量化、数字化及统计化的书目分析。其三大基本定律为:布莱德福定律(Bradford's Law)、洛卡定律(Lotka's Law)及齐夫定律(Zipf's Law)。

展趋势为主的文献是 Nazim 及 Ahmad 所著的 *Research trends in information literacy: a bibliometric study* 一文。该研究是利用“information literacy”一词在 LISA Plus 数据库进行检索,共取得发表在 158 种期刊上的论文 607 篇,并以这 607 篇论文的书目资料作为统计分析的依据。该研究分别就出版时间、出版刊物、作者数、作者生产力、出版语文及刊物国别等项目去探究近 25 年来有关信息素养主题方面的研究趋势与发展。相关的研究发现包括:2000—2005 年是出版信息素养主题论文的多产期;88.3% 的论文以英文发表,且约一半的论文发表在美国的期刊上,其次是英国及德国;大部分作者是偶然发表一篇有关信息素养的论文;期刊文献分布大致符合布莱德福定律,但作者生产力方面的检验则不太符合洛卡定律(Lotka's Law)^[9]。

上述两篇以探讨信息素养领域研究发展为主的文献,都是利用书目计量的方法进行研究,然而对于以探讨某个主题的研究发展为主的研究,其所采用的研究方法,除了书目计量学的统计方法之外,有的研究则采用内容分析(Content Analysis)的研究方法进行。所谓内容分析,就是将定性的数据转化为定量数据后始进行分析的纯量化式分析,“内容”指的是数据的内容,而数据则不限来源,举凡报章杂志、研究文献、各种文件的内容,均可作为分析之数据^[10]。

郑惠珍曾针对一份国际性学术刊物《知识组织》(Knowledge Organization, KO),以量化研究的方式将其 1993 年至 2000 年所收录之文献进行内容分析,以洞悉分类研究的转变并预测其未来发展趋势,帮助图书信息界对分类分面的研究有一概括认识,并提供台湾分类课程设计或研究参考之用^[11]。欧阳崇荣等也曾采用内容分析法对台湾图书信息学期刊文献及博硕士论文进行分析。该研究通过维基平台所收录图书信息学期刊 20 种共 1746 篇文章,以及 9 个图书信息学系所共 311 篇博、硕士论文为分析主体,经由主题分析、归类、统计,呈现近年来台湾图书信息学研究领域的发展与趋势^[12]。吴京玲则以台湾博硕士论文信息网为样本范围,搜集了 211 篇以高等教育为主题的学位论文,以内容

分析方法就论文产出的时间、来源、研究方法、研究议题等四项进行归纳与分析,其研究结果有助于研究者鉴往知来,以进行跨领域的高等教育研究^[13]。

除了内容分析方法之外,后设分析(Meta Analysis)也是研究者用来进行以探讨某个主题的研究发展为主的研究方法。所谓后设分析,乃是指使用系统的统计技术,探讨具有相同研究主题的实证研究文献,并计算其效果值(effect size)来分析这些研究结果可以解释与推论的程度,以作为进一步推论或修正依据的一种量化分析方法^[14]。王纯琪等曾搜集台湾地区近三十年来游戏治疗的相关研究,就其研究主题、研究对象、研究目的及研究方法作综合性的文献探讨,并通过后设分析的研究方法,进行量化分析研究,探讨儿童游戏治疗之实施对于儿童行为问题之处遇成效^[15]。为探讨台湾硕士论文在艺术与人文领域教科书之研究内容与成果,以及各分析变项异同之处,陈怡芳针对 1998 年至 2007 年台湾硕士论文于艺术与人文领域教科书之相关研究进行后设分析,研究发现该领域之出版数量有日趋减少之情况,在学科领域上偏重视觉艺术而忽略表演艺术,研究方法以文献分析法与内容分析法为主^[16]。

由上述文献分析,过去探讨有关信息素养领域研究发展的论文多以书目计量学的方法来进行,并进一步地验证信息素养文献是否符合布莱德福等各种书目计量学的定律。然而验证信息素养文献是否符合布莱德福等定律并非本研究之主要目的,故笔者将搜集台湾有关信息素养主题方面出版之期刊论文的书目数据,以量化研究的方式,将这些文献的书目数据进行内容分析,以达到上述本项研究之四大目的。

3 研究方法 with 实施

3.1 研究对象

本研究对象为台湾信息素养相关研究主题的期刊论文,研究样本的选取以台湾期刊论文索引系统 1970 年至 2008 年间所收录的学术性期刊论文为范围,以“信息素养”一词在题名或

关键词字段进行检索,共搜集到 224 条数据。

3.2 研究方法

本研究将对所搜集到的 224 篇期刊论文的书目数据进行量化分析,以及针对每条书目数据内容进行较深入的分析,并运用 Excel 软件作为量化统计分析的工具。

3.3 资料分类

本研究首先将所要探究分析的 224 篇期刊论文的书目数据,利用 Excel 试算表,依照论文题名、作者姓名、作者职称、关键词、研究方法、研究对象、出版期刊及出版时间等八个项目分别表列出来。由于部分论文的作者职称无法由台湾期刊论文索引系统的书目数据或电子全文中得知,故通过网络查证后再加以著录。

上述 224 篇期刊论文的相关数据依照八个项目分别著录完成后,笔者依研究目的,对于研究人力与研究者专业背景的分析方面,乃由作者姓名和作者职称两个项目进行了解;有关论文运用的研究方法与研究对象的分析方面,则通过研究方法和研究对象两个项目进行了解;有关研究的发展情况方面,则由出版时间的分布情形进行分析;研究的议题与应用领域方面,则由论文题名、关键词及出版期刊三个项目进行探究。

4 结果分析

4.1 研究人力与研究者专业背景

4.1.1 研究人力

由表 1 看出,台湾曾经从事有关信息素养主题方面研究之研究者共有 161 位,其中有 154

位为台湾的学者专家。在 161 位中最多产的两位研究者,分别为林丽娟(12 篇)及林菁(11 篇);此外,赖苑玲发表论文达 6 篇,吴美美及于第各发表 5 篇。前述五位研究者目前均任教于台湾大专校院。

另由表 2 可以看出,上述五位较多产研究者中的林丽娟、吴美美及于第的专业领域是图书信息学方面,林菁及赖苑玲两位则为教育学专业背景。若再观察研究者在信息素养主题的研究时间分布情形,以林菁的 12 年最长;其次是林丽娟及吴美美,均为 9 年;再其次为赖苑玲及于第,都是 5 年。然而最早开始进行信息素养主题方面研究的研究者则为吴美美,她从 1996 年即开始这方面之研究。

此外,再由表 1 可以明显发现,发表论文以 1 篇者占最多数(83.23%),其次为发表 2 篇者(占 9.94%)。这样的研究发现,与蔡明月及方碧玲,还有 Nazim 及 Ahmad 分别所作的研究统计分析结果都非常相近。其中蔡明月及方碧玲的研究发现,发表论文 1 篇者占 85.79%,发表 2 篇者占 9.88%^{[8]143-145};另 Nazim 及 Ahmad 的研究结果也显示,发表论文 1 篇者占 83.78%,发表 2 篇者占 10.81%^{[9]58}。由此可见,台湾与国际上发表有关信息素养主题研究之研究人力分布情形极为相似。这样的研究结果可以推论,该类主题的研究确实得到不少研究者的青睐,而非专属于某些特定学者的研究兴趣与范畴,可见信息素养方面的研究议题与应用领域颇为广泛;但以另一角度来看,也可推论大部分的研究者对于信息素养这一个主题的研究可能不够深入,或只是一时兴起。

表 1 研究人力

发表篇数	人数	占比(%)	发表篇数	人数	占比(%)
12	1	0.62	11	1	0.62
6	1	0.62	5	2	1.24
4	1	0.62	3	5	3.11
2	16	9.94	1	134	83.23
总计	161	100			

表 2 信息素养期刊论文生产力前五位之研究者

排名	研究者	发表篇数	发表年代	专业背景
1	林丽娟	12	1998-2006	图书信息
2	林菁	11	1997-2008	教育
3	赖苑玲	6	1999-2003	教育
4	吴美美	5	1996-2004	图书信息
4	于第	5	2003-2007	图书信息

4.1.2 研究者专业背景

有关研究者的专业背景部分乃由原始资料的“作者职称”项目加以分析。经综合汇整所有原始资料,由图 1 可以看出,台湾从事信息素养主题方面的研究者,主要以教育、图书信息及信息科技三类专业背景为主。其中以教育学专业背景或各级学校教师的“教育”类为最多数,共有 94 位,约占所有研究人力 161 位的 58%;其次是“图书信息”背景的学者,有 56 位,约占 35%;“信息科技”专业学者则较少,仅 8 位,约占 5%,但这些研究者多数也都任教于学校,从事信息教育方面的教学工作;至于“其他”部分的三位则包括两位护理专业及一位农业领域的研究者。由此可见,台湾对于信息素养这个主题有兴趣之研究者,还是以教育领域及图书信息领域的学者为主,信息科技领域学者对于信息素养主题的研究则明显无特别偏好。换句话说,信息素养这个议题,较多受到教育及图书信息领域研究者的重视与关注。

4.2 研究方法与研究对象

4.2.1 研究方法

由表 3 看出,台湾信息素养主题方面之研究以采用质化的研究方法占多数(178 篇),其中又以文献分析法(137 篇)为主,其次是访谈法(16 篇)、内容分析法(12 篇)及观察法(10 篇),虽然德尔非法也曾被采用,但明显占少数;至于采用量化方法的研究,明显以问卷调查法来进行为最多(47 篇),其余的研究方法则显较少;另外,有 8 篇论文则是同时采用质化及量化的方法来进行研究,其中又以同时运用文献分析法及问卷调查法占多数(5 篇)。鉴此,台湾从事信息素养主题方面的研究者,偏好以较单纯的文献探讨来进行研究;被各研究领域所普遍采用的问卷调查法,似乎也受到信息素养研究领域学者的喜爱。

表 3 研究方法

研究方法属性	研究方法	篇数
量化	问卷调查法	47
	实验设计	5
	书目计量法	2
	电话调查法	2
	二手数据库	1
	描述性统计	1
小计		58
质化	文献分析法	137
	访谈法	16

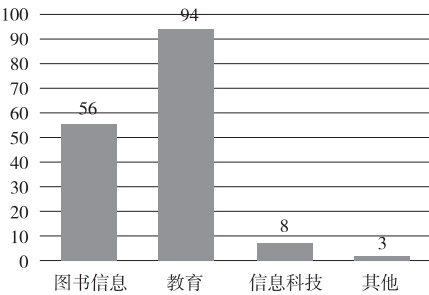


图 1 研究者专业背景

续表

研究方法属性	研究方法	篇数
	内容分析法	12
	观察法	10
	德尔菲法	3
小计		178
质化与量化并用	文献分析与问卷调查	5
	访谈法与档案评量法	2
	问卷调查与焦点座谈	1
小计		8

4.2.2 研究对象

有关研究对象方面的分析,由图2可以明显看出,以各级学校的学生为研究对象的研究最多(53篇),其次是教师(22篇)。其实这样的结果并不是很意外,因为研究者以教育学者或在各级学校任教的教师居多数,当然其研究对象会选择以该校的学生或教师为优先。

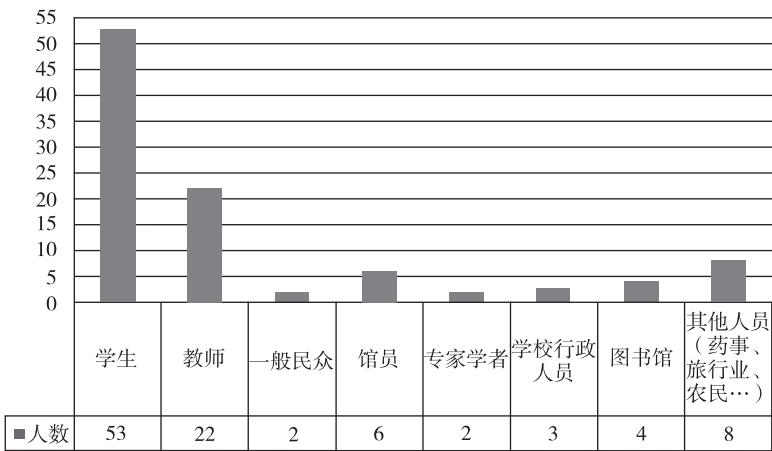


图2 研究对象

4.3 研究发展情况

由论文产出的时间来看(图3),整体上,台湾有关信息素养主题方面的研究是呈正增长的,虽然中间有几次的起落,但以整个线图的发展来看,应具逐渐成长的趋势。

再进一步分析哪些类型学生被探讨的最多。深入53篇以学生为研究对象的原始数据来看,研究大专校院学生的信息素养方面的论文有25篇,约占了一半;其次是小学生,有18篇;其余论文的研究对象尚包括高中职校及中学学生等。至于教师方面,深入22篇以教师为研究对象的原始数据来看,则以研究小学教师为研究对象者占多数(12篇),其次是大专校院教师(7篇)。总括而论,台湾有关信息素养主题方面论文的研究对象,以大专校院及小学的师生为主,针对中学及高中职校方面的研究则明显较少,这一部分值得台湾学者加以研究与探讨。

此外,值得注意的是,其中有8篇论文的研究对象较为特殊,包括护理人员、药事人员、农民、旅行者及警察等不同行业。这也可以看出,其实有关信息素养的研究其应用范围甚广,除了上述这些对象之外,各种行业的人们都值得研究者继续加以探究。

图3显示,台湾第一篇有关信息素养的论文是在1994年发表的,这比信息素养一词在1974年的出现,晚了整整20年。若与蔡明月及方碧玲针对LISA数据库所作的统计研究加以比对,国际上第一篇有关信息素养的论文是在1978年发表的,之后十几年,并无特别大的增长;一直

到了1994年以后,其出版数量明显开始呈现持续而稳定的增长,在2003年达到最高峰,2004年开始略为下降,2005年则有明显下滑的趋势^{[8]137}。但因该项研究只统计到2005年,故后续出版的发展情况不得而知。反观台湾则是在2004年达到出版数量的最高峰,并自2005年开始略为下降,但到了2006年又开始有了上升的趋势,然而这波走势是会持续上升冲破2004年26篇的纪录,抑或陆续下降,则不得而知。

总而言之,有关信息素养的研究,台湾与国际上相比起步晚了十多年,且出版尚未呈现持续而稳定的增长,自1994年至今共有三次的起落段,分别为1995-1997年、1999-2001年及2003-2005年,这三次起落段的高点分别是在1996年、2000年及2004年。有趣的是,刚好每起落段间都相隔四年,这样的现象颇值得加以深入探究。

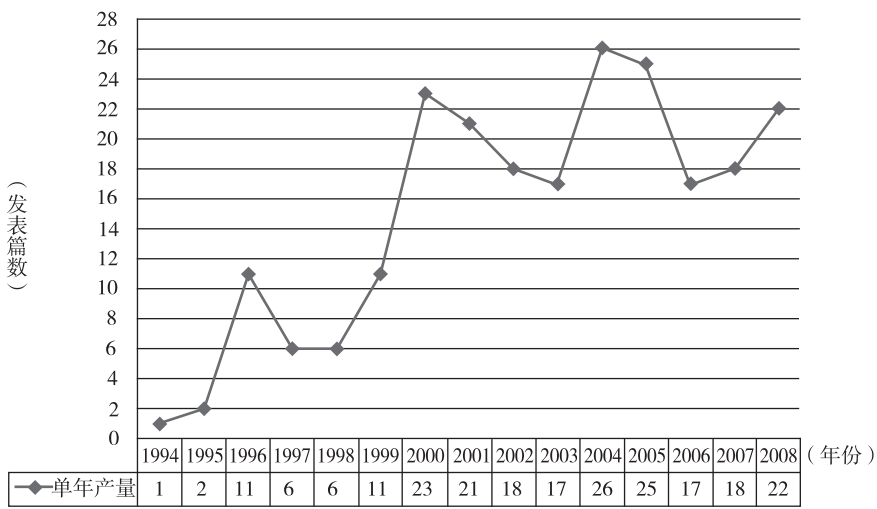


图3 论文产出数量及时间分布

4.4 研究议题与应用领域

有关台湾对于信息素养主题的研究议题方向

与应用领域,笔者依据上述三次起落段的高点,分别将该三个年度所出版的论文找出,并依论文题名及关键词来分析研究的议题发展与应用领域。

表4 研究议题

发表年代	发表篇数	研究者背景	研究议题与应用领域
1996	11	图书信息(8)	图书馆利用教育
		教育(2)	终身学习
		信息(1)	计算机素养
2000	18	图书信息(8)	信息素养通识课程、数字教学、网络教学、学生的信息素养
		教育(10)	信息素养融入课程教学、数字落差、师生的信息素养
2004	26	图书信息(11)	信息素养教育、不同类型或行业人员的信息素养
		教育(15)	信息素养融入课程教学、不同教学模式(如 Big Six、PBL等)运用在信息素养教学、师生的信息素养

由表4看出,图书信息领域的研究者对于信息素养主题方面的研究较早开始,教育领域的研究者也渐渐加入了有关信息素养方面的探究。此外,由1996年所发表的论文议题来看,图书信息领域的探讨重点在于厘清图书馆利用教育与信息素养的关系,以及信息素养如何应用在图书馆利用教育上;教育领域的研究则以探讨信息素养对终身学习的重要性为主;至于信息领域则以探讨信息素养内涵中的计算机素养为主。到了2000年,研究的议题与应用领域明显扩大,图书信息领域着重探讨大学信息素养的通识课程内容与教学,以及如何运用网络或数字教学方式培育学生的信息素养等;教育领域的研究则探讨到各级学校如何将信息素养融入到各个学科或专业课程的教学,以及各级学校教师或学生的信息素养。到了发表篇数最高峰的2004年,图书信息领域以探究不同类型或不同行业人员的信息素养与信息素养教育的文

献较多;教育领域的研究则以探讨将不同教学模式如Big Six、问题导向等运用于信息素养的教学占多数,另外也延续各级学校教师或学生信息素养方面的研究。

除此之外,笔者将台湾有关信息素养主题方面之论文所刊登的期刊也作一统计分析。由原始数据可以发现,信息素养主题之文献曾分别刊登在台湾发行的105种期刊(包括教育领域38种、图书信息领域18种及其它49种)之上,但大多数的刊物以刊登1篇为主,其中刊登2篇以上的26种期刊排名如表5。由表5看出,刊登较多有关信息素养主题论文的期刊,大多数为图书信息领域之刊物;同时也可得知哪些期刊对刊登信息素养主题方面之论文较有兴趣,以及研究者通常会将信息素养主题方面之论文投稿至哪些刊物。这样的统计结果,或许也可以为未来从事这方面研究的学者专家在选择刊物投稿时提供一个参考依据。

表5 期刊出版排名

排名	期刊名称	刊登篇数	所属领域
1	教育数据与图书馆学	16	图书信息
2	图书与信息学刊	15	图书信息
3	图书馆学与信息科学	12	图书信息
4	大学图书馆	9	图书信息
4	教育科技与媒体	9	教育
5	书苑(已停刊)	8	图书信息
5	信息与教育	8	教育
6	社教双月刊	7	教育
7	台北市立图书馆馆讯	6	图书信息
7	教育资料与研究	6	教育
8	图书信息学研究(原刊名:“中华民国图书馆学会”会报)	5	图书信息
9	“国立中央”图书馆台湾分馆馆刊	4	图书信息
9	教师天地	4	教育
10	景文学报(原刊名:景文技术学院学报)	3	综合
11	“国立”体育学院学报	2	综合

续表

排名	期刊名称	刊登篇数	所属领域
11	龙华科技大学学报	2	综合
11	佛教图书馆馆讯	2	图书信息
11	高中图书馆	2	图书信息
11	“国立”成功大学图书馆馆刊	2	图书信息
11	“国立”台湾师范大学图书馆通讯	2	图书信息
11	“国家图书馆”馆刊	2	图书信息
11	信息传播与图书馆学	2	图书信息
11	生活科技与教育	2	教育
11	社会教育学刊	2	教育
11	师说	2	教育
11	“国教”新知	2	教育

5 结论

本研究搜集台湾期刊论文索引系统中与信息素养主题相关之书目数据共计为 224 条,并以内容分析法为研究方法,对信息素养文献之研究人力与研究专业背景、研究方法与研究对象、研究发展情况、研究议题与应用领域等书目数据内容进行分析。综合上述结果分析,归纳本研究结论如下:

(1)台湾与国际上发表有关信息素养主题研究之研究人力分布情形极为相似,发表论文 1 篇者约占所有研究人力的 84% 左右,发表 2 篇者则约占 10% 左右。此种现象若以正面的角度来看,或许可以说明台湾有关信息素养主题的研究确实得到不少研究者的青睐,而非专属于某些特定学者的研究兴趣与范畴;但若以较负面的角度来看,或可推论台湾大部分的研究者对于信息素养这一主题的研究普遍不够深入,可能只是一时的兴起,较不具长期且持续性的经营与探究。

(2)台湾对于信息素养这个主题有兴趣之研究者,还是以教育领域及图书信息领域的学者及各级学校的教师为主,信息科技领域学者专家对于信息素养主题的研究则明显较无特别

偏好。

(3)台湾从事信息素养主题方面的研究者,明显偏好以归纳分析文献内容为主的质化研究方法来进行研究,其次喜好采用实证性的问卷调查量化研究方法。

(4)台湾有关信息素养主题方面论文的研究对象,以大专校院及小学的师生为主,针对中学及高中职校方面的研究则明显较少,这一部分值得台湾学者加以研究与探讨。另外,也有少部分论文的研究对象包括护理、医药、旅行业者、警察等不同行业的人们,这也可以看出信息素养主题方面的研究其应用范围甚广,值得研究者继续针对各种行业的人们加以探究。

(5)台湾有关信息素养主题方面的研究起步比国际上晚了十多年,且出版没有呈现持续而稳定的增长,自 1994 年至今中间总共有三次的起落段,这三次起落段的高点分别是在 1996 年、2000 年及 2004 年,虽然中间确有起起落落,但以整个线图的发展来看,应具逐渐增长的趋势。

(6)台湾图书信息领域的研究者对于信息素养主题方面的研究较早开始。早期(约 1996 年左右)有关信息素养的研究议题,重点是厘清图书馆利用教育与信息素养的关系、探讨信息素养在图书馆利用教育中的应用,以及探究信

息素养对终身学习的重要性;中期(约2000年左右)研究的议题与应用领域明显扩大,大学资讯素养的通讯课程内容与教学、运用网络或数字教学方式培育学生的信息素养、各级学校如何将信息素养融入到各个学科或专业课程的教学、各级学校教师或学生的信息素养等都是重点;到了近期(2004年左右),探究不同类型或不同行业人员的信息素养、探讨将不同教学模式如Big Six、问题导向等运用于信息素养的教学,还有延续各级学校教师或学生信息素养等议题则为重点。

(7)台湾刊登最多信息素养主题论文之前五名期刊为:《教育数据与图书馆学》、《图书与信息学刊》、《图书馆学与信息科学》、《大学图书馆》及《教育科技与媒体》。

整体而论,过去台湾对于信息素养主题方面之研究,是逐渐受到图书信息及教育领域相当程度的重视,未来是否还能持续呈正增长的发展,除了有赖图书信息及教育领域学者的继续投入之外,若能得到其它专业领域对这个议题的关注,相信信息素养主题之研究一定能更蓬勃发展。

参考文献:

- [1] Behrens S J. A conceptual analysis and historical overview of information literacy [J]. *College and Research Libraries*, 1994, July;309-310.
- [2] Zurkowsk P G. The Information Service Environment Relationships and Priorities [M]. Washington D. C.; National Commission on Libraries and Information Science, 1974.
- [3] Bawden D. Information and digital literacy: A review of concepts [J]. *Journal of Documentation*, 2001, 57(2);218-219.
- [4] McClure C R. Network literacy: A role for libraries? [J]. *Information Technology and Libraries*, 1994, June;117-118.
- [5] American Library Association. Presidential Committee on Information Literacy: Final Report [OL]. [2009-07-05]. <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlpubs/whitepapers/presidential.htm>.
- [6] 于第. 图书馆利用教育与信息素养教育:技专校院相关课程设计之研究[M]. 台北:文华, 2003;34.
- [7] Andrette S. Information literacy: A practical guide [M]. Oxford: Chandos Publishing, 2005.
- [8] 蔡明月, 方碧玲. 信息素养文献之书目计量研究[J]. *教育数据与图书馆学*, 2006, 44(2): 133-152.
- [9] Nazim M, Ahmad M. Research trends in information literacy: A bibliometric study [J]. *SRELS Journal of Information Management*, 2007, Paper E, 44(1);53-62.
- [10] 王玉民. 社会科学研究方法原理[M]. 台北:洪叶文化, 1994.
- [11] 郑惠珍. 从《知识组织》内容分析探讨分类研究趋势[J]. “中国图书馆学会”会报, 2001, 69: 105-120.
- [12] 欧阳崇荣, 关中, 童琼慧, 等. 从期刊及博硕士论文分析探讨台湾图书资讯学之研究[J]. *教育数据与图书馆学*, 2006, 43(4): 389-411.
- [13] 吴京玲. 台湾高等教育教学研究的现况与趋势:博硕士学位论文分析[J]. *台湾教育研究与发展期刊*, 2009, 5(2):81-112.
- [14] 吴清山, 林天佑. 后设分析[J]. *教育研究月刊*, 2005 (137):160.
- [15] 王纯琪. 台湾地区游戏治疗成效之后设分析初探研究[C]. 2006 游戏治疗多元与创新学术研讨会, 台北市;2006年12月.
- [16] 陈怡芳. 九年一贯艺术与人文领域教科书之后设分析——以国内硕士论文为例[D]. 新竹:新竹教育大学, 2008.

于 第 景文科技大学应用英语系副教授,台湾师范大学图书信息学研究所博士班学生。通讯地址:台湾台北县新店市安忠路99号。

(收稿日期:2010-10-02)