

图书馆学理论的使命与担当——第六次全国图书馆学基础理论研讨会综述

黄红华 周佳贵

摘 要 第六次全国图书馆学基础理论研讨会于2011年12月15日至18日在深圳图书馆召开,会议的主题是“图书馆学理论的使命与担当”。对与会者的发言内容和会议征文的观点进行综述,认为:对图书馆学研究面向职业还是面向学科的再分析归根到底是关于图书馆学理论与图书馆工作实践关系的再探讨;图书馆学理论体系的重建与继承问题实际上是如何构造新的学科命题以及如何利用图书馆学的学术积累;技术本身就包含有人文特性,如何达到图书馆人文与技术的完美结合,还需要图书馆界不断探索;图书馆学研究需要讲究方法,进行实证研究应有规范化的流程;图书馆为了实现自身价值最大化,履行其基本责任和社会责任是必然之举。参考文献14。

关键词 图书馆学 基础理论 社会责任

分类号 G250

The Mission and Responsibility of Library Science Theories: Overview the 6th National Seminar on Fundamental Theories in Library Science

Huang Honghua & Zhou Jiagui

ABSTRACT The 6th National Seminar on Fundamental Theories in library science was held on Dec 15 to 18 at Shenzhen Library. This article reports the main viewpoints of the participants and the authors: 1) Further analysis on profession-oriented vs. discipline-oriented library science research is rooted in the relations between theories and practices in library science; 2) The re-construction and inheritance of a system of theories needs to consider how to define new research questions and how to make good use of existing academic accumulation in library science; 3) Continuous exploration is needed to match technology with humanity characteristics; 4) Library science research should pay more attention to methodology and empirical research requires standard procedures; 5) The fulfillment of library's basic and social responsibility is inevitable if it wants to realize its values. 14 refs.

KEY WORDS Library science. Fundamental theories. Social responsibility.

2011年12月15日至18日,第六次全国图书馆学基础理论研讨会在深圳图书馆召开。从1984年至今,全国图书馆学基础理论学术研讨会共举办了六届,每次都是在特定的历史背景下围绕一定主题召开的。此次会议的主题是“图书馆学理论的使命与担当”。“担当”的意思

是接受并负起特定的历史责任,它是一种态度,也是一种行动。在当前物欲横流、精神低迷、责任缺失的社会环境下,以“担当”为此次会议的主题,可以引领学者正视自己的研究,关注图书馆事业和图书馆学现状,思索自己对专业发展的使命,思考图书馆学研究应履行的责任,同时

也是为了宣示新时期广大图书馆学人所承担的图书馆学理论建设任重而道远。

研讨会上,来自全国各地图书馆学界的专家学者、论文作者代表以及图书馆学期刊代表共40余人围绕会议主题及共同关心的问题进行了讨论和交流。在专家报告、作者发言、自由发言等环节上,大家各抒己见、娓娓而谈,营造了宽松、平等的学术氛围。

本次会议进行了主题征文,共收到论文84篇,其中30篇被汇编成论文集。论文集涵盖的内容丰富,其中有:论述我国图书馆学基础理论研究的现状及未来走向;探讨现代图书馆理念的的职业价值;辨析图书馆的使命与社会责任;研究图书馆学理论创新方法论;分析现代图书馆理念、图书馆制度与信息技术的关系;探索我国公共图书馆管理体制改革创新,等等。这些内容基本上反映了我国图书馆学基础理论研究的现状,表明我国图书馆学基础理论研究比四年前又有了新的进展。

此次会议既是对四年前重庆会议议题的总结和继承,也是对近四年图书馆学理论研究观点、见解的梳理和评论,更是对下一个四年及以后图书馆学基础理论研究方向指导和延伸。基于此,笔者结合专家报告、作者发言及自由讨论等环节中精彩的论点和论文集的代表性内容,对本次会议进行综述。

1 对图书馆学研究面向职业还是面向学科的再分析

2003年于良芝教授出版了《图书馆导论》一书,提出了面向图书馆职业的知识创新体系和图书馆职业的哲学基础。但继第五次全国图书馆学基础理论研讨会的主题选定为“构建面向职业的图书馆学理论体系”以来,图书馆学界对图书馆学理论研究究竟应该面向职业还是面向学科的争论一直处于百家争鸣的状态。

图书馆学理论研究是面向职业还是面向学科?这似乎是现代图书馆学发展进程中绕不开的话题。面向图书馆职业可能返回到以前的“馆内科学”,而面向学科也可能使图书馆学陷入像过去一样热衷于对图书馆学体系的研究而

忽视现实问题。此次论文集的开篇便是于良芝教授的大作《图书馆情报学研究的知识创新与实践参与——兼论我国图书馆情报学研究的国际化与本土化》。在文章中于教授认为,图书馆学情报学的使命是支撑图书馆职业解决人类信息的有效查询和有效获取,因此,围绕二者而发展形成的理论、技术及其哲学基础就构成了图书馆学情报学的知识体系。对图书馆学情报学的研究有两方面:一是不断充实和创新这个知识体系;二是辅助图书馆职业解决实践中出现的具体问题。因而对于我国的图书馆学情报学研究而言,前者构成了我国图书情报学的国际化过程,使其来自中国的贡献不断增加;后者则是其本土化过程,解决中国本土关于信息查询与获取的具体问题^[1]。

研讨会上有学者提出,图书馆学研究是面向职业还是面向学科,其实并不矛盾,因为图书馆职业是图书馆学的载体,是图书馆学及图书馆相关因素的集合,如果图书馆学研究的内容脱离职业,“理论性”太强而不能指导实践,则会导致理论单方面的“自娱自乐”;但是如果图书馆学只研究图书馆具体的分类和编目等事务,则会使图书馆学理论边缘化,因而图书馆学理论又必须在宏观层面高屋建瓴,对图书馆事业发展起到预测的作用。总之,只有对图书馆职业进行研究才能推进图书馆学理论的发展,否则就会失去理论研究的支点,一切都将是“浮云”。

《图书馆杂志》主编王宗义认为,图书馆学研究面向职业或面向学科,两种提法都不正确,应改为面向专业活动,即要用专业思维来指导图书馆学。专业活动包括“形而上”和“形而下”两方面,“形而上”是研究“形而下”之间的关系问题,研究其中的原理。武汉大学教授肖希明则将二者的关系问题归纳为“学科意识”和“问题意识”之辩。他强调,图书馆学理论研究以前曾面向学科,在学科的圈子里徘徊不前,视野受限,而面向职业又太窄了,应该面向现实问题;基础理论虽然不解决实际问题,但十分重要,因为基础理论传播了基本观念、本质和使命,让人们产生深刻的感悟。

对图书馆学研究面向职业还是学科的再分析,归根到底还是对传统话题——图书馆学理

论与图书馆工作实践关系的再探讨。一直以来,不少学者批评我国图书馆学存在理论与工作实践脱节的弊病,认为理论层面在热热闹闹地研究,而实际工作则不闻不问,很多已有定论的理念、观点,实践未必接受认可;反之,不少富有成效的实践创新,理论却往往视而不见,而在理论认识和实际行动两者中,我国图书馆界最缺的是后者^[2]。图书馆学理论研究如何与实践有机地结合确实值得思考。西南大学副教授郑宏认为,基础理论研究必须与实践保持距离,这样才能具有引领性和超前性。之所以有理论脱离实践的问题是因为没有建立起研究的层次体系,没有关注基础理论与实践之间的应用研究。深圳图书馆馆长吴晞从图书馆从业者的角度阐述了对图书馆学理论的理解。在主题为“理论的魅力”演讲中,他认为图书馆学基础理论的魅力很难“一言以蔽之”,但它却是图书馆行业的灵魂、精神,同时是图书馆学的价值核心,与图书馆学其他部分是大脑与躯干的关系。他指出,基础理论与实际工作相对立的观念是不正确的。理论有助于工作的开展,优秀理论的价值不应受实际工作的羁绊,在深圳图书馆的实践创新中,图书馆学理论确实起了很重要的先导作用。他同时强调,图书馆学基础理论应该突出“形而上”的成果。因为图书馆学基础理论既不是工作总结,也不是对未来工作的具体期望,理论应该与实际工作适当分离且与各种实务工作拉开一定的距离,高屋建瓴地对学科、对事业发展提供方向性的参考和思维,诚如医生对医学理论的要求不仅仅是具体的处方。他认为图书馆学基础理论应能够彰显其自身的魅力,而这种魅力是来自于自身而不是外在的东西,它应该是一种鲜活的、充满生命力、经得起时间考验、能为其他人所信服的依据。

2 对图书馆学理论体系重构与继承的再探讨

图书馆学理论体系的重构与继承问题实际上是如何构造新的学科命题以及如何利用图书馆学学术积累之间的关系。图书馆学在上百年的发展过程中已经形成了较为庞大且完整的理

论体系,尽管近年来不断有人在进行图书馆学理论体系重构之探讨,但实际上这些研究都没有推翻原有的图书馆学理论体系,反而是在原有理论体系的基础上不断延伸、拓展。

研讨会上,肖希明教授提出,无论是对图书馆学理论的重建还是继承,都不能脱离对整个学科问题的研究,即研究要有“问题意识”。他援引中国人民大学刘大椿教授关于文科研究要具备“问题意识”就要摒弃体系本位意识的观点来佐证自己的观点。体系本位意识是指人文社会科学工作者在科学研究中,以概念与概念、范畴与范畴之间的逻辑关系以及学科体系自身的需要为出发点。由于体系本位意识的作用,人们往往更注重从学理的角度考虑学科的需要,容易且主要以较为封闭、静止的观念和狭窄的眼界来构思学术研究。在此过程中,构成学科发展前提的活生生的社会现实得不到应有的重视,甚至完全被忽略。在这种情况下,学术研究便难以从现实中发现問題、得到启迪、获得灵感,也难以与时俱进。随着时间的推移和客观条件的变化,体系本位意识的负面影响逐渐显现出来。特别是当这种意识逐渐成为不自觉的集体“冲动”时,当这种意识导致为体系而体系、把体系当作学科建设的全部目的时,就会形成一种经院习气,从而束缚学科的更新和发展,成为阻碍人文社会科学研究不断拓展和深入的因素^[3]。

3 对图书馆学人文与技术的再争辩

图书馆学人文与技术之争早已存在。纵观图书馆发展进程,技术一直颇受重视。从国外的施莱廷格、杜威、阮冈纳赞、兰开斯特到国内的杜定友、刘国钧等图书馆学先驱人物,无不对图书馆技术倾注了大量热忱和精力。20世纪90年代网络技术普及以来,图书馆界对技术的推崇也与日俱增。针对这种技术至上的倾向,有关信息技术的应用需要思想、观念、原则等“人文”因素的争辩也随之出现。有人把人文与技术誉为“图书馆学的哥德巴赫猜想”^[4]。时至今日,有关人文与技术的争论远远没有休止。与会者偏向技术的一方认为,技术特别是先进技

术的大规模采用能有助于解决图书馆的实际问题,但对图书馆发展的作用到底有多大却没有定论;而偏向人文一方的学者认为,如果没有好的精神作为技术的先导,只会导致技术的滥用,即使是技术“也至少有两个维度,一个是科学的维度,另一个是人文的维度”^[5]。

其实,技术本身就包含人文特性。从技术的产生看,技术不是凭空自身生成的,而是人类在服务自身的过程中不断追求的结果,是人文追求的目标之一;从技术的影响看,技术产生后会改变人类的生存环境,并对人的感觉、价值观等包含于人文层面的因素产生深刻影响。技术与人文并不是两种事物,而是一个^[6]。因此,人文与技术之争似乎是个伪问题。之所以在图书馆学界出现这样的争论,是因为我们在如何消化、吸收新技术的过程中存在种种问题,不能有效地、人性化地服务读者。企图运用人文精神来解决技术问题是徒劳的,因为对技术的控制、改造本身也属于技术问题,而不是其他。最终如何达到图书馆人文与技术的完美结合、相互融通,还需要图书馆界不断进行探索。

4 对规范图书馆学理论研究途径的再探索

研讨会上,有学者分析了我国图书馆学理论研究非科学化的表现,如对理论研究的定位不清、移植方法的滥用、对国外理论的盲目引进、理论研究缺乏连续性、科学与伦理的混淆等,认为这些问题如果得不到合理解决,将成为理论科学化的严重阻碍。他们建议今后的图书馆学理论应该围绕用户来定位和构建,而不是单纯以“文献”、“信息资源”或“知识”作为理论的逻辑起点。他们还指出,现有的图书馆学理论中有特色的学科概念偏少,同时一些概念存在着定义模糊的情况^[7]。因此,理论研究首先要构建起精确无误的概念体系,否则难以形成有效且可靠的理论用于后续的推理与验证^[8]。

胡适先生曾提倡的“多研究些问题,少谈些主义”印证到图书馆学上,即是关于以规范的实证研究方法研究图书馆学出现的问题。图书馆学研究水平的高低似乎总是与研究方法的优劣有直接关系,而图书馆学方法论研究的根本目

的应该是为图书馆学研究提供各种方法上的保障,并以此规范图书馆学研究及完善学科理论。傅正以“层次说”作为评论的起点,在简评 21 世纪图书馆学方法论研究,如“定性与定量说”、“过程说”、“三维立体论”的基础上,指出近十年我国图书馆学对方法论的研究中,关于方法论的划分和对专门方法的确认,仍未跳出 20 世纪的框架,所谓“创新”仅仅体现在方法划分的标准上以及专门方法的增加。她认为“图书馆学方法论”的提法欠妥,应该统称“图书馆学研究法”,在此基础上再将其分为“图书馆理论研究法”与“图书馆工作方法”^[9]。

对实证研究方法的使用及规范也是本次研讨会的话题。在我国,实证研究早在图书馆学发展初期就已经被广泛采用,但是如何进行实证研究,规范化的实证研究应该遵循怎样的流程却一直没有科学的答案。南开大学徐建华教授等认为,科学方法的导入和普遍使用,是图书馆学科走出困境、整体提升与发展的必由之路,而规范化实证研究,又是其中一条重要路径。他们提出,一篇有科学精神的论文应该是秉承实证主义认识论的研究论文,即站在研究对象之外,客观中立地观察和描述研究对象。只有规范化实证研究,才能在研究语言上与现代学术相通,才能够与其他学科平等对话,才能够真正赢得其他学科对图书馆学的学术尊重^[10]。

5 对图书馆社会责任与价值的新思考

图书馆社会责任(Library Social Responsibility)是近年来兴起的理论研究领域,对图书馆实践有较强的指导意义。从对图书馆社会责任的理解看,我国的大多数研究者还停留在简单移植企业社会责任和对国外图书馆履行社会责任的感性认识阶段^[11]。

研讨会上,白君礼从图书馆本质的角度解读了图书馆社会责任。他认为,虽然众多关于“图书馆本质”的表述各不相同,但都有一个共同点,都认为图书馆是创造社会价值或实现社会利益最大化的一个组织机构;为了实现社会利益最大化,图书馆向社会提供文献信息资源和服务,并有效管理内嵌于文献信息资源和服务提供过程中人与人的关系。人与人关系的管

理已经涉及人的终极关怀,即社会的终极关怀,这就涵盖了图书馆社会责任范畴。所以,图书馆社会责任与图书馆基本责任都是为了实现图书馆社会价值(利益)最大化,图书馆社会责任是图书馆创造社会价值必不可少的一面,它同时也是全面实现图书馆基本责任的保障^[12]。

而关于图书馆的社会价值,梁灿兴以波普尔“世界3”理论为基础,指出“世界3”理论隐性地引入了新的环境种类,即人类社会的公共交流领域。因为只有公共交流领域存在的情况下,“世界3”或客观知识才有意义。而从客观知识及其存在条件看,客观知识只是公共交流系统中最具有独立特征的组成部分,可视为公共交流系统的典型代表。在图书馆学研究中,早已经将图书馆现象视为社会文献交流系统的主要部分。所以,他主张把公共交流领域作为图书馆学的哲学基础和图书馆价值的哲学基础,图书馆学要研究公共领域的客观知识交流^[13]。梁灿兴把图书馆价值的研究定位于图书馆作为公共领域的社会和社群的价值,与白君礼关于图书馆社会责任研究的理论根源是一致的。

肖希明则从图书馆事业发展现状的角度进行理论挖掘,认识到图书馆作为公共文化空间的价值。他认为,在“图书馆消亡论”的喧嚣声中,物理形态的图书馆不但没有消亡,反而出现了新馆建设的高潮,原因是图书馆的价值理性。因为图书馆作为公共文化空间所彰显的价值理性使图书馆成为当今社会不可或缺的组成部分,满足了人们在公共空间互动和交流的心理需求。图书馆的价值理性体现在人们可以接受文化熏陶,讨论公共话题,分享交流思想,一同休闲娱乐,从而使人们加深理解互信,增强社会的凝聚力,促进社会和谐发展。图书馆并非单纯借阅图书或获取知识信息的地方,而是满足人们学习、娱乐、休闲、交流、沟通等多种需求的公共空间^[14]。

综上所述,图书馆是以实现自身价值最大化为目标的组织机构,其价值主要体现在公共领域(社会和社群),所以,图书馆必须履行其基本责任和社会责任,这是在“工具理性”侵蚀下图书馆全面实现自身价值的必然之路。

6 结语

第六次全国图书馆学基础理论研讨会虽然

已经圆满落幕,但会议过程中以包容、平等的精神接受不同观点的争辩和思想的碰撞却是鼓舞人心的,同时会议主题“图书馆学理论的使命与担当”中的“使命”和“担当”到底是什么,也给图书馆学人留下了无限的思考与回味。而中国图书馆学理论研究者如何以强烈的学术意识、敏锐的学术嗅觉、多维的学术视野、深刻的学术洞见、多元的学术观点、独有的学术批判精神去履行图书馆学理论的学术使命、担当图书馆学理论应有的学术责任,则是这次会议以后笔者的期待。

参考文献:

- [1] 于良芝. 图书馆情报学研究的知识创新与实践参与——兼论我国图书馆情报学研究的国际化与本土化[G]//刘慈恒,张久珍. 图书馆学理论的使命与担当——第六次全国图书馆学基础理论研讨会论文集. 北京:国家图书馆出版社,2011:1-8. (Yu Liangzhi. Knowledge innovation and practical participation in Library and Information Science—With discussion on internationalization and localization studies on library and information science [G]//Liu Ziheng, Zhang Jiuzhen. The Mission and Responsibility of Library Science: The Paper Collection of the 6th National Seminar on Fundamental Theories in Library Science. Beijing: National Library of China Publishing House, 2011: 1-8.)
- [2] 邱五芳. 超越习惯学术分野——对图书馆学技术、人文研究的另类思考[J]. 图书馆, 2003(2): 6-9, 14. (Qiu Wufang. Exceeding the accustomed academical scope of library science [J]. Library, 2003(2): 6-9, 14.)
- [3] 刘大椿. 文科研究应突出问题意识[N]. 光明日报, 2004-02-24. (Liu Dachun. Research into liberal arts should outstand question awareness [N]. Guangming Daily, 2004-02-24.)
- [4] 图林夜话. 技术与人文: 图书馆学的哥德巴赫猜想[OL]. [2011-12-28] http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a3c6112010006tw.html. (Tu Lin Yehua. Technology and human: Goldbach conjecture in library science [OL]. [2011-12-28]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a3c6112010006tw.html.)
- [5] 孟建伟. 技术的人文维度[J]. 哲学动态, 2002(5): 15-18. (Meng Jiangwei. Human dimension of technology [J]. Philosophical Trends, 2002(5): 15-18.)

- [6] 尹奇岭, 吕莉. 人文关怀与消化技术能力——试谈图书馆学中技术与人文的关系[J]. 图书馆情报知识, 2011(3): 16-19, 49. (Yin Qiling, Lv Li. The humanistic care and digesting technical Capability——Discussion on the relation of technology and humanities in library science [J]. Document, Information & Knowledge, 2011(3): 16-19, 49.)
- [7] 刘兹恒, 周佳贵. 论图书馆学理论研究的科学化[G]//刘兹恒, 张久珍. 图书馆学理论的使命与担当——第六次全国图书馆学基础理论研讨会论文集. 北京: 国家图书馆出版社, 2011: 15-24. (Liu Ziheng, Zhou Jiagui. On the theoretical research scientizing of library science [G]//Liu Ziheng, Zhang Jiuzhen. The Mission and Responsibility of Library Science—The Paper Collection of the 6th National Seminar on Fundamental Theories in Library Science. Beijing: National Library of China Publishing House, 2011: 15-24.)
- [8] 罗伯特·莱顿. 他者的眼光——人类学理论入门[M]. 蒙养山人, 译. 北京: 华夏出版社, 2005: 193. (Layton Robert. An introduction to theory in anthropology robert layton [M]. Meng Yang Shanren, Trans. Beijing: Hua Xia of China Publishing House, 2005: 193.)
- [9] 傅正. 从思维方式角度对图书馆学方法论研究的思考——兼评“层次说”[G]//刘兹恒, 张久珍. 图书馆学理论的使命与担当——第六次全国图书馆学基础理论研讨会论文集. 北京: 国家图书馆出版社, 2011: 82-86. (Fu Zheng. Considering on methodology of library science from mode of thinking——With A Review on Stadialism [G]//Liu Ziheng, Zhang Jiuzhen. The Mission and Responsibility of Library Science—The Paper Collection of the 6th National Seminar on Fundamental Theories in Library Science. Beijing: National Library of China Publishing House, 2011: 82-86.)
- [10] 徐建华, 俞碧飏. 规范化实证研究——图书馆学研究整体提升与发展的重要路径[G]//刘兹恒, 张久珍. 图书馆学理论的使命与担当——第六次全国图书馆学基础理论研讨会论文集[M]. 北京: 国家图书馆出版社, 2011: 69-76. (Xu Jianhua, Yu Biyang. Standardization of positivism: Significant way to improve LIS research [G]//Liu Ziheng, Zhang Jiuzhen. The Mission and Responsibility of Library Science—The Paper Collection of the 6th National Seminar on Fundamental Theories in Library Science. Beijing: National Library of China Publishing House, 2011: 69-76.)
- [11] 范并思, 于良芝. 如何理解“图书馆社会责任研究”[J]. 图书馆建设, 2010(7): 2. (Fan Bingsi, Yu Liangzhi. How to understand the research on library social responsibility [J]. Library Development, 2010(7): 2.)
- [12] 白君礼. 从图书馆本质、法学视角解读图书馆社会责任[G]//刘兹恒, 张久珍. 图书馆学理论的使命与担当——第六次全国图书馆学基础理论研讨会论文集. 北京: 国家图书馆出版社, 2011: 194-206. (Bai Junli. Interpretation library social responsibility from the viewpoint of the essence of library and law [G]//Liu Ziheng, Zhang Jiuzhen. The Mission and Responsibility of Library Science—The Paper Collection of the 6th National Seminar on Fundamental Theories in Library Science. Beijing: National Library of China Publishing House, 2011: 194-206.)
- [13] 梁灿兴. 从图书馆学的哲学基础到图书馆价值的哲学基础[G]//刘兹恒, 张久珍. 图书馆学理论的使命与担当——第六次全国图书馆学基础理论研讨会论文集. 北京: 国家图书馆出版社, 2011: 87-92. (Liang Canxing. From philosophical foundation of library science to philosophical foundation of the value of libraries [G]//Liu Ziheng, Zhang Jiuzhen. The Mission and Responsibility of Library Science—The Paper Collection of the 6th National Seminar on Fundamental Theories in Library Science. Beijing: National Library of China Publishing House, 2011: 87-92.)
- [14] 肖希明. 图书馆作为公共文化空间的价值[G]//刘兹恒, 张久珍. 图书馆学理论的使命与担当——第六次全国图书馆学基础理论研讨会论文集. 北京: 国家图书馆出版社, 2011: 179-187. (Xiao Ximing. The value of library as the public culture space [G]//Liu Ziheng, Zhang Jiuzhen. The Mission and Responsibility of Library Science—The Paper Collection of the 6th National Seminar on Fundamental Theories in Library Science. Beijing: National Library of China Publishing House, 2011: 179-187.)
- 黄红华 周佳贵** 北京大学信息管理系博士研究生. 通讯地址: 北京市颐和园路5号北京大学信息管理系. 邮编: 100871.
(收稿日期: 2012-01-10; 修回日期: 2012-02-21)