

群体比较视角下图书馆员内隐刻板印象实验研究

俞碧颀 徐建华

摘 要 为了更好地揭示图书馆员在人们心目中的形象,针对问卷法和访谈法的不足,本研究引入单类内隐联想测验(ST-IAT)的实验范式,对图书馆员内隐刻板印象进行测量,进而了解三个问题,即在公众、图书馆学学生和图书馆员心目中:①图书馆职业究竟是不是女性职业?②对图书馆员而言究竟是正面印象多还是负面印象多?③图书馆工作究竟是不是一个好工作?研究结果表明:图书馆员没有显著的职业性别刻板印象;图书馆员总体上在人们心目中是积极的形象,但部分群体持怀疑态度;图书馆工作总体上在人们心目中既不是好工作也不是坏工作;图书馆学学生同时具有职业偏爱和职业自贬的倾向;图书馆员在内隐刻板印象中表现出职业偏爱的特点;提升图书馆职业的专业化水平有助于改善图书馆员刻板印象。表24。参考文献14。

关键词 图书馆员 内隐刻板印象 单类内隐联想测验 群体比较

分类号 G250

Experiment on Librarians' Implicit Stereotype from the Group Comparative Perspective

Yu Biyang & Xu Jianhua

ABSTRACT In order to better reveal the librarians' image and solve the shortcomings of the investigation, this study introduced the method of Single Target Implicit Association Test to measure librarians' implicit stereotype in the minds of the public, library science students and librarians themselves. This study tries to answer: 1) whether library profession is feminine? 2) whether this profession leaves a more positive or negative impression? 3) whether it is good to choose this profession? The results show that: 1) librarian is not viewed as a feminine profession; 2) in general, librarians have left people positive impressions, but some sub-groups do not agree with that; 3) this occupation is neither good nor bad; 4) library science students have the tendency of career preferences and derogation at the same time; 5) librarians showed implicit vocational preference; 6) promoting the professionalism helps to improve the librarians' stereotypes. 24 tabs. 14 refs.

KEY WORDS Librarians. Implicit stereotype. Single target implicit association test. Group comparison.

0 引言

近年来,尽管图书馆事业发展势头迅猛,图书馆员的招聘条件愈发苛刻,但图书馆业界和学界中不自信的郁结之气却始终存在。学者们分别从“去职业化^[1]”、“高涨的事业和低落的教育^[2]”、“图书馆员是弱势群体^[3]”等不同角度

表达了对图书馆职业边缘化现象的忧虑。

这种边缘化现象是社会对职业的偏见,是学者的危言耸听,还是图书馆人的自我歧视?要理解这种对职业的郁结情绪,我们首先需要找寻是否存在与其相对应的看法或信念,即了解图书馆职业在人们心目中是否是消极的印象。国内关于图书馆员形象的实证研究较少,最早是夏芬瑛对高校学生进行问卷调查,得出

通讯作者:俞碧颀,Email: yby3541@126.com

的结论是图书馆工作是很清闲的,以体力劳动为主、脑力劳动为辅,待遇较低、地位不高等^[4]。此后,徐建华教授的研究团队以图书馆员刻板印象(指不以事实为依据,仅仅根据过去有限的经验对图书馆员这一职业群体的成员形成的一种固定的印象,并以此作为判断的依据^[5])为研究切入点,对该问题进行全国性大规模的问卷调查,研究结果表明,在公众、图书馆学学生和图书馆员心目中,图书馆员的图书保管员形象深入人心,图书馆工作舒适且不复杂^[6-8]。

上述研究均采用调查法,让调查对象直接报告他们对图书馆员及其工作的印象,但这种直接的态度测量也有缺陷。第一,大多测验会有反作用,它们可能会灌输给人们以前没有的观念(问卷中的选项可能是人们以前从未考虑过的刻板印象);第二,人们可能因为怕受到指责而不愿在问卷中表达他们真实的想法(例如人们觉得不应该对黑人有歧视,就不会把对黑人的歧视表达在问卷中),由此,直接测量得出的结论往往需要间接测验来验证和补充。间接测验选用实验的方法,优势在于被试通常不知道他们的刻板印象正在被测试,而且更重要的是这些测验能帮助我们接近人们对图书馆员意识不到的或怯于表达的刻板印象^[9]。

另外,对图书馆员刻板印象的全国性调查结果显示,公众、图书馆员和图书馆学学生对图书馆员及其工作既包含积极评价也包含消极评价^[5],但总体上对图书馆员的印象是积极的^[6-8],并不存在突出的消极印象。考虑到问卷调查的局限性和职业内不可忽视的郁结情绪,本研究假设,人们可能隐藏了对图书馆员或工作的负面评价而不愿意表达在问卷或访谈中,这种隐藏的印象需要用其他方法挖掘出来。另一个在全国调查中显示的矛盾是,尽管人们认同图书馆职业具有女性特征(例如负责、认真、友好、细心等),但对“图书馆工作适合女性”这一直接陈述的认同度并不高^[6]。据此,本研究假设,人们对图书馆员的性别刻板印象更多地

表现在内隐态度上。

相应地,依照内隐刻板印象的研究路径,本研究设计三个内隐刻板印象实验,分别回答以下三个问题:图书馆职业在人们心目中究竟是不是女性职业?对图书馆员究竟是正面印象多还是负面印象多?图书馆职业究竟是不是一个好职业?

1 图书馆员内隐刻板印象实验的研究路径

1.1 研究范式:单类内隐联想实验(Single Target Implicit Association Test, ST-IAT)

1995年,Greenwald和Banaji明确提出了内隐刻板印象的定义,并把它看作内隐社会认知现象的重要组成部分,具体来说,是指调节某一社会类别成员的属性的不能内省辨别(或不能准确辨别)的过去经验的痕迹(即对目标群体某个属性的印象不能明说或者辨明)。对于内隐刻板印象的测量,多选用分离个体学习任务和内隐态度的反应时间测验范式(Reaction Time Measures, RTM)。RTM的基本假设认为,人们更认同的刻板印象在大脑中的处理加工时间要短于那些不认同的刻板印象,因此,可以通过被试完成任务的时间来推测不同的内隐刻板印象。例如,测试人们关于“女性”的联想时,可以想象大多数人对“温柔”的反应比那些不显著的联想如“潇洒”之类更快^[9]。

内隐联想测验(Implicit Association Test, IAT)是发展于RTM的基本范式,它的基本原理是通过一种分类任务来测量两类词(概念词与属性词)之间自动化联系的紧密程度,能对个体的内隐态度、内隐刻板印象、内隐自尊、内隐自我概念等进行十分敏感而有效的测量^[10]。

程序上,内隐联想测验采用的是借助计算机的分类任务,以反应时为指标,通过对概念词和属性词之间自动化联系的评估来对个体的内隐态度进行间接测量^[10]。假设大多数白人被试对黑人有消极的联想,而对白人有积极的联想,他们把黑人名字或面孔(概念词)与消极特征

(属性词)联系,白人名字(概念词)与积极特征(属性词)联系所用的时间,要少于把黑人名字与积极特征联系,白人名字与消极特征联系起来所用的时间。

单一态度对象的内隐测量法起源于解决传统 IAT 法的相对性问题。传统 IAT 法总是将一个目标对象的内隐联想与另外目标对象进行比较,它只能测量这两个互补对的相关程度,而不是单个联想的绝对强度。譬如黑人—白人名字的 IAT 中,当对白人名字的评价要比黑人的评价更积极(或更少的消极评价)时,无法进一步判断出对黑人还是白人有内隐偏见。对此,一些学者设计出其他几种内隐联想测验工具来评定对单一态度对象的社会认知^[11]。

ST-IAT 是 Wigboldus 提出的一个对 IAT 的修正版本,目的是测量单一目标类别的内隐评价联想^[12]。以性别测量实验为例,实验分为两个阶段,阶段一是看到女性姓名和积极词汇按左键,看到消极词汇按右键,阶段二是积极词汇为左键,女性姓名和消极词汇为右键,每一阶段都包括练习和实验两部分,实验后的数据处理方式和传统的 IAT 实验一致。ST-IAT 被证实在测量一个单一目标类别和在多对象单一目标类别的内隐评价测验中,均表现出较高的判别效度,并且效度不受多对象间顺序或相关性的影响。为了预防反应偏差的出现,女性、积极和消极词汇不以相等的频率出现,这样分配到左右键的比重也将有细微差异^[11]。

在 ST-IAT 中,Karpinski 通过三个态度对象的研究(对碳酸饮料的偏好,自尊水平,对种族的態度),测得 ST-IAT 的内部一致性合理,信度系数的范围从 0.55 到 0.85,平均信度系数为 0.69。同时,同类研究的 ST-IAT 与 IAT 的内部一致性和 ST-IAT 与过往 IAT 研究的内部一致性基本相似^[11]。另外,Karpinski 还发现,一旦被试试图在 ST-IAT 中伪造态度,便会出现高错误率,也就是说一旦剔除高错误率样本,便能保证研究结果显示的是被试的内隐态度^[13]。以上证据表明,ST-IAT 在内隐社会认知的测量中,具有

较高的信度和效度,因此将它作为本研究的测量方法。

1.2 ST-IAT 范式在图书馆员内隐刻板印象研究中的应用

本研究将 ST-IAT 作为主要研究范式,设计职业性别刻板印象实验、个人特质刻板印象实验和工作内容刻板印象实验,分别回答引言中提出的三个问题:①图书馆职业在人们心目中是不是女性职业?②图书馆员究竟是给人正面印象多还是负面印象多?③图书馆工作在人们心目中是不是一个好工作?

如前文所述,ST-IAT 范式的基本原理是通过概念词和属性词的紧密程度(反应时间更短)来推测被试的内隐刻板印象,以本研究中的职业性别刻板印象为例,实验中首先要求被试若看见屏幕中显示男性姓名或图书馆相关词汇就按左键,看见女性姓名就按右键(任务 1),然后再更换任务模式,要求被试若看见男性姓名就按左键,看见女性姓名或图书馆相关词汇就按右键(任务 2)。假设图书馆职业在人们的内隐态度中确实是女性职业,那么被试会认为图书馆词汇与女性姓名联系更为紧密,相应地完成任务 1 的时间就会长于任务 2 的时间。因此,通过对比两个任务的时间差异,就可以看出图书馆职业在人们心目中是男性还是女性职业。

1.3 研究对象

在图书馆员刻板印象的全国性调查中,研究对象主要包括图书馆员、图书馆学学生和公众,结果表明三个群体各自呈现出非常鲜明的特点^[6-8],因此本研究也选择以上三个群体作为主要研究对象。

具体来说,被试大多是南开大学学生(主要为本科生)和天津市各图书馆馆员(主要为高校图书馆馆员)。其中,图书馆学学生 55 名(男 21 名,女 34 名),非图书馆学本科生(下称普通大学生)93 名(男 51 名,女 42 名),图书馆员 57 名(男 22 名,女 35 名)。

2 对图书馆员的职业性别刻板印象

2.1 实验设计

本实验采用图书馆员相关词汇和男性/女性词汇配对的 ST-IAT 测验,通过测量图书馆职业与男性或女性之间的联结强度,研究不同被试群体是否存在女性比男性更适合图书馆职业的刻板印象。采用 2(性别:男、女)×3(评价群体:普通大学生、图书馆学学生、图书馆员)的两因素被试间设计,因变量为反应时。

2.1.1 实验材料

本实验采用自行设计的 IAT 程序来测试被试的内隐职业性别刻板印象。程序采用 DMDX 软件编制,实验中的概念词为图书馆职业相关词汇(25 个),属性词为男性(15 个)或女性姓名(15 个)。

图书馆职业相关词汇:图书馆、馆员、高校馆、阅览、资源、图书、文库、咨询、期刊、档案、读者、借书、还书、信息检索、文献传递、报纸、报刊杂志、流通、馆藏、数据库、电子资源、续借、检索、文献、文献资料。

男性姓名:胡永建、刘青刚、郑义辉、汪战军、杨华锋、林志忠、李德忠、陈家杰、蔡仪伟、张志建、肖晓勇、江保华、王胜开、吴晓虎、程大力。

女性姓名:王海燕、胡晓蝶、李婷婷、张素琴、赵莺莺、张小倩、徐丽丽、马晓红、吴丽珍、于桃萍、姚红霞、黄曼曼、朱玲玲、周文娟、杨燕燕。

2.1.2 实验程序

本实验采用集体测试,在南开大学商学院机房完成。被试在机房内听主试讲完基本要求后,自行按照屏幕提示完成测试,所有相关结果均由电脑自动记录。实验过程中被试坐在显示屏前对不同的归类要求做出反应(→键和←键反应)。刺激词显示在屏幕中央,要求被试根据指导语尽快将刺激词进行←或→归类。

根据 ST-IAT 的实验范式,实验包括两个阶段,每个阶段都由 24 个练习项目和紧接着的 72 个测验项目(24 个项目为一块,共 3 块)组成。在第一个阶段,将图书馆词汇和男性姓名词汇分类在左键上,女性姓名被分类在右键上。为了预防被试形成反应偏差,图书馆词汇、男性姓名、女性姓名以 7:7:10 的不等比率呈现,使得有 58%的正确反应在左键上,42%的正确反应在右键上。在第二个阶段,将男性姓名分类在左键上,图书馆词汇和女性姓名词汇被分类在右键上。图书馆词汇、男性姓名、女性姓名以 7:10:7 的不等比率呈现,使得有 42%的正确反应在左键上,58%的正确反应在右键上(见表 1)。

表 1 采用 ST-IAT 范式测量对图书馆职业性别态度的实验程序

实验阶段	反应	
	按左键	按右键
练习 1	图书馆词汇+男性姓名	女性姓名
测验 1	图书馆词汇+男性姓名	女性姓名
练习 2	男性姓名	图书馆词汇+女性姓名
测验 2	男性姓名	图书馆词汇+女性姓名

2.1.3 数据处理

实验数据由 DMDX 程序自动收集,共有 208 名被试参加实验,剔除无效数据后,有效被试为 200 人。

数据收集后经过以下几个步骤处理:①数据导入 EXCEL,剔除错误率超过 20%的被试数据;②将反应时低于 300ms 的转为 300ms;③删除错误数据后,计算每次测验被试反应时的平均数;④将每个

被试在两次测验中的平均反应时导入 SPSS 20.0 软件进行进一步统计分析。

将被试在测验 1 和测验 2 的反应时导入 SPSS 20.0 中进行配对样本 T 检验,若测验 1 反应时显著大于(或小于)测验 2,则说明在内隐态度上认同图书馆工作适合女性(或男性)。相应地,若两个测验的反应时之间没有显著差异,则没有内隐职业性别刻板印象的存在。

表 2 对图书馆员内隐职业性别刻板印象的总体水平

任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
测验 1	200	534.514	81.935	测验 1=测验 2
测验 2	200	539.312	83.722	

2.2.2 不同群体的职业性别刻板印象

表 3 详细列出了图书馆学学生、普通大学

2.2 结果与分析

2.2.1 总体的职业性别刻板印象

表 2 列出了内隐图书馆员职业性别刻板印象测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差。配对样本 T 检验的结果显示,测验 1 和测验 2 反应时没有显著性差异($T=-1.314, df=199, sig=0.190$),也就是说总体上人们并不认为图书馆职业适合女性。

生和图书馆员在测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差。

表 3 不同群体的职业性别刻板印象

群体	任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
普通大学生	测验 1	91	503.184	70.196	测验 1=测验 2
	测验 2	91	507.980	68.388	
图书馆学学生	测验 1	52	535.513	77.166	测验 1=测验 2
	测验 2	52	541.133	79.494	
图书馆员	测验 1	57	583.620	80.397	测验 1=测验 2
	测验 2	57	587.671	87.509	

配对样本 T 检验的结果显示,测验 1 和测验 2 反应时没有显著性差异($T_{\text{普通大学生}}=-0.994, df_{\text{普通大学生}}=90, sig_{\text{普通大学生}}=0.323; T_{\text{图书馆学学生}}=-0.814, df_{\text{图书馆学学生}}=50, sig_{\text{图书馆学学生}}=0.419; T_{\text{图书馆员}}=-0.495, df_{\text{图书馆员}}=56, sig_{\text{图书馆员}}=0.622$),也就是三个群体均认为图书馆职业男女均适合。

2.2.3 不同性别被试的职业性别刻板印象

对男性和女性在测验 1 和测验 2 的反应时进行配对样本 T 检验发现(见表 4),测验 1 和测验 2 反应时没有显著性差异($T_{\text{男}}=-1.284, df_{\text{男}}=93, sig_{\text{男}}=0.202; T_{\text{女}}=-0.554, df_{\text{女}}=105, sig_{\text{女}}=0.581$),也就是不管男女均没有职业性别刻板印象。

表 4 不同性别被试的职业性别刻板印象

性别	任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
男性	测验 1	94	531.584	75.129	测验 1=测验 2
	测验 2	94	538.825	77.299	
女性	测验 1	106	537.112	87.804	测验 1=测验 2
	测验 2	106	539.744	89.396	

2.2.4 不同专业被试的职业性别刻板印象

为了寻找可能存在职业性别刻板印象的群体,笔者将普通大学生按照专业分为文科和理科两类,再比较文科和理科学生在职业刻板印象上的差异。

计算文科和理科学生在测验1和测验2的反应时平均数和标准差,具体数值见表5。配对

样本 T 检验的结果显示,理科生在测验1和测验2中反应时没有显著性差异,但文科生测验1的反应时却显著小于测验2($T_{\text{文}}=-2.016, df_{\text{文}}=45, sig_{\text{文}}=0.050; T_{\text{理}}=1.050, df_{\text{理}}=44, sig_{\text{理}}=0.299$),另外,理科生似乎是唯一测验2反应时低(虽然不显著)的群体。

表5 不同专业被试的职业性别刻板印象

专业	任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
文科	测验1	46	511.517	75.721	测验1<测验2*
	测验2	46	526.759	69.793	
理科	测验1	45	494.667	63.782	测验1=测验2
	测验2	45	488.784	61.960	

2.2.5 不同部门被试的职业性别刻板印象

为了寻找岗位对图书馆员职业性别刻板印象的潜在影响(假设流通阅览部自我印象最差,技术、古籍或查新部自我印象最好,其他部门自我印象处于中间值),笔者将图书馆员按照岗位分为三类,再比较三类部门的馆员在职业刻板印象上的差异。

计算三类部门的馆员在测验1和测验2的反应时平均数和标准差,具体数值见表6。配对

样本 T 检验的结果显示,测验1和测验2的反应时没有显著性差异($T_{\text{流通}}=-0.450, df_{\text{流通}}=17, sig_{\text{流通}}=0.658; T_{\text{技术}}=0.464, df_{\text{技术}}=23, sig_{\text{技术}}=0.647; T_{\text{其他}}=-1.279, df_{\text{其他}}=14, sig_{\text{其他}}=0.222$),也就是不管哪个部门均不认为图书馆员是男性或女性职业。另外,技术、古籍或查新部似乎是唯一测验2反应时低(即有图书馆员适合女性的态度倾向)的群体。

表6 不同部门被试的职业性别刻板印象

部门	任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
流通阅览部	测验1	18	613.468	102.861	测验1=测验2
	测验2	18	619.582	99.794	
技术、古籍或查新部	测验1	24	573.445	69.369	测验1=测验2
	测验2	24	566.964	75.160	
其他部门	测验1	15	564.082	58.047	测验1=测验2
	测验2	15	582.509	84.763	

2.2.6 讨论

统计结果表明:①总体上被试对图书馆员没有职业性别刻板印象;②在被试的各分类群体中,仅理科生和技术、古籍或查新部馆员的不显著数据支持图书馆员是内隐的女性职业,而其他群体均表现出图书馆员与男性姓名的连接程度更紧密的倾向(除文科生外,其余未达到显

著性水平);③性别、专业和部门对图书馆员职业性别刻板印象均无显著影响。

也就是说,尽管在外显刻板印象的调查中,被试认同图书馆员的女性化特征,但是在内隐测验中并没有把它和直接代表女性的姓名连接起来,甚至其反应时有高于测验1的倾向。笔者猜测其原因是:图书馆员并不是一个广受大众

关注的典型职业,尽管在直接要求被试报告图书馆员特征时,被试会激活女性职业相关的特征,但图书馆员职业和女性姓名这两个概念本身并没有在被试的潜意识中建立联系,而护士、小学教师等职业概念则更多地与女性姓名连接起来(人们接触护士、小学教师的机会要远多于图书馆员,大众媒体中也常常会出现女护士和女教师的形象)。

理科生和技术、古籍或查新部馆员的不显著数据支持图书馆员是内隐的女性职业,这部分人群的一个突出特点是他们都认同自己是安全优越的“专业化”群体,因此,这种内隐倾向可能预示着以男性为主的“专业技术化”群体拥有相对更显著的职业性别刻板印象。

3 图书馆员的个人特质刻板印象

3.1 实验设计

本实验采用图书馆员相关词汇和积极/消极词汇配对的 ST-IAT 测验,通过测量图书馆员词汇与积极或消极词汇之间的联结强度,来研究不同被试群体的潜意识中图书馆员更多给人

积极印象还是消极印象。采用 2(性别:男、女)×3(评价群体:普通大学生、图书馆学学生、图书馆员)的两因素被试间设计,因变量为反应时。

3.1.1 实验材料

本实验采用自行设计的 IAT 程序来测试图书馆员的个人特质刻板印象。程序采用 DMDX 软件编制,实验中的概念词与职业性别刻板印象相同,属性词为与图书馆员个人特质相关的积极或消极词汇(各 20 个)。

图书馆员积极词汇:友好、负责、稳重、礼貌、细心、温和、认真、和蔼、严谨、敬业、乐于助人、热情、耐心、有秩序、淡泊名利、知识面宽、甘于寂寞、善于检索、熟悉计算机、善于协调。

图书馆员消极词汇:固执、顽固(不接受新事物)、冷漠、懒惰、严肃、没有耐心、没有条理、守旧、古板、记忆力差、粗鲁、麻木、态度差(缺乏服务意识)、懒散、无趣、不善沟通(缺乏人际沟通技巧)、无效率、不善归纳、安于现状、缺乏自信。

3.1.2 实验程序

根据 ST-IAT 的实验范式,实验包括两个阶段,程序与职业性别刻板印象的操作程序相似(见表 7)。

表 7 采用 ST-IAT 范式测量对图书馆员评价的实验程序

实验阶段	反应	
	按左键	按右键
练习 1	图书馆词汇+积极评价	消极评价
测验 1	图书馆词汇+积极评价	消极评价
练习 2	积极评价	图书馆词汇+消极评价
测验 2	积极评价	图书馆词汇+消极评价

3.1.3 数据处理

将被试在测验 1 和测验 2 中的反应时导入 SPSS 20.0 中进行配对样本 T 检验,若测验 1 反应时显著小于测验 2,说明人们在内隐态度上认同图书馆员形象是积极的。相应地,若测验 2 反应时显著小于测验 1,说明人们在内隐态度上认同图书馆员形象是消极的。

3.2 结果与分析

3.2.1 总体的个人特质刻板印象

计算内隐图书馆员刻板印象实验测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差,具体数值见表 8。配对样本 T 检验的结果显示,测验 1 和测验 2 的反应时具有显著性差异($T = -2.943, df = 102, sig = 0.004$),也就是说总体上存在积极的内隐图书馆员刻板印象。

表 8 对图书馆员内隐刻板印象的总体水平

任务	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	配对样本 <i>T</i> 检验
测验 1	103	645.676	101.531	测验 1<测验 2**
测验 2	103	675.412	113.252	

3.2.2 不同群体对图书馆员的内隐刻板印象 员在测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差，
计算普通大学生、图书馆学学生和图书馆 具体数值见表 9。

表 9 不同群体对图书馆员的内隐刻板印象

群体	任务	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	配对样本 <i>T</i> 检验
普通大学生	测验 1	45	614.603	91.996	测验 1<测验 2*
	测验 2	45	648.825	125.054	
图书馆学学生	测验 1	31	669.565	115.244	测验 1=测验 2
	测验 2	31	662.769	93.616	
图书馆员	测验 1	27	670.035	88.466	测验 1<测验 2***
	测验 2	27	734.241	93.447	

配对样本 *T* 检验的结果显示,普通大学生和图书馆员在测验 1 中的反应时显著低于测验 2,而图书馆学学生在两个任务上却没有显著差异 ($T_{\text{普通大学生}} = -2.266, df_{\text{普通大学生}} = 44, sig_{\text{普通大学生}} = 0.028$; $T_{\text{图书馆学学生}} = 0.347, df_{\text{图书馆学学生}} = 30, sig_{\text{图书馆学学生}} = 0.731$; $T_{\text{图书馆员}} = -3.911, df_{\text{图书馆员}} = 26, sig_{\text{图书馆员}} = 0.001$),也就是说在对图书馆员的内隐刻板印象中,存在群体差异,普通大学生与图书馆员对这一职业有积极的内隐刻板印象,图书馆员对自我的偏爱更加显著,而图书馆学学生却没有表现出对图书馆员的积极或消极刻

板印象。
3.2.3 不同性别被试的图书馆员内隐刻板印象
计算男性和女性在测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差,具体数值见表 10。配对样本 *T* 检验的结果显示,男性在测验 1 和测验 2 中反应时的差异基本达到显著水平,而女性测验 1 与测验 2 的反应时差更为显著 ($T_{\text{男}} = -1.956, df_{\text{男}} = 45, sig_{\text{男}} = 0.057$; $T_{\text{女}} = -2.181, df_{\text{女}} = 56, sig_{\text{女}} = 0.033$),也就是不管男女均认为图书馆员形象是积极的,女性的这种倾向更加明显,达到显著水平。

表 10 不同性别被试的图书馆员内隐刻板印象

性别	任务	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	配对样本 <i>T</i> 检验
男性	测验 1	46	648.650	94.376	测验 1<测验 2
	测验 2	46	677.456	113.599	
女性	测验 1	57	643.275	107.730	测验 1<测验 2*
	测验 2	57	673.763	113.955	

3.2.4 不同专业被试的图书馆员内隐刻板印象
将普通大学生按照专业分为文科和理科两类,再比较文科和理科在刻板印象上的差异(见表 11),发现文科生在测验 1 和测验 2 中反应时没有显著性差异,但理科生测验 2 的反应时却

显著大于测验 1 ($T_{\text{文}} = -1.019, df_{\text{文}} = 24, sig_{\text{文}} = 0.318$; $T_{\text{理}} = -2.296, df_{\text{理}} = 19, sig_{\text{理}} = 0.033$)。也就是说理科生存在积极的图书馆员内隐刻板印象,而文科生没有。

表 11 不同专业被试的图书馆员内隐刻板印象

专业	任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
文科	测验 1	25	634. 980	87. 495	测验 1 = 测验 2
	测验 2	25	656. 070	134. 401	
理科	测验 1	20	589. 131	93. 274	测验 1 < 测验 2 *
	测验 2	20	639. 770	115. 078	

3. 2. 5 不同部门被试的图书馆员内隐刻板印象

分析流通阅览部, 技术、古籍、查新部, 以及

其他部门工作人员在刻板印象上的差异, 计算

他们在测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准

差, 具体数值见表 12。

表 12 不同部门群体被试的图书馆员内隐刻板印象

部门	任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
流通阅览部	测验 1	7	720. 236	81. 034	测验 1 = 测验 2
	测验 2	7	726. 785	105. 648	
技术、古籍、查新部	测验 1	13	639. 993	76. 452	测验 1 < 测验 2 ***
	测验 2	13	734. 060	106. 763	
其他部门	测验 1	7	675. 625	103. 563	测验 1 = 测验 2
	测验 2	7	742. 032	61. 206	

配对样本 *T* 检验的结果显示, 流通阅览和其他部门在测验 1 和测验 2 反应时没有显著性差异 (其他部门的差异比流通阅览更大, 并接近显著性水平), 但技术、古籍、查新部馆员测验 2 的反应时却显著大于测验 1 ($T_{流通} = -0. 265, df_{流通} = 6, sig_{流通} = 0. 800; T_{技术} = -4303, df_{技术} = 12, sig_{技术} = 0. 001; T_{其他} = -1. 851, df_{其他} = 19, sig_{其他} = 0. 114$)。也就是说在三类部门中技术、古籍、查新部馆员有非常积极的图书馆员内隐刻板印象, 其他部门对自我的评价尚可, 流通阅览部自我感觉一般。

3. 2. 6 讨论

统计结果表明: ①总体上被试有积极的内隐刻板印象; ②普通大学生和图书馆员对图书馆员表现出积极的刻板印象, 但图书馆学学生则对此持不置可否的态度, 并且有消极刻板印象的倾向 (测验 2 反应时略低于测验 1 的反应

时, 但未达到显著性水平); ③在被试的不同群体分类中, 理科生、技术、古籍与查新部的馆员, 女性表现出显著的积极印象, 文科生、其他部门的馆员、男性有积极印象的倾向, 但未到达显著性水平, 流通阅览部馆员对此持不置可否的态度。

从研究结果中可以看出, 尽管图书馆员总体上给人以积极的印象, 但图书馆学学生认为图书馆员是“不好”的。笔者认为这一反差可能与图书馆学教育有关, 专业教育向未来的图书馆职业者描绘了一幅与现实差距较大的理想的图书馆服务和图书馆员的模样, 以致亲身接触之后, 他们无法给予图书馆员一个正面的形象。据此可以进一步推论, 在图书馆学学生看来, 图书馆职业亟须专业化的介入。

流通阅览部的图书馆员自我评价一般, 说明他们对自己在态度和能力上的表现并不是那么

有自信,而具有“专业优势”的技术、古籍和查新部则表现出了显著的职业偏爱,这也从另一方面表明,专业化有助于提升图书馆员对职业的信心。

4 对图书馆工作的内隐刻板印象

4.1 实验设计

本实验采用图书馆工作相关词汇和积极/消极词汇配对的 ST-IAT 测验,通过测量图书馆工作词汇与积极或消极词汇之间的联结强度来研究不同被试群体潜意识中图书馆工作更多给人积极印象还是消极印象。采用 2(性别:男、女)×3(评价群体:普通大学生、图书馆学学生、图书馆员)的两因素被试间设计,因变量为反应时。

表 13 采用 ST-IAT 范式测量对图书馆工作评价的实验程序

实验阶段	反应	
	按左键	按右键
练习 1	图书馆词汇+积极评价	消极评价
测验 1	图书馆词汇+积极评价	消极评价
练习 2	积极评价	图书馆词汇+消极评价
测验 2	积极评价	图书馆词汇+消极评价

4.1.3 数据处理

将被试在测验 1 和测验 2 中的反应时在 SPSS 20.0 中进行配对样本 T 检验,若测验 1 反应时显著小于测验 2,则说明人们在内隐态度上认同图书馆工作是积极的。相应地,若测验 2 反应时显著小于测验 1,则说明人们在内隐态度上认同图书馆工作是消极的。

表 14 对图书馆员工作内隐刻板印象的总体水平

任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
测验 1	97	635.140	103.273	测验 1=测验 2
测验 2	97	631.562	105.132	

4.1.1 实验材料

本实验采用自行设计的 IAT 程序来测试对图书馆工作的刻板印象。程序采用 DMDX 软件编制,实验中的概念词与职业性别刻板印象相同,属性词为与图书馆工作相关的积极或消极词汇(各 10 个)。

图书馆工作积极词汇:稳定、清闲、体面、惬意、待遇好、轻松、环境好、福利多、提高修养、舒服

图书馆工作消极词汇:枯燥、单调、乏味、地位低、工资低、无聊、刻板、体力劳动、升迁少、重复劳动

4.1.2 实验程序

根据 ST-IAT 的实验范式,实验包括两个阶段,程序与职业性别刻板印象的操作程序相似(见表 13)。

4.2 结果与分析

4.2.1 总体的工作刻板印象

计算内隐图书馆工作刻板印象实验测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差,具体数值见表 14。配对样本 T 检验的结果显示,测验 1 和测验 2 反应时没有显著性差异($T=0.400,df=96,sig=0.690$),也就是说总体上内隐图书馆工作刻板印象没有积极和消极之分。

4.2.2 不同群体对图书馆工作的内隐刻板印象

计算普通大学生、图书馆学学生和图书馆

员在测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差,具体数值见表 15。

表 15 不同群体对图书馆工作的内隐刻板印象

群体	任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
普通大学生	测验 1	46	606.453	101.830	测验 1=测验 2
	测验 2	46	582.979	78.904	
图书馆学学生	测验 1	21	652.397	119.164	测验 1=测验 2
	测验 2	21	652.431	126.340	
图书馆员	测验 1	30	667.048	82.754	测验 1=测验 2
	测验 2	30	691.447	90.280	

配对样本 T 检验的结果显示,普通大学生、图书馆学学生和图书馆员在两个任务上都没有显著差异 ($T_{\text{普通大学生}} = 1.948, df_{\text{普通大学生}} = 45, sig_{\text{普通大学生}} = 0.058; T_{\text{图书馆学学生}} = -0.002, df_{\text{图书馆学学生}} = 20, sig_{\text{图书馆学学生}} = 0.999; T_{\text{图书馆员}} = -1.458, df_{\text{图书馆员}} = 29, sig_{\text{图书馆员}} = 0.156$),也就是说在对图书馆工作的内隐刻板印象中,三个群体都不存在积极或消极的工作印象。值得注意的是,普通大学生在两个任务上的差异最接近于显著性水平,图书馆员次之,而图书馆学学生在两个任务上几乎没有任何差异 (sig 接近于 1)。进一步研究发现普通大学生有消极工作印

象的倾向,图书馆员有积极工作印象的倾向,但图书馆学学生却对此不置可否。

4.2.3 不同性别被试的图书馆工作内隐刻板印象

计算男性和女性在测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差,具体数值见表 16。配对样本 T 检验的结果显示,男性和女性在测验 1 和测验 2 反应时均没有显著差异 ($T_{\text{男}} = 1.483, df_{\text{男}} = 46, sig_{\text{男}} = 0.145; T_{\text{女}} = -1.096, df_{\text{女}} = 49, sig_{\text{女}} = 0.278$),不过从差异趋势来看,男性对图书馆工作有消极刻板印象的趋势,而女性则有积极工作刻板印象的倾向。

表 16 不同性别被试的图书馆工作内隐刻板印象

性别	任务	N	M	SD	配对样本 T 检验
男性	测验 1	47	656.874	106.776	测验 1=测验 2
	测验 2	47	636.434	94.383	
女性	测验 1	50	614.711	96.505	测验 1=测验 2
	测验 2	50	626.982	115.097	

4.2.4 不同专业被试的图书馆工作内隐刻板印象

计算文科和理科学生在测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差,具体数值见表 17。配对样本 T 检验的结果显示,文科生和理科生在

两个任务上都没有显著差异,均存在消极的工作刻板印象趋势,理科生更明显一些 ($T_{\text{文}} = 1.005, df_{\text{文}} = 20, sig_{\text{文}} = 0.327; T_{\text{理}} = 1.667, df_{\text{理}} = 24, sig_{\text{理}} = 0.108$)。

表 17 不同专业被试的图书馆工作内隐刻板印象

专业	任务	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	配对样本 <i>T</i> 检验
文科	测验 1	21	619. 675	93. 928	测验 1 = 测验 2
	测验 2	21	603. 242	70. 977	
理科	测验 1	25	595. 346	108. 669	测验 1 = 测验 2
	测验 2	25	565. 959	82. 549	

4.2.5 不同部门被试的图书馆工作内隐刻板印象

计算三类部门在测验 1 和测验 2 的反应时平均数和标准差,具体数值见表 18。配对样本 *T* 检验的结果显示,三类部门对图书馆工作均没

有显著的刻板印象,但有积极工作印象的倾向($T_{\text{流通}} = -0.826, df_{\text{流通}} = 9, sig_{\text{流通}} = 0.430; T_{\text{技术}} = -0.901, df_{\text{技术}} = 10, sig_{\text{技术}} = 0.389; T_{\text{其他}} = -0.752, df_{\text{其他}} = 8, sig_{\text{其他}} = 0.473$)。

表 18 不同部门图书馆员的自我内隐刻板印象

部门	任务	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	配对样本 <i>T</i> 检验
流通阅览部	测验 1	10	705. 889	88. 947	测验 1 = 测验 2
	测验 2	10	729. 523	123. 778	
技术、古籍、查新部	测验 1	11	632. 397	75. 965	测验 1 = 测验 2
	测验 2	11	663. 707	71. 497	
其他部门	测验 1	9	666. 245	71. 926	测验 1 = 测验 2
	测验 2	9	683. 044	54. 495	

4.2.6 性别和群体对图书馆工作内隐刻板印象的影响

为了考察被试性别与群体对刻板印象的影响,对 IAT 效应值进行方差分析。分别以测验 1 和测验 2 的反应时为因变量,做 2(性别:男性、

女性)×3(群体:普通大学生、图书馆学学生、图书馆员)两因素方差分析,练习反应时作为协变量(避免因反应快慢造成的主效应),结果分别见表 19 和表 20。可以看出,性别对积极工作刻板印象,群体对消极工作刻板印象影响显著。

表 19 性别和群体对图书馆工作内隐刻板印象的影响分析(测验 1)

变异来源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
性别	38511. 922	1	38511. 922	6. 263 *
群体	10820. 475	2	5410. 238	0. 880
性别×群体	34128. 657	2	17064. 329	2. 775
误差	553384. 102	90	6148. 712	

表 20 性别和群体对图书馆工作内隐刻板印象的影响分析(测验 2)

变异来源	SS	df	MS	F
性别	4321. 481	1	4321. 481	0. 675
群体	83262. 345	2	41631. 172	6. 498 **
性别×群体	22957. 764	2	11478. 882	1. 792
误差	576589. 525	90	6406. 550	

进一步考察性别和群体主效应的来源(见表 21),发现在限制了练习反应时的情况下,男性测验 1 的反应时显著高于女性,而普通大学生在测验 2 上的反应时显著低于图书馆学学生和图书馆员。由此可以看出,男性对工作的消

极刻板印象表现为对测验 1 的迟疑,而普通大学生则表现为对测验 2 的快速反应。即男性对图书馆工作的职业优势相对不认同,而普通大学生则更认同职业的消极特征。

表 21 性别和群体在图书馆工作内隐刻板印象上的差异

因变量	群体	样本量	平均数	F	事后检验
测验 1	男性	47	662. 111	6. 263 *	男>女 *
	女性	50	619. 092		
测验 2	普通大学生	46	600. 662	6. 498 **	普通大学生<图书馆学学生 * 普通大学生<图书馆员 ***
	图书馆学学生	21	649. 816		
	图书馆员	30	670. 648		

4.2.7 性别和专业对图书馆工作内隐刻板印象的影响

为了考察被试性别与专业对刻板印象的影响,对 IAT 效应值进行多因素方差分析。分别

以测验 1 和测验 2 的反应时为因变量,作性别×专业两因素方差分析,结果分别见表 22 和表 23。可以看出,在测验 1 中性别的主效应显著,而在测验 2 中专业的主效应接近显著性水平。

表 22 性别和专业对图书馆工作内隐刻板印象的影响分析(测验 1)

变异来源	SS	df	MS	F
专业	8564. 167	2	4282. 083	0. 650
性别	47342. 629	1	47342. 629	7. 183 **
专业×性别	14577. 884	2	7288. 942	1. 106
误差	395455. 952	60	6590. 933	

表 23 性别和专业对图书馆工作内隐刻板印象的影响分析(测验 2)

变异来源	SS	df	MS	F
专业	33199. 616	2	16599. 808	2. 772
性别	7071. 719	1	7071. 719	1. 181
专业×性别	12929. 534	2	6464. 767	1. 080
误差	359287. 440	60	5988. 124	

进一步考察性别和专业主效应的来源发现(见表 24),在限制了练习反应时的情况下,男生测验 1 的反应时显著高于女生,而理科生在测验 2 上的反应时显著低于图书馆学学生。

表 24 性别和专业群体在图书馆工作内隐刻板印象上的差异

因变量	群体	样本量	平均数	F	事后检验
测验 1	男生	33	651. 807	7. 183 **	男>女 **
	女生	34	596. 803		
测验 2	文科	21	605. 875	2. 772	理科<图书馆学学生 *
	理科	25	580. 895		
	图书馆学学生	21	638. 808		

4.2.8 讨论

统计结果表明:①总体上被试对图书馆工作没有积极或消极的内隐刻板印象;②普通大学生对图书馆工作有消极的印象倾向,而图书馆员则有积极的印象倾向,图书馆学学生对此不置可否;③男性对图书馆工作有消极刻板印象的趋势,而女性对图书馆工作则是积极的印象倾向;④性别是影响图书馆工作内隐积极印象的主效应,而内隐消极印象却受专业和群体的影响,即男性会在认同图书馆工作优势的过程中表现出迟疑的态度,而普通大学生尤其是理科生则会在认同图书馆工作的负面评价时有更快速的反应。

也就是说,在图书馆工作的内隐刻板印象中,男性表现为对职业优势(稳定、清闲、体面、惬意、待遇好、轻松、环境好、福利多、提高修养、舒服)的相对不认同,大学生则更为认可图书馆工作的枯燥、单调、乏味、地位低、工资低、无聊、刻板、体力劳动、升迁少、重复劳动等消极方面。

图书馆工作部分的实验材料多为大学生谈及对某一职业刻板印象时会涉及的,前文指出大学生的积极职业刻板印象偏爱高知识、高技术的工作(尤其是理科生),而消极实验材料中枯燥、乏味等却是直接指向了低知识、低技术的特征,由于这部分是职业刻板印象中大学生(尤其是男性)最多和最先考虑的部分,因此在实验中这部分

由此可以看出,男生对工作的消极刻板印象表现为对图书馆工作正面特征的迟疑,而理科生则表现为对图书馆工作负面特征的快速反应。

内容可能更容易被激活,因而反应时也就更短。

与普通大学生相比,图书馆学学生在接受了图书馆学专业教育之后,既不认同职业优势也不认同职业劣势,这一现象暗示出在图书馆学学生心目中,教育中呈现出的专业化图书馆工作既不应是稳定清闲的也不应是枯燥单调的,换言之,现实中的图书馆工作特点与理想教育中的工作特点相距较远,这也从另一方面暗示出在他们眼中,现实中的图书馆工作缺乏图书馆教育中呈现出的“职业化”或“专业性”。

与外显测验中对工作的抱怨^[8]形成强烈对比的是,在内隐测验中,图书馆员不仅没有表现出抱怨,反而有积极评价的倾向。而且,在外显测验中突出的部门间差异(数字资源部高评价而流通阅览部低评价)^[14]在内隐测验中也没有表现出来。也就是说,图书馆员与公众一样,事实上是认同其职业是清闲体面的。

5 总结

5.1 对图书馆员没有显著的职业性别刻板印象

不论是从总体水平来看,还是从自变量的分类(性别、不同群体、专业)测试结果来看,被试对图书馆员均没有职业性别刻板印象,不认为图书馆工作更适合男性或女性。仅理科生和技术、古籍、查新部馆员的不显著数据支持图书馆员适合女性,这可能暗示这部分以技术或专

业化自居、遥居于“传统图书馆职业”之外的群体认为,图书馆职业适合女性的原因是它并不需要什么专业性。

5.2 图书馆员总体上在人们心目中是积极的形象,但部分群体持怀疑态度

普通大学生与图书馆员均表现出积极的刻板印象,但图书馆学学生则对此持不置可否的态度,并且有消极刻板印象的倾向(测验2反应时略低于测验1任务的反应时,未达到显著水平)。这说明图书馆学对图书馆员群体的态度是非常矛盾的,一方面他们接受的教育让他们看到现实图书馆员与理想图书馆员之间的巨大差距而对图书馆员无法产生好的印象;另一方面,他们一定程度上视图书馆员为“自己人”,也无法讨厌这个群体。

进一步分析发现,在被试的不同群体分类中,理科生、女性,以及技术、古籍、查新部的馆员表现出显著的积极印象,其他部门的馆员、男性有积极印象的倾向,文科生、流通阅览部馆员对图书馆员的积极印象持不置可否甚至是迟疑的态度。

5.3 图书馆工作总体上在人们心目中既不是好工作也不是坏工作

经分析,总体上图书馆工作没有积极和消极之分,它既不是好工作也不是坏工作,男性、普通大学生(尤其是理科生)会对图书馆工作有更加消极的判断,前者表现为对工作优点的迟疑,后者表现为对工作缺点的认同。图书馆员对工作表现出了积极的倾向,且不同性别和不同部门的图书馆员对此没有显著差异。也就是说,与外显测验中总体的工作抱怨^[8]和部门间的显著差异^[14]不同,图书馆员总体上对自己的工作是较为满意的。

5.4 图书馆学学生同时具有职业偏爱和职业贬损的倾向

在图书馆员印象的实验部分,图书馆学学生表现出职业贬损的倾向,但在图书馆工作印象的实验部分,图书馆学学生却又表现出对工作优势和缺点的双重不认同。作为接受专业教育的主体,笔者认为教育所描绘的理想图景与工作实践的差距是导致图书馆学学生贬损和不认同的根本原因。

5.5 图书馆员在内隐刻板印象中表现出职业偏爱的特点

根据图书馆员内隐刻板印象的分析结果,图书馆员总体上不认为此职业是男性或女性职业,对自我有着积极的偏爱,对工作也存在积极刻板印象的倾向,但这一倾向并不显著。图书馆员总体上表现出了职业偏爱的特点。

从部门差异来看,最具图书馆员刻板印象特征且专业缺失最严重的流通阅览部馆员在肯定自己的积极特质时表现出了迟疑,而具备专业优越感的技术、古籍和查新部的馆员则在内隐印象中表现出显著的自我偏爱。这一结果表明,提升图书馆职业的专业化水平有助于改善图书馆员对自我的评价。

5.6 提升图书馆职业的专业化水平有助于缓解职业中的郁结情绪

根据内隐刻板印象的研究结果,对图书馆员有消极印象的群体是接受过专业化教育的图书馆学学生、专业化水平不高的流通阅览部馆员,以及偏好专业化工作的男性和普通大学生。换言之,提升图书馆职业的专业化水平,有助于改善对图书馆员的刻板印象,进而缓解职业的郁结情绪。

参考文献

- [1] 陈传夫,王云娣,盛钊,等. 图书馆员去职业化问题、原因及对策研究[J]. 中国图书馆学报, 2011, 37(1): 4-10. (Chen Chuanfu, Wang Yundi, Sheng Zhao, et al. The deprofessionalization of librarians: characteristics,

- reasons and countermeasures for survival[J]. Journal of Library Science in China, 2011, 37(1):4-10.)
- [2] 程焕文. 高涨的事业与低落的教育——关于图书馆学教育逆向发展的思考[J]. 中国图书馆学报, 2001, 27(1):67-70. (Cheng Huanwen. Librarianship at high tide and library education at low tide[J]. Journal of Library Science in China, 2001, 27(1): 67-70.)
- [3] 雷永立. 图书馆员:信息时代的弱势群体[J]. 图书与情报, 2001(4):72-74, 77. (Lei Yongli. Librarians: the marginalized group in information era[J]. Library and Information, 2001(4): 72-74, 77.)
- [4] 夏芬瑛. 高校图书馆刻板印象初探[J]. 现代情报, 2003, 23(4):111-112, 114. (Xia Fenying. An exploratory study of academic librarians' stereotype[J]. Journal of Modern Information, 2003, 23(4): 111-112, 114.)
- [5] 李强, 徐晟, 俞碧颀. 公众对图书馆员刻板印象研究主报告[J]. 图书馆理论与实践, 2012(12):2-7. (Li Qiang, Xu Sheng, Yu Biyang. Main report of the research on the stereotype of the public toward the librarians[J]. Library Theory and Practice, 2012(12): 2-7.)
- [6] 俞碧颀, 徐建华, 卢正明. 当今图书馆员刻板印象实证分析[J]. 图书馆理论与实践, 2012(12):8-13. (Yu Biyang, Xu Jianhua, Lu Zhengming. The stereotype of Chinese contemporary librarians[J]. Library Theory and Practice, 2012(12): 8-13.)
- [7] 刘静羽, 朱泳瑛, 俞碧颀. 未来职业者对图书馆员的刻板印象分析[J]. 图书与情报, 2013(2):34-39. (Liu Jingyu, Zhu Yongying, Yu Biyang. The stereotype of Chinese librarians in future professionals' eyes[J]. Library and Information, 2013(2):34-39.)
- [8] 俞碧颀, 朱泳瑛, 王莱瑶. 图书馆员自我刻板印象分析[J]. 图书馆论坛, 2013(6):54-63. (Yu Biyang, Zhu Yongying, Wang Moyao. The Self-stereotype of Chinese librarians[J]. Library Tribune, 2013(6):54-63)
- [9] 连淑芳. 内隐社会认知:刻板印象的理论和实验研究[D]. 上海:华东师范大学, 2003. (Lian Shufang. Implicit social cognition: theory and experiment of stereotype[D]. Shanghai: Eastern Normal University, 2003.)
- [10] 于泳红. 大学生内隐职业偏见和内隐职业性别刻板印象研究[J]. 心理科学, 2003, 26(4):672-675. (Yu Yonghong. A study on college students' occupational prejudice and occupation-sex stereotype[J]. Psychological Science, 2003, 26(4): 672-675.)
- [11] 温芳芳, 佐斌. 评价单一态度对象的内隐社会认知测验方法[J]. 心理科学进展, 2007, 15(5):828-833. (Wen Fangfang, Zuo Bin. The measurement of implicit social cognition to assess the single attitude object[J]. Advances in Psychological Sciences, 2007, 15(5): 828-833.)
- [12] Bluemke M, Friese M. Reliability and validity of the Single - Target IAT (ST - IAT): assessing automatic affect towards multiple attitude objects[J]. European Journal of Social Psychology, 2008, 38(6): 977-997.
- [13] Steffens M C. Is the implicit association test immune to faking? [J]. Experimental psychology, 2004, 51(3):165-179.
- [14] 林晓莉, 吴楠, 付敏君. 学历和岗位对图书馆员自我刻板印象影响分析[J]. 图书馆论坛, 2013(6):82-90. (Lin Xiaoli, Wu Nan, Fu Minjun. The influence of education and position on librarians' stereotypes[J]. Library Tribune, 2013(6):82-90.)

俞碧颀 美国佛罗里达州立大学图书情报学院博士研究生。

通讯地址:142 Collegiate Loop Tallahassee, FL. 邮编:32306-2100。

徐建华 南开大学商学院信息资源管理系教授, 博士生导师。

通讯地址:天津市南开区卫津路 94 号。邮编:300071。

(收稿日期:2014-04-20)