

国外信息文化研究综述

赵 跃 周耀林

摘 要 信息文化(Information Culture, IC)是信息科学与图书馆学、计算机科学与信息系统、经济学与商学、管理学以及教育与教育研究等学科领域共同关注的研究课题。自 20 世纪 70—80 年代兴起至今,已取得了重要进展,积累了大量文献研究成果。本文以 WoS、PQDT、Springer、Taylor & Francis、Elsevier ScienceDirect、Emerald 等相关数据库收录的文献为基础,分四个部分对国外 IC 研究进行综述:①简述国外 IC 研究的兴起与发展历程;②从阶段划分、学科分布、层面归纳三个方面阐述国外 IC 研究的状况;③从概念、构成与评价两个方面概述国外 IC 研究的内容;④从主要问题、典型方法、相关概念、发展趋势四个方面评析国外 IC 的研究。指出:IC 研究需要从个人信息文化(PIC)、组织信息文化(OIC)和国家信息文化(NIC)三个层面展开,OIC 以及 PIC 的研究将成为未来 IC 研究的重点;IC 理论研究要紧密联系实际;IC 研究的核心在其概念与评价。建议我国的 IC 研究应从三个方面展开:①拓宽 IC 研究的视阈,重点关注组织层面和个人层面的研究;②开展 IC 的实证研究,探索我国 IC 发展中的共性与个性;③界定不同层面 IC 的概念,明确 IC 的组成与评价要素。图 3。表 1。参考文献 70。

关键词 信息文化 国家信息文化 组织信息文化 个人信息文化

分类号 G201

A Review of Information Culture Research Abroad

ZHAO Yue & ZHOU Yaolin

ABSTRACT

The research on Information Culture (IC) dates back to the 1970s in the former Soviet Union and the United States, and began to rise in the 1980s. Foreign scholars have made interdisciplinary exploration and multiple perspectives on IC issues from different fields and different levels. After 30 years of development, important progress has been made in IC research. With the deepening of the research, a new trend is presented at the same time. The purpose of this article is mainly to clarify the context of IC research abroad, to overview the main content and the research methods of IC research, to set forth the problems those different levels of IC research concern, to detect the trend of the research, to summarize the enlightenment from the foreign IC research, and to put forward interrelated suggestions for research in China.

This article applies the method of literature review, and builds the framework of research from four parts. At first the history of the rise and development of IC research abroad is conducted briefly. Then the situation of IC research is described from stage division, subject distribution and level induction. Thirdly the content of IC research is outlined from concept, constitution and evaluation. Fourthly the IC research is analyzed and evaluated from the main problems, typical methods, related concepts and development trends.

The IC research can be divided into three stages: the embryonic stage (from 1970s to the middle 1980s), the preliminary development stage (from the late 1980s to the late 1990s), and the rapid development stage (from the 21st century up to now).

The IC research mainly concentrates on the fields like Information Science and Library Science, Computer Science and

通信作者:赵跃, Email: zy410070523@whu.edu.cn (Correspondence should be addressed to ZHAO Yue, Email: zy410070523@whu.edu.cn)

Information Systems, Economics and Business, Management, Education and Education Research and so on.

In the process of actual research, IC research often incorporates the theories of Culturology, Sociology, and Information Science etc. It has gradually developed into three levels, namely the national level (National Information Culture, NIC), organizational level (Organizational Information Culture, OIC), and the individual level (Personal Information Culture, PIC). The theoretical foundation of the NIC and PIC is from Culturology and Sociology, being related to such factors as quality, ethics and morality. The research theoretical basis of OIC is from the organizational culture, information management and information science, involving information use, information behavior, information sharing, information system, information standards, information regulations and other aspects. But no matter what kind of perspective it is based on, the IC research must answer questions of “what”, “why” and “how”, namely “the concept of IC (what)”, “the source of IC (why)”, and “the construction and assessment of IC (how)”. Therefore, NIC, OIC and PIC research cannot break away from the basic elements such as information values, attitudes, regulations and standards. They are all subject to the influence of IT technology, and concerning about the evaluation of IC.

Though the IC research comes from different disciplines and expands from different dimensions, its research object is also an individual person as well as a person or a staff member in a particular organization and social environment. Therefore, the IC research also belongs to the category of behavior research. It mainly includes two methods: the theoretical study and the empirical study.

From the IC research trend abroad in the last two years, we can see that the study of OIC is still the mainstream, and the study of OIC has expanded from commercial organizations to data guardianship institutions, police agencies, government agencies and so on.

This article systematically studies the foreign research progress of IC for the first time, concludes the IC research as three levels: national, organizational and individual, and points out the concerns of different levels of IC research. At the same time, the enlightenment from the IC research is summarized, and interrelated suggestions for China are put forward. 3 figs. 1 tab. 70 refs.

KEY WORDS

Information culture. National information culture. Organizational information culture. Personal information culture.

1 国外 IC 研究的兴起

信息文化 (Information Culture, IC) 的研究始于 20 世纪 70 年代的前苏联和美国^[1-2], 并于 20 世纪 80 年代中后期开始兴起。随着“信息社会”的发展, 国家及国际组织开始关注信息社会环境中国家与个人层面的 IC 问题; 在信息技术和信息管理浪潮的推动下, 作为组织文化重要构成的 IC 也得到了广泛的关注。国外学者从不同领域和不同层面对 IC 所涉及的问题进行跨学科探索和多视角透视, 经过 30 多年的发展, 国外 IC 研究取得了重要进展, 同时随着研究的深入, 呈现出新的趋势。例如: Foscari 和 Oliver 于 2012 年、2013 年和 2014 年分别将 IC 的概念引

入到数字资源长期保存 (Digital Preservation)、数据管护 (Digital Curation)、文件管理 (Records Management) 等领域的研究中^[3-5]; 2012 年, Virkus 通过欧洲社会基金资助项目“the BeST e-learning programme”在互联网上开设专门学习 IC 的课程, 以促进不同群体中的国际学生对 IC 的理解^[6]; 美国国会图书馆联邦图书馆与信息网络中心于 2014 年召开春季博览会, 以“发展联邦机构 IC; 培训当代知识导航者”为主题, 旨在培训员工如何将 IC 发展为一种战略资产, 如何创造动态、灵活的 IC^[7]; 2013—2014 年, Abrahamson 和 Goodman-Delahunty^[8]、Wright^[9]、Svärd^[10-11] 还分别探索了警察组织、政府组织的 IC 问题。可见, 国外 IC 研究关注的焦点开始转向不同类型组织以及这些组织的信息管理、文件管理与 IC 的相

互作用。本文以广泛的文献调研为基础,希望厘清国外 IC 研究的脉络和走向,以期对我国 IC 研究提供一定的启示。

2 国外 IC 研究状况

本文首先利用 WoS 数据库收录的 IC 研究文献为统计样本,对国外 IC 研究进行阶段划分,并分析其学科分布情况。以主题 = “information culture *” 为检索式在 WoS 数据库中进行检索(检索时间为 2014 年 8 月 7 日),共检索到 92 篇国外研究文献。它们主要分布于 31 个国家和地区,其中美国最多,有 28 篇,加拿大和英国次之,

分别为 10 篇和 6 篇。其次,通过对 WoS、PQDT、Springer、Taylor & Francis、Elsevier ScienceDirect、Emerald 等相关数据库的文献调研,对国外 IC 研究的层面进行归纳。

2.1 IC 研究的阶段划分

WoS 数据库中收录的最早一篇关于 IC 研究的文献是在 1985 年。从图 1 可以看到,从研究起步一直到 20 世纪末,国外研究成果并不多,在 2002 年之后发文章才开始出现增长趋势。通过文献考察,结合图 1,笔者将国外 IC 研究分为三个阶段。

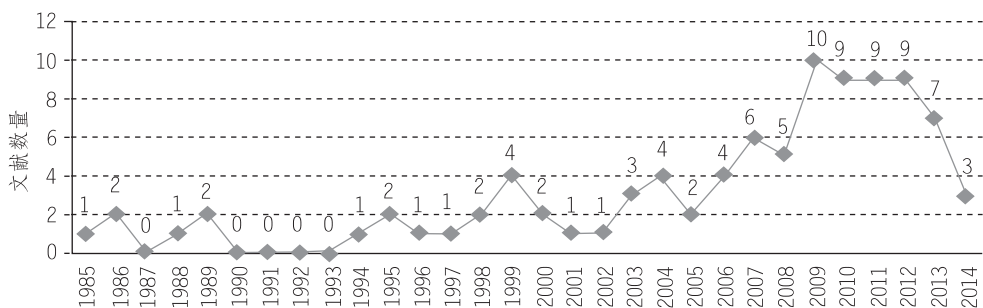


图 1 国外 IC 研究相关文献时间分布

(1) 萌芽阶段(20 世纪 70—80 年代中期)

信息社会的到来、机构信息系统的使用是推动 IC 研究出现的两个重要因素。Lyon 将 IC 研究的起源追溯至 Bell 的后工业社会文化研究^[2]。信息和知识作为后工业社会的关键变量,使得后工业社会与信息社会的内涵没有本质的区别。随着信息在社会发展中的作用日益凸现,后工业社会环境中 IC 研究开始萌芽。作为 IC 研究的主要力量,图书情报界发挥了重要作用。20 世纪 70 年代,在图书馆员的研究推动下,IC 概念在前苏联出现^[12]。1985 年,Vorobev 和 Nizhevyasova 首次将 IC 概念引入企业研究领域^[13]。

(2) 初步发展阶段(20 世纪 80 年代后—90 年代末)

信息技术的快速发展,极大地推动了各国

的信息化进程。在信息化的浪潮下,学术界对 IC 的关注也逐渐增多,IC 的研究也得到初步发展。来自信息科学、图书馆学、计算机科学等不同学科领域的学者开始探索 IC 研究的理论支撑, Szecsko^[14]、Ginman^[15]、Chepaitis^[16]、Leidner^[17]、Höglund^[18]、Johnston^[19]、Turnbull^[20] 等人从不同视角对 IC 的定义、构成、作用等问题进行初步研究,为后期的研究奠定了基础。

(3) 快速发展阶段(21 世纪至今)

进入 21 世纪,IC 研究在国家、组织和个人层面广泛展开,研究的主题不断拓展,逐渐形成了一套稳定的文献研究体系,其中 Widén-Wulff^[21]、Martin^[22]、Curry 和 Moore^[23]、Olive^[24]、Zheng^[25]、Choo^[26-28] 等人的贡献,对促进 IC 的发展产生了重要影响。

2.2 IC研究的学科分布

从文献的学科类别来看,国外 IC 研究主要集中在信息科学与图书馆学、计算机科学与信

息系统、经济学与商学、管理学、教育与教育研究等领域,如图 2 所示。

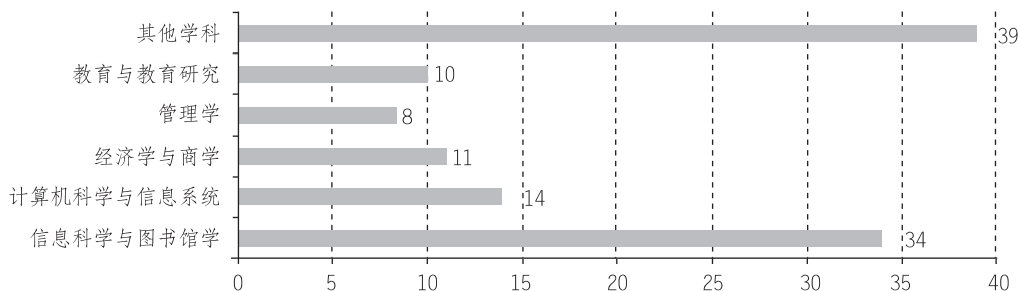


图2 国外 IC 研究学科分布

信息科学和图书馆学领域通常运用模型(包括概念模型和文化模型)和信息管理的方法来研究国家和社会、机构组织以及个人的 IC 问题。例如:机构或组织内部 IC 对信息行为、信息价值观、信息使用、信息和知识共享的影响,与组织绩效的关系,以及对信息管理和文件管理的影响,组织和机构的 IC 评估,数字 IC 等;计算机科学和信息系统领域更加关注信息技术、通信技术以及信息系统与 IC 的关系等;经济学和商学领域比较关注企业 IC 的构建、企业 IC 与企业绩效的关系等;管理学领域关注组织信息管理与 IC 的关系;教育和教育研究领域比较关注 IC 与信息素养的关系,对社会公民、学生 IC 的教育,以及员工 IC 的培训等。在当今各学科理论与知识不断融合的背景下,各学科所关注的 IC 主题界限更加模糊,图书情报领域所关注和研究的 IC 主题几乎涉及其他所有学科的理论。

2.3 IC研究的层面归纳

运用现代科学研究 IC 问题有两种理论视角,即文化学的视角和信息的视角。文化学视角认为,IC 是信息社会中人类生活和活动的一种文化,是人类文化的一个组成部分。在此视角下,IC 研究分为三个层次:①个人 IC;②特定群体的 IC;③社会整体的 IC。它强调 IC 分析的

“文化”方面,将 IC 看作人类文化整体的一个方面。从信息的视角看,IC 多与知识、信息的检索能力与技巧、信息选择与分析的能力相关,是指所有旨在满足信息需求的信息活动^[29]。其实,各学科领域相关研究理论是可以相互借鉴的,在实际研究过程中,IC 研究往往融合了文化学、社会学以及信息科学等领域的理论,并且已逐渐发展为三个层面,即国家层面(National Information Culture, NIC)、组织层面(Organizational Information Culture, OIC)和个人层面(Personal Information Culture, PIC),各层面研究的代表人物及其文献如表 1 所示。

NIC 研究与信息社会的出现密不可分。“后工业社会”、“信息社会”的研究,为 IC 的研究奠定了基础。Lyon 从信息技术的层面上提出 IC 所需要研究的课题:计算机和通信渗透的影响是否在事实上改变了社会和文化经验,其中还包括宗教和意识形态方面^[2]。将 IC 视为信息社会下的“文化形态”是前苏联学者和国内学者认同的观点^[30-32]。在 NIC 层面的文献当中, Szecső^[14], Zheng^[25], Riyaz^[33] 的三篇文献分别以匈牙利、中国和马尔代夫为例,探索了国家层面 IC 的概念、构成和评价等问题,以及 IC 与国家发展之间的关系,是国家 IC 研究的代表性文献。

表 1 不同层面 IC 研究代表人物及其文献

层面	代表人物	文献标题	年份
NIC	Tamas Szecskő	Mass communications and the restructuring of the public sphere.some aspects of the development of information culture in hungary	1986
	Yingqin Zheng	Information culture and development;Chinese experience of e-health	2005
	Aminath Riyaz, Kerry Smith	Information culture in the maldives	2012
OIC	Mariam Ginman	Information culture and business performance	1987
	Gunilla Widén-Wulff	Business information culture; a qualitative study of the information culture in the finnish insurance industry	2000
	Valerie A. Martin, Mark Lycett and Robert Macredie	Exploring the gap between business and IT; an information culture approach	2003
	Adrienne Curry, Caroline Moore	Assessing information culture—an exploratory model	2003
	Gillian Oliver	Investigating information culture; a comparative case study research design and methods	2004
	Bob Travica	Information politics and information culture; a case study	2005
	Chun Wei Choo 等	Working with information; information management and culture in a profes- sional services organization	2006
	Chun Wei Choo 等	Information culture and information use; an exploratory study of three organi- zations	2008
	Janine Douglas	The identification, development and application of information culture in the western australian public sector	2010
	Chun Wei Choo	Information culture and organizational effectiveness	2013
PIC	Leslie Haddon	Personal information culture; the contribution of research on ICTs in everyday life	2005
	Olga Vershinskaya	New ICT related challenges to personal information culture	2005
	Natalia I. Gendina	Information culture in the information society; the view from Russia	2005
	Rasim Alguliev, Rasmiya Mahmudova	Structural approach to the formation of information culture of individuals	2011

OIC 是 IC 研究的重点领域,主要包括各类企业和政府机构的 IC 问题研究。Metz 介绍了美国富美实(FMC)公司怎样通过信息系统的运用,变革管理方式,形成一种先进的组织 IC^[34]。无论是企业还是政府,信息都是发展过程中的重要战略资源,而信息系统的使用以及组织中个体的信息行为、态度和价值观等都对组织 IC 有重要影响。Ginman^[15], Widén-Wulff^[21], Martin

等^[22], Curry 和 Moore^[23], Oliver^[24], Choo 等^[26-28], Travica^[35], Douglas^[36]的十篇文献研究了组织 IC 的概念、构成、评价与构建等核心问题,是研究 OIC 的基础性文献。

PIC 作为信息社会环境下的一种个人文化,常常与信息素养、计算机素养、信息通信技术素养等概念混淆。2005 年召开的“联合国教科文组织在信息社会世界峰会的两个阶段(UNESCO

between Two Phases of the World Summit on the Information Society)”国际会议中,Shemberko^[29]、Haddon^[37]、Vershinskaya^[38]、Gendina^[39]等人集中讨论了日常生活和信息通信技术与PIC的关系、信息社会的概念、PIC与信息素养的异同以及数字信息用户的IC等问题。Alguliev和Mahmudova总结了PIC的相关概念,并运用结构化的方法描述了PIC的概念和构成元素^[40],这几篇文献是PIC研究层面的重要参考文献。

3 国外IC研究的内容

3.1 IC概念的探讨

IC不是一个新概念,它由“信息”和“文化”两个概念组合而成,是两者相互作用于信息时代的产物。当今社会,“信息”的作用无可替代,它对国家发展、组织绩效提升以及个人成功有着重要的意义。然而,如何有效地利用信息,实现各自的目标,又与“文化”息息相关。如何对IC进行定义,是国外学者关注的焦点问题。

3.1.1 NIC的概念

NIC涉及信息通信技术、信息素养、图书和信息服务的使用、信息的创建和传递、传媒、出版、电信、计算机以及图书馆、档案馆、文件和信息中心等方面。

Szecsö站在公民与信息的关系角度,将IC看作公民与公共信息之间的一种主动性、选择性和批判性的关系,不管在个体还是群体层面上,它都是公民文化的构成要素,是政治行为的动机和责任机制,也是公共生活的行为文化^[14]。Chepaitis从信息伦理的角度指出IC包括与信息所有权和信息管理相关的价值观、信仰和行为,这些文化元素在特定的历史、社会和经济环境中不断发展^[16]。Riyaz同样指出IC与人们信息价值观以及使用信息、获取和处理信息的方式相关^[33]。Bauchspies从更广阔的视角出发,将IC定义为“文化环境下的信息活动”^[41]。Kravets和Kuharenko从广义和狭义两个角度对IC的定义进行概述,指出:广义上的IC是一系

列原则,是与民族和国家文化互为补充、与人类一般经验相连接的机制;狭义的IC是为理论和实际问题的决策提供最佳的信息和参考,是完善信息产生、储存和传输技术环境的机制,是为人们有效利用信息而开展的系统化培训^[1]。

信息、信息通信技术对整个社会的影响是巨大的,而IC就是信息以及信息技术作用于社会的结果。Menou指出,IC的形成涉及对已存在文化的调整,文化的发展反过来也依赖于信息和知识^[42]。Ramirez认为个人和集体的社会活动作为一个整体都受到数字技术的影响,IC与人们相互交流、告知他人与了解自己的方式息息相关^[43]。Ponjuan将教育与学习、科学与技术、商业与工业以及社会发展作为IC的四个关键领域,他认为人力、信息、基础设施、合作、领导力和社会条件是推动有效IC的建立和运作的关键组成部分^[44]。

Zheng指出,发展中国家要采取全面的方法培养更加成熟的IC,这意味着要提升对信息资源的收集、解释和利用的条件和能力。他运用吉登斯的结构化理论阐述了IC的概念框架,提出了IC的正式定义:在一个社会集体中关于存取、理解和使用信息的能力、看法、规范和行为准则^[25]。这个定义有两个立场:一是IC不能被“创造”或“建立”,因为它作为国家或者组织文化的一个维度,本身就存在;二是技术是人类用来塑造IC的一种资源。

3.1.2 OIC的概念

OIC往往被认为是组织文化的重要组成部分而成为学者研究的热点。Hofstede认为,在工作场所有三个要素决定一个人的行为:民族文化、职业文化和组织文化。其中,组织文化是在工作场所学习的不同的规范和共享惯例,在一定的组织范围内有效^[45]。良好的组织文化对于组织的生存发展至关重要,而在信息技术的冲击下,信息成为组织决策和解决问题的重要战略资源,IC也成为组织文化不可分割的一部分。Ginman分析了商业环境中IC的决定性因素,发现对IC的浓厚兴趣会创造成功的业绩。

他将 IC 定义为一种“智力资源跟物质资源一起转变”的文化。这种转变的主要资源是不同种类的信息,所取得的成果是处理后的智力产品,这是物质活动积极运作和发展所必需的^[15]。但实际工作中,IC 并未受到企业管理者的重视,很多 IT 专家都认为通过数据库的共享可以实现企业内部各个部门的互动,产生协同效应,但结果并非如此。如 Davenport 就认为这往往是一种不可能实现的承诺。他针对 IT 管理人员把太多的精力放在硬件上而忽视对如何共享信息的“软科学”研究的问题,提出要采取“以人为中心”的信息管理方式,重建一个组织的 IC,以改变人们的信息行为^[46]。此后,组织的信息行为、信息制度和规范,组织内部成员的信息感知以及对信息共享的态度等逐渐引起了人们的关注。

站在“系统论”的高度,IC 往往被认为是组织内部的一个完整有效的信息系统。Widén-Wulff 描述了她在芬兰保险行业中探索 IC 的方法。她关注组织中的信息流、丰富的 IC 以及有效的知识创造如何与绩效连接在一起。在信息取决于组织条件的情况下,她将 IC 看作整个组织的文化、价值观和态度的一部分,指出 IC 是“关于正规的信息系统(技术)、常识、个人信息系统(态度)和信息伦理”的文化^[21]。Ratcliffe-Martin 和 Sackett 指出 IC 是正式与非正式途径的信息处理和沟通、诠释和理解以及活动和行为的系统组合^[47]。Martin 等人指出,IC 是一个共享意义的系统,表现为通过人员、流程和技术制定的正式和非正式的信息系统。非正式的信息系统跨越两个文化层,覆盖信仰、价值观、意义和非正式行为;正式的信息系统涵盖了正式的系统、结构、流程和程序,其中还有 IT 技术系统^[22]。

从“信息观”的角度来看,IC 又往往与组织对待信息的态度、价值观等因素相关联。Dutta 指出 IC 是引导信息共享和传播模式的专门的组织规范和惯例^[48]。Davenport 指出 IC 表示的是对待信息的价值观和态度,以及在信息处理、发

布和交流时明白该做什么不该做什么。它源于个体和组织与信息处理活动相关的价值观和行为,是一个处理信息的隐性的标准化装置^[49]。Curry 和 Moore 认为,IC 是信息的价值和效益在实现业务与战略成功过程中得以体现的一种文化,其中信息形成组织决策的基础,而信息技术很容易成为一个有效信息系统的推动者^[23]。Oliver 在对澳大利亚、香港和德国的远程教育机构关于组织 IC 的多案例研究中指出,对待信息的价值观和态度是组织环境中 IC 的指标,这些价值观和态度有可能会在跨组织文化的各个层级——种族、职业和团体中通过交互而形成^[24],他还指出 IC 是组织文化的表现形式,描绘的是组织对待信息的价值观和态度^[50]。Travica 用稳定的信仰和行为两个术语来定义 IC。其中,信仰是指价值观、规范、态度,行为是指工作惯例、交流等。IC 是组织文化的一部分,并在信息和信息技术中生存发展^[35]。Choo 等人认为 IC 是一种体现在组织中的有关管理和使用信息的价值观、规范和实践^[26-27]。

3.1.3 PIC 的概念

在信息社会中,信息成为重要的战略资源,人类活动与信息环境的交互更加密切。面对海量的信息,正确处理人与信息的关系至关重要。

在 20 世纪 90 年代,前苏联学者对 PIC 的概念进行了集中探讨,个人在信息环境中所具备的知识和能力成为 PIC 的重要特征。如“IC 是利用信息途径、分析信息条件和提高信息系统效率的能力”;“IC 是一种使人在信息环境中自由表现、参与其形成并与信息实现交互的知识水平”;“IC 是人类活动在信息采集、传播、存储和应用领域的质量指标”^[40]。

进入新世纪之后,围绕“知识”和“技能”这两个基本特征,学者对 PIC 的概念进一步完善。Gendina 指出,“PIC 是个人一般文化的组成部分,是信息观和知识系统的集合,是提供独立、客观行动的能力,可以通过传统的和新的信息技术等最佳方式来满足个性化信息需求。”^[51] Shemberko 认为当代人类 IC 的层次由许多因素

决定,其中一个重要的因素就是人实现自己的信息需求、拥有使用传统和电子资源的知识和能力,寻找和发现这些资源的能力以及基本的信息分析能力,PIC正在成为个人文化的重要标准之一^[29]。Alguliev和Mahmudova指出:PIC表示人类与信息环境之间的交互。在与周围信息域的交互过程中,人类一方面作为信息消费者,获取信息、储存信息、处理信息,另一方面又作为信息的生产者,合成新的信息和知识,创建并呈现给该信息域。从这个角度来说,PIC可以被定义为与个体获取、存储、处理、保存、展示信息,以及在符合法律和伦理规范前提下使用信息所相关的一切知识和技能^[40]。

在实际生活中,人们常常将PIC与计算机素养、信息素养等概念混淆。计算机素养是指人们使用计算机和网络的能力,了解操作系统、应用程序和互联网搜索引擎等基本要素;信息素养则是指能够判断什么时候需要信息,并且懂得如何去获取信息,如何去评价和有效利用所需信息的一种能力。而PIC不仅包括这些基本的素养,还包括洞察潜在的信息机制,调整人的行为和社会发展^[52]。Maury探讨了在法国优先于信息素养被广泛使用的PIC概念在社会和文化层面的作用。她指出IC通常是指一系列共享的知识与技能、社会行为规范、模式和价值观,还涉及对信息重要性的态度。从人类学的角度来看,IC由经验得知,又根植于社会实践^[53]。Volkova也认为PIC是指个人或社会对各种类型信息进行完美的操作,包括信息接收、存储、编码和处理,以及在此基础上创建新的信息,传递这些信息并实际使用它们^[54]。

3.2 IC的构成与评价

IC是人类社会进入信息时代出现的比较抽象的概念,信息无论对于国家、组织还是个人都是重要的资源,但是NIC、OIC与PIC的构成不同,对其进行评价的要素也各不相同。针对不同层面IC的构成与评价问题,学者们进行了大量的研究。

3.2.1 NIC的构成与评价

NIC的评价就是要从整个国家层面来把握信息社会大环境下IC发展的现状。Zheng运用吉登斯的结构化理论对IC的概念进行描述,提出结构化的IC概念模型,并用其分析了中国的IC及其与电子医疗发展的相互作用。该模型下IC可从三个相互关联的维度来理解——信息素养、信息自由和信息规范。信息素养,即访问、解释和运用信息的能力。不同于信息通信技术素养和媒体素养,信息素养意味着无论有没有技术条件都能在终身学习的基础上形成更广泛的能力。信息自由,指组织或社会中信息的可用性和透明度。它强调权利、特权和管理信息的发布或获取资源的分配。信息规范,即与信息活动相关的正式与非正式的行为概念和规则。它涉及信息的分配、评价、解释和使用的行为规则。信息规范又分为两大类:其一是个人的非正式行为模式,涉及文化规范、价值观和惯例;其二是正式的制度规则,可以包括法律、法规和等级设置。从某种意义上说,信息规范巩固了信息素养和信息自由。Zheng和Heeks对模型进行了更新和完善,并以中国为例,从“信息素养”“信息公开”“信息制度”三个维度对发展中国家的NIC进行了研究^[55]。Riyaz和Smith通过对马尔代夫一个农村社区和一个城市社区居民的信息使用、信息获取以及信息意识进行调查,提出马尔代夫NIC的概念模型,包括七个关键要素:本土知识、信息和通信技术、信息素养、研究和出版、图书馆和信息服务、大众媒体、信息政策,根据此模型的七个要素,他们对马尔代夫的IC进行评价研究^[56]。

3.2.2 OIC的构成与评价

随着OIC研究的深入,IC的构成与评价问题成为研究的重点。而评价OIC的前提是明确其类型及构成要素。

在OIC的类型方面,Marchand将IC划分为四种类型:功能文化,管理者把信息当作对他人施加影响力和权力的一种手段;共享文化,管理者和员工互相信任,利用信息提高自身的业绩;

探寻文化,管理者和员工通过搜索信息来更好地理解未来,找到改变的方式以使自身适应未来的发展趋势/方向;发现文化,管理者和员工对危机和剧烈的变化有着开放的新见解,并设法找到创造更具竞争性的方法^[57]。Davenport从五个不同角度对IC的类型进行了划分,指出IC包括:开放的或闭塞的,面向事实的或以谣言和直觉为基础的,关注内部的或关注外部的,控制的或授权的,有偏好的信息渠道的或媒体的^[49]。

在OIC的构成要素方面,它们作为开展评价的依据或标准,成为学者们探讨的焦点。对于不同类型组织(如商业性机构、政府类机构)而言,组织的整个架构、管理流程以及工作方式等方面不同,造成组织IC的差异,因此,对其进行评价的要素也不尽一致。

首先,对于商业性机构来说,Widén-Wulff对芬兰15家保险企业的IC进行了实证研究,通过采访组织中不同层次的人员以获得组织内部信息流、信息交流、知识创造、信息渠道、信息技术、态度等方面的信息,并将IC划分为五个阶段:信息环境、信息资源、工作流程、创造力、商业成功^[21]。Martin等人指出,IC是一个共享意义的系统,表现为通过人员、流程和技术制定的正式和非正式的信息系统^[22]。Travica指出IC包含五个维度:沟通渠道的选择,信息共享惯例,对事实还是谣言的偏向;共同的期望和知识背景;在实现业绩目标方面对IT和信息的工具性假设;关于保存知识的假设和价值观以及通过记录保存知识的实例;传统文书工作与数字化处理的比例,技术基础设施与流程效率需求的匹配程度以及跨部门的沟通和协调^[35]。Collins认为知识共享的信息行为是IC的基本要素,另外共享知识的态度也是IC的重要组成部分^[58]。

其次,对于政府类机构来说,Hindle指出IC包含六要素:横向和纵向的信息流,个体能够获得完成工作所需的信息,决策是基于明智的判断,每个人都把信息管理作为其职责的一部分,

共享信息以建立有效的工作关系,IT被看作实现业绩的工具^[36]。Curry和Moore确定了评价IC的六大要素:沟通流、跨组织的合作关系、内部环境、信息管理、流程和程序、领导力^[23]。Kattopol指出组织IC的六个构成要素:信息检索、信息创造、信息存储、信息传递、信息交流和信息发布^[59]。

Oliver提出了评价组织IC的结构框架。她认为IC是在不同层次的影响中形成的。层次一是组织IC基本层。包括:将信息当作证据——以责任为目的识别和感知管理信息的需求;将信息当作知识——以增长知识和增强意识为目的识别和感知管理特定信息的需求;愿意分享信息——信息分享的粒度级别被视为组织内的一项指标;信任信息——重点关注首选的主要资源,比如个人或文本资源;语言需求——任何与特定字符集使用相关的约束,同样需要多语言信息版本;区域技术基础设施——技术基础设施将是组织内IC的重要影响因素。层次二是员工能在工作场所获得或拓展的信息管理技能、知识和经验。信息管理能力包括信息和计算机素养,以及感知环境(社会和组织)需求相关的信息。层次三是适当的信息治理模型(信息架构)以及对已建立的用来管理信息的组织系统的信任^[50]。

Foscarini和Oliver为了促使IC的概念成为教育和数字策展专业人士的组成部分,引入IC框架。该框架在2011年提出的框架基础上进行更新和完善,同样包括三个层次。层次一是基本的影响。代表那些深深植根于人类及社会机构中难以改变的因素,包括超越国家的(如地区、民族、宗教、语言)、国家的以及企业的文化影响。主要有:信息价值观、信息偏好、语言方面的考虑、地区科技基础设施等因素。层次二是可以在工作场所获取或拓展的信息管理知识和技能,它建立在层次一的基础之上。其中职业教育和实地培训在塑造职业和组织层面的IC方面起着重要的作用。所涉及的技能、知识和专长可以分为两类:一是与信息相关的能力,二

是对环境要求感知。层次三是信息基础设施和信任。包括两个组织方面的问题:一是组织中适当的 IT 治理模型,二是信息管理系统中的信任。它们对于成功的信息管理有重要意义,但也是最容易被改变的^[4]。

此外,还有学者同时对不同类型组织的 IC 评价要素进行探索,如 Choo 等人探索法律机构、公共医疗机构以及工程公司三个组织的 IC 评价模型,指出 IC 由六个部分构成:沟通流,组织的合作关系,内部环境(合作性、开放性和信任),信息系统管理,信息管理,流程和程序^[27]。Choo 在相关学科理论与实证研究的基础上,通过信息价值观和制度、信息行为两个维度交叉形成的四个象限,概括出 IC 的四种类型:结果导向型,遵守规则型,基于关系型和敢冒风险型。结果导向型文化,其信息管理的目标是使该组织能够参与市场或部门竞争并获得成功;遵守规则型文化,其对信息进行管理,以使该组织能够控制内部运作并巩固规则和政策;基于关系型文化,其信息管理以鼓励沟通、参与和认同感为目的;敢冒风险型文化,其进行信息管理以鼓励创新、创造和探索新思路。每个 IC 类型都有五个属性:信息管理的主要目的、信息的价值观与规范、与信息需求相关的行为、信息搜寻、信息使用^[28]。

3.2.3 PIC 的构成与评价

对 PIC 构成内容的划分及评价,是为了明确在信息资源、信息技术等要素构成的信息环境中,对于个人而言到底应该具备怎样的信息技能、知识、素养,应该形成什么样的信息价值观,具备什么样的信息态度等。

Alguliev 和 Mahmudova 指出:缺乏一定层次的 IC 对个体的成功产生不利影响,而这通常可以在教育和职业活动中获得。根据一般 IC 的结构,人类的 IC 包括:信息接收,记忆存储,处理、保护以及表达的技巧和能力,通过发现和开发这些技能可以促进个人 IC 的形成。他们将个人 IC 分为:信息接收文化、基本信息存储文化、信息处理文化、信息保护文化、信息呈现文化^[40]。

Karvalics 从基本的个人信息文化(Basic Personal Information Culture, BPIC)、中等水平的个人信息文化(Mid-level Personal Information Culture, MPIC)、高层次的个人信息文化(High-level Personal Information Culture, HPIC)三个方面提出 PIC 的垂直模型。BPIC 是基本素养形式,包括计算机素养和网络素养,不同的通信渠道和工具的使用与搜索技巧,熟悉并管理网上交易的能力等;HPIC 是高等素养或数字知识,如信息观,信息伦理,IC 不同方面和概念的逻辑知识,话语敏感性,对数字环境的反射性和自我分析等;MPIC 主要有视觉素养、导航素养、媒介素养/关键信息素养、英语水平、游戏素养、金融素养、参与素养、科学素养、法律素养、心理素养等^[60]。

4 国外 IC 研究评析

IC 研究与国家信息政策的实施以及信息基础设施建设进程息息相关。随着信息通信技术的发展,国家以及社会信息化进程大大加快,信息作为重要的战略资源受到重视,IC 问题也逐渐成为学术界研究的重要课题。20 世纪 80 年代中期到 90 年代末期,是 IC 研究的初步发展阶段,学者们对 IC 的内涵与外延进行了探索,为后期的研究奠定基础。从 21 世纪初至今,IC 研究进程大大加快,学者们不断拓展 IC 研究的广度和深度,丰富了 IC 研究的主题。IC 是一个多学科交叉的研究课题,它主要涉及信息科学和图书馆学、计算机科学、经济学与商学、教育研究以及管理学、社会学等学科领域,其中信息科学和图书馆学是 IC 研究的主要领域。

4.1 IC 研究的主要问题

不同学科领域研究 IC 的视角不同,而这恰好取决于是从“信息”还是从“文化”的视角来研究 IC 问题。NIC 和 PIC 研究的理论基础源于文化学与社会学范畴,与素养、伦理、道德等因素相关。OIC 研究的理论基础来自组织文化、信息

管理与信息科学研究领域,涉及信息使用、信息行为、信息共享、信息系统、信息规范、信息制度等方面的问题。但无论基于何种理论视角,IC 研究必须要回答“什么”“为什么”“如何”的问题,即“IC 的概念(what)”“IC 的来由(why)”

“IC 的构建与评价(how)”。因此,NIC、OIC 以及 PIC 研究都不能脱离信息的价值观、态度、制度和规范等基本要素,并且都受到 IT 技术的影响,都关注 IC 的评价问题。NIC、OIC 以及 PIC 层面的研究主要关注的问题如图 3 所示。

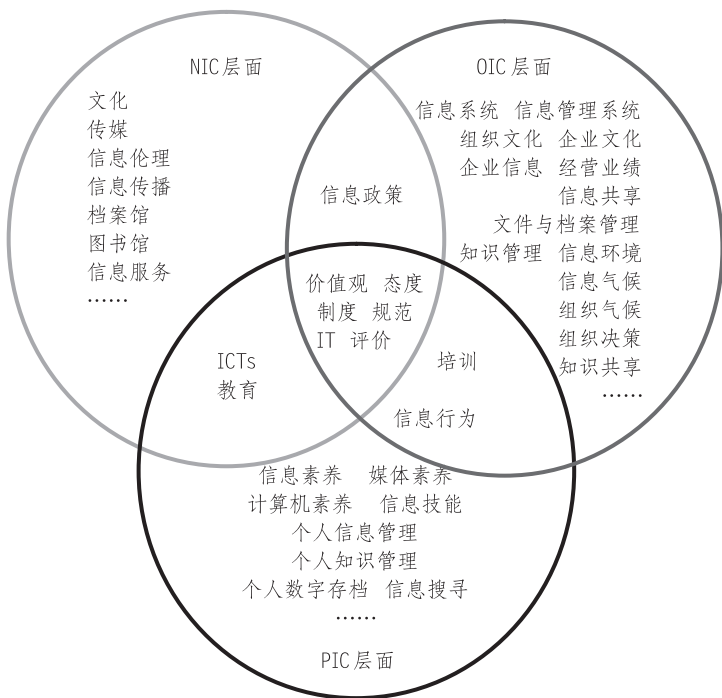


图 3 国家、组织和个人层面 IC 研究关注的主要问题

4.1.1 NIC 层面

社会语境中的 NIC 研究主要涉及以下问题:国家信息政策的制定,信息技术、信息通信技术的运用,电信业、传媒与出版业的发展,图书馆、档案馆以及文件中心信息服务的开展,文化规范下人们的信息活动和信息伦理,信息素质的培养和信息素养的教育以及 IC 评价等。

4.1.2 OIC 层面

组织文化视阈下的 OIC 研究主要包括:信息技术以及信息系统、信息管理系统的应用与发展,组织内部文化以及企业文化、企业 IC 的构建,组织内部信息环境、组织气候和信息气候的创建,组织信息行为和信息共享、知识共享的环

境,组织信息管理、文件与档案管理、知识管理的开展,组织信息政策、规范和制度的制定,OIC 对组织决策、组织绩效以及经营业绩的关系,组织开展职业培训以及组织的信息态度和价值观问题,OIC 的评价等。

4.1.3 PIC 层面

个人文化层面上的 PIC 研究不仅包括计算机素养、媒体素养、信息素养等基本素养的培育,还包括影响个人信息行为的各种价值观、制度与规范,以及对信息的态度,此外,还有个人信息管理、个人知识管理、个人数字存档,信息搜索、处理、评价与使用的各项能力,PIC 的评价以及教育和培训对 PIC 的影响等问题。

4.2 IC 研究的典型方法

行为研究 (Behavioral Research) 是心理学、组织行为学、管理信息系统、社会学、教育学等领域的一般性课题,它主要研究人的态度、行为、观念等。行为研究的对象往往是作为个体的人。当研究对象为公司或组织时,公司或组织的管理人员就作为考察分析的单位,代表其所在的组织^[61]。IC 研究虽来自不同学科领域,从不同层面展开,但其研究对象同样是作为个体的人以及在特定组织、社会环境当中的人或者管理人员。因此,IC 研究也归属于行为研究的范畴,主要包括理论论证与实证研究两种方法。

4.2.1 理论论证方法

理论论证往往是基于概念的推导,以及基于数理逻辑与形式逻辑的推理。在社会科学中,数理逻辑并不常用,更多则是基于形式逻辑的文字与概念上的推理。理论论证方法需要提炼出明确的、有创新性的观点,并围绕观点进行系统、严谨的论证,它是国外 IC 研究的典型方法之一。例如:Foscarini 和 Oliver^[3-5]、Chepaitis^[16]、Choo^[28]、Gendina^[39]、Alguliev 和 Mahmudova^[40]等都运用理论论证方法对 IC 相关问题进行研究。

4.2.2 实证研究方法

实证研究是指从大量的经验事实中通过科学归纳,总结出具有普遍意义的结论或规律,然后通过科学的逻辑演绎方法推导出某些结论或规律,再将这些结论或规律拿回到现实中进行检验。它是在理论推导的基础上,通过社会调查、案例研究来获取第一手数据和资料,对推导的结论和观点进行验证或支撑。实证研究通常又分为数理实证与案例实证两种方法。案例研究是国外 IC 研究中最普遍的研究方法。它主要包括单个案和多个案研究,一般通过问卷调查、访谈等方式对个体或组织内特定群体人员、管理者对待信息的态度、价值观、行为进行调研,以分析个人、组织乃至国家的信息文化问题。例如:Svärd^[10-11]、Ginman^[15]、Höglund^[18]、Curry

和 Moore^[23]、Oliver^[24]、Zheng^[25]、Choo 等^[27]、Riyaz^[33]、Travica^[35]、Østmo^[62]等都运用案例研究的方法探索 IC 涉及的问题。

4.3 IC 研究相关概念

自 IC 一词出现至今,不同的学者从不同的角度对其进行定义,但尚未有统一的、明确的定义。在使用当中,IC 常常与信息生态 (Information Ecology, IE)、信息导向 (Information Orientation, IO)、信息气候 (Information Climate, 为区分于 IC, 本文将信息气候简称为 ICL)、信息素养 (Information Literacy, IL) 等概念产生混淆。可对这些概念进行必要的区分,有助于对 IC 的理解。

4.3.1 IC 与 IE

Davenport 最早将 IE 描述为“一个组织的整个信息环境”^[49]。Nardi 和 O'Day 指出 IE 是在特定局部环境中的人、实践、价值观和技术四者组成的系统^[63]。Davenport 认为,IE 包括四个部分:IC (一个组织的信息价值观和信仰)、信息行为和工作流程 (人们如何使用信息)、信息政治 (抑制或组织信息共享)、信息技术 (合适的信息系统)。他指出,IC 以“人们如何创建、分发、理解和使用信息”为中心,是组织信息生态的重要组成部分^[49]。可见,在组织信息环境当中,IE 所涉及的内容更加宽泛,而 IC 也仅仅是 IE 的一个组成部分。

4.3.2 IC 与 IO

Marchand 等人将 IO 描述为公司有效管理和使用信息的能力,指出 IO 由三种类型的实践组成:信息技术、信息管理、信息行为和价值观^[64]。可见 IO 是评价组织信息使用是否有效的指标,而 IC 正是影响组织信息使用的因素,也就是指标当中的信息行为和价值观部分。

4.3.3 IC 与 ICL

Correia 和 Wilson 指出,影响环境扫描活动的组织因素包括 ICL 与外向性。其中,ICL 是指组织内决定获取和利用信息的条件设置。它通过信息基础架构的实现来评价,也就是对信息获取和处理 (收集、组织、提供并传播信息) 中的

流程、技术和人员使用的整体评价。只有口传文化的组织可能会低估建立一个正式的信息基础架构的价值,而拥有信息意识文化的组织往往会构建先进的信息系统。有着正式 IC 的组织倾向于建立良好的信息基础架构,如果没有 IC,对建立信息基础架构的投资会很少^[65]。可见,组织内 IC 是影响 ICL 构建的重要因素之一。

4.3.4 IC 与 IL

1999 年,联合国教科文组织第 30 届大会通过决议,决定组建全民信息计划(Information For All Program, IFAP),旨在提升人们的 IL 以及使用信息通信技术的技能,保证所有人都能够通过获得信息来改善他们的生活。Gendina 指出,IL 可以被理解为关于各种信息源(文本、机读)的知识以及理论型知识,了解各种信息源的使用方法,能够对信息进行评价。IL 和个人 IC 概念有较大的相似性,都描述了人与信息交互的复杂性、多层次和多方面等问题。个人 IC 是比 IL 更为广泛的概念,它是信息观、IL、信息及通信技术(ICT)素养的集合体,因此他建议使用个人 IC 的概念来代替 IL^[39]。Hapke 指出,IL 是众多关键能力和素养的一种,包括三个层次:一是发现、存取和查找,二是评价、辨别和判断,三是使用、沟通和创造。IL 注重对信息流程和信息系统的理解,强调如何创造和分享信息。从教育和教化的理念来看,它强调创造思考与批评意识的能力;从知识的概念来看,它是一个社会过程的结果;从信息流程的概念看,它不是线性的,是复杂的。IC 意味着塑造和发展自身的多样化的能力,但是 IC 必须要考虑环境的制约性,而且受到一定规范和制度的约束^[66]。可见,IC 相对于 IL 而言,具有更加广泛的内涵,它不仅包括信息方面的能力,还包括对待信息的态度与价值观等。

4.4 IC 研究发展趋势

从国外近两年有关 IC 研究的趋势来看,OIC 的研究仍然是主流,并且 OIC 的研究已从商业性组织拓展到数据管护机构、警察机构、政府

机构等。例如:Foscarini 和 Oliver 将 IC 的概念引入到数字资源长期保存的研究中,指出理解和运用 IC 概念,能够促进一个数字资源长期保存文化敏感框架的发展,才能超越开放档案信息系统模型(Open Archival Information System model, OAIS)的束缚^[3]。Foscarini 和 Oliver 研究了 IC 对数据管护行业的影响,强调数据管护活动中“人的要素”,在数据管护人教育中要引入 IC 框架,以助于其加强对复杂工作环境的理解^[4]。Oliver 和 Foscarini 进一步运用 IC 框架的理论探索组织 IC 对组织文件管理实践的影响^[5]。Abrahamson 和 Goodman-Delahunty 探讨了组织 IC 与信息管理理论框架在警务工作中的适用性,考查哪些因素对加拿大三个警察组织在解决问题、便利工作和信息共享方面的影响最大^[8]。Wright 运用 Curry 和 Moore 提出的 IC 评价工具研究了政府组织的 IC 问题,探索政府工作人员的文件管理培训,以及他们对文件管理能力的自我认知与遵照正式的文件管理程序之间的关系^[9]。Svård 运用 Oliver 提出的 IC 评价模型对比利时中等规模市政府的 IC 进行考查,以探讨 IC 对信息/文件管理的影响^[10],之后他又对比利时和瑞典三个市政府的 IC 类型进行考查,探讨电子政务发展中 IC 对信息管理的影响^[11]。

5 对我国 IC 研究的启示与建议

5.1 启示

我国 IC 研究始于 20 世纪 90 年代,卢泰宏、党跃武、董焱等人的研究成果对我国 IC 研究的发展产生了重要影响^[31,67-68]。总的说来,我国 IC 研究以 NIC 层面也就是“社会”视阈下的研究居多,OIC 层面的研究集中在对企业 IC 问题的探索。研究的主题集中在对 IC 的概念和内涵的讨论,对 IC 的特征、结构、价值问题的研究,对 IC 的积极作用和负面影响,以及企业 IC 的构建、信息主义与 IC 的关系等问题的探讨等^[69-70]。国外 IC 研究对我国 IC 研究主要有三

点启示。

(1) IC 研究需从三个层面展开

信息社会环境下,人口、生产方式、文化等社会基本要素在信息技术的影响下不断发展与进步。而正是信息、人、文化、环境各因素的相互作用最终促成 IC 的形成。IC 对个体的影响是最基本的,所以 PIC 是 IC 最基本的表现形式。当 IC 处于特定的组织环境内时,OIC 也就成为组织文化的重要组成部分。同样,如果将 IC 的范围扩大到整个国家,NIC 就成为国家文化的一个部分,而 NIC 又是通过无数个 OIC 和 PIC 体现出来。因此,IC 研究需要从 PIC、OIC 和 NIC 三个层面展开,且从国外 IC 研究发展的趋势来看,OIC 以及 PIC 的研究将成为未来 IC 研究的重点。

(2) IC 理论研究要紧密联系实际

IC 虽没有特定的形态,但它却能通过个人或群体的生活方式、行为规范、思维方式、价值观念等表现出来,它是影响个人发展以及组织信息行为、信息共享以及组织决策的潜在因素。IC 研究的理论基础虽主要源自文化学和信息学两个领域,但 IC 研究具有很强的实践性,这就决定了需要考察不同群体、组织、个人所表现出的 IC 要素以了解实践中 IC 的作用方式,通过实践探索才能推动 IC 理论的发展。因此,IC 理论研究需要紧密联系实际,实证研究是 IC 研究的必要方法。

(3) IC 研究的核心在其概念与评价

与文化的概念类似,IC 同样具有广泛的概念和内涵,无统一的定义,且对于国家、组织和个人而言,由于各自侧重的 IC 问题不同,对于 IC 的定义也有所差别。另外,对组织和个人来说,IC 常易与 IE、IO、ICL、IL 等概念产生混淆。因此,在国内外 IC 研究中,对 IC 概念的探讨是 IC 研究的首要任务。通过对 NIC、OIC 和 PIC 概念的探讨,进一步确定其构成要素以开展评价,

是 IC 研究的核心。

5.2 建议

基于以上启示,结合国外 IC 研究发展的趋势,笔者认为当前我国 IC 研究亟须从以下三个方面进一步展开。

(1) 拓宽 IC 研究的视阈,重点关注 OIC 和 PIC 层面的研究

我国 IC 研究以 NIC 层面的研究为主,OIC 层面,特别是 PIC 层面的研究较少。因此,学术界需要拓宽 IC 研究的视阈,重点对 OIC 和 PIC 层面的问题展开研究,积极探索我国不同群体、组织,特别是政府机构、文件及档案管理机构、图书馆等组织的 IC 问题。

(2) 开展 IC 的实证研究,探索我国 IC 发展中的共性与个性

实证研究是 IC 研究的主要方法,而它正是我国 IC 研究中比较欠缺的部分。尽管 IC 对于全球的影响具有普遍性和相似性,但由于意识形态、文化背景、社会环境、管理体制等方面的差别,不能直接照搬国外 IC 研究的理论成果。因此,我国 IC 研究要注重研究方法的拓展与创新,开展实证研究,运用 IC 概念模型、评价框架来验证国外研究成果在我国 IC 实践中的适用性,探索我国 IC 发展中的共性与个性问题。

(3) 界定不同层面 IC 的概念,明确 IC 的组成与评价要素

IC 研究的最终目的是了解国家、组织以及个人 IC 的状况,发现其中存在的问题,并提出改进措施,以培育更加完善的 IC。要了解 IC 的状况,必须对不同层面 IC 的概念进行界定,确定 IC 的组成和评价的因素,尤其是 PIC 层面的 IC 与近年来兴起的 IL 概念的区分问题,以及在我国特有的行政管理体制和组织文化背景下,OIC 评价要素的确定问题。

参考文献

- [1] Kravets V A, Kuharenko V N. Issues of shaping the information culture [EB/OL]. [2014-08-06]. <http://>

www.ifap.ru/eng/projects/infolit.htm.

- [2] Lyon D. The roots of the information society idea[M]// Heap N, Thomas R, Einon G, et al. Information technology and society: a reader. London: SAGE Publications, 1995: 54-73.
- [3] Foscarini F, Oliver G. The information culture challenge: moving beyond OAIS[EB/OL]. [2014-08-06]. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.382.5756&rep=rep1&type=pdf>.
- [4] Foscarini F, Oliver G. Introducing the information culture framework as a component of the digital curator's toolkit [EB/OL]. [2014-08-06]. <http://93.63.166.138:8080/dspace/bitstream/2012/139/3/paper17.pdf>.
- [5] Oliver G, Foscarini F. Records management and information culture: tackling the people problem[M]. London: Facet Publishing, 2014.
- [6] Virkus S. Information culture[EB/OL]. [2014-08-06]. <http://www.tlu.ee/~sirvir/Information%20and%20Knowledge%20Management/Information%20Culture%202/index.html>.
- [7] FEDLINK Education Working Group. Developing an information culture in federal agencies: training for today's knowledge navigator [EB/OL]. [2014-08-06]. http://www.loc.gov/flicc/meeting_announcements/2014/Spring2014mtgancmnt.pdf.
- [8] Abrahamson D E, Goodman-Delahunt J. The impact of organizational information culture on information use outcomes in policing: an exploratory study[J/OL]. Information Research, 2013, 18(4) [2014-08-06]. <http://www.informationr.net/ir/18-4/paper598.html>.
- [9] Wright T. Information culture in a government organization: examining records management training and self-perceived competencies in compliance with a records management program[J]. Records Management Journal, 2013, 23(1): 14-36.
- [10] Svärd P. The impact of information culture on information/records management: a case study of a municipality in Belgium[J]. Records Management Journal, 2014, 24(1): 5-21.
- [11] Svärd P. Information culture in three municipalities and its impact on information management amidst e-government development[J]. IFLA journal, 2014, 40(1): 48-59.
- [12] IFAP. Information culture, information literacy and ICT competence [EB/OL]. [2014-08-10]. <http://www.ifap.ru/eng/projects/infolit.htm>.
- [13] Vorobev G G, Nizhevyasova E P. Information culture in various type enterprises (results of the business game) [J]. Nauchno-tehnicheskaya Informatsiya Seriya 1-Organizatsiya I Metodika Informatsionnoi Raboty, 1985(1): 15-18.
- [14] Szecskö T. Mass communications and the restructuring of the public sphere. Some aspects of the development of information culture in Hungary[J]. Media, Culture & Society, 1986, 8(2): 199-210.
- [15] Ginman M. Information culture and business performance[J]. IATUL Quarterly, 1988, 2(2): 93-106.
- [16] Chepaitis E. Information ethics across information cultures[J]. Business Ethics: A European Review, 1997, 6(4): 195-200.
- [17] Leidner D E. Understanding information culture: integrating knowledge management systems into organizations [M]. Fontainebleau: INSEAD, 1998.
- [18] Höglund L. A case study of information culture and organizational climates[J]. Svensk biblioteksforskning, 1998(3-4): 73-86.
- [19] Johnston S. Training for the information economy: a study of the information culture of a graduate business school [M]// Wilson T D, Allen D K. Exploring the contexts of information behavior. England: Taylor Graham, 1998: 420-429.
- [20] Turnbull J. Information culture and management discipline—their impact on the effective use of decision support

- systems as evidenced by improved organizational performance[D]. Charleston: Medical University of South Carolina, 1999.
- [21] Widén-Wulff G. Business information culture; a qualitative study of the information culture in the Finnish insurance business[J/OL]. InformationResearch, 2000, 5(3) [2014-08-06]. <http://informationr.net/ir/5-3/paper77.html>.
 - [22] Martin V A, Lycett M, Macredie R. Exploring the gap between business and IT: an information culture approach[C]//Proceedings of ALOIS 2003, Action in Language, Organisations and Information Systems, University of Linköping, Sweden, 2003: 265-280.
 - [23] Curry A, Moore C. Assessing information culture—an exploratory model[J]. International Journal of Information Management, 2003, 23(2): 91-110.
 - [24] Oliver G. Investigating information culture: a comparative case study research design and methods[J]. Archival Science, 2004, 4(3-4): 287-314.
 - [25] Zheng Y. Information culture and development: Chinese experience of e-health[C]//System Sciences, 2005. HICSS'05. Proceedings of the 38th Annual Hawaii International Conference on. IEEE, 2005: 1-11.
 - [26] Choo C W, Furness C, Paquette S, et al. Working with information: information management and culture in a professional services organization[J]. Journal of Information Science, 2006, 32(6): 491-510.
 - [27] Choo C W, Bergeron P, Detlor B, et al. Information culture and information use: an exploratory study of three organizations[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2008, 59(5): 792-804.
 - [28] Choo C W. Information culture and organizational effectiveness[J]. International Journal of Information Management, 2013, 33(5): 775-779.
 - [29] Shemberko L. Information culture of digital information users (case study: social and humanitarian sciences)[C]//UNESCO between Two Phases of the World Summit on the Information Society, Saint Petersburg, 2005: 133-136.
 - [30] Rubanov V. From the “cult of secrecy” to the information culture[J]. Russian Social Science Review, 1989, 30(5): 18-35.
 - [31] 卢泰宏. 信息文化导论——IT会带来什么[M]. 长春: 吉林教育出版社, 1990. (Lu Taihong. Introduction to Information Culture; what IT will bring to our society[M]. Changchun: Jilin Education Press, 1990.)
 - [32] Heather E B. Information cultures and the transformation of communist societies: the case of soviet union [D]. Pennsylvania: The Pennsylvania State University, 1991.
 - [33] Riyaz A. The information culture of the Maldives: an exploratory study of information provision and access in a small island developing state[D]. Perth: Curtin University of Technology, 2009.
 - [34] Metz E J. Managing change toward a leading-edge information culture[J]. Organizational Dynamics, 1986, 15(2): 28-40.
 - [35] Travica B. Information politics and information culture: a case study[J]. Informing Science, 2005(8): 211-244.
 - [36] Douglas J. The identification, development and application of information culture in the western Australian public sector[D]. Perth: Edith Cowan University, 2010.
 - [37] Haddon L. Personal information culture: the contribution of research on ICTs in everyday life[C]//International Conference UNESCO between Two Phases of the World Summit on the Information Society, Saint Petersburg, 2005: 81-89.
 - [38] Vershinskaya O. New ICT related challenges to personal information culture[C]//International Conference UNESCO between Two Phases of the World Summit on the Information Society, Saint Petersburg, 2005: 90-96.

- [39] Gendina N I. Information culture in the information society: the view from Russia[C]// International Conference UNESCO between Two Phases of the World Summit on the Information Society, Saint Petersburg, 2005:97-105.
- [40] Alguliev R, Mahmudova R. Structural approach to the formation of information culture of individuals[M]//Informatics Engineering and Information Science. Springer Berlin Heidelberg, 2011: 29-40.
- [41] Bauchspies R. Considering information culture: examining individual, organizational and societal forms[J]. Svensk Biblioteksfrskning, 1998 (3-4), 5-31.
- [42] Menou M. Information literacy in national information and communications technology (ICT) policies: the missed dimension, information culture[EB/OL].[2014-05-06]. <http://www.nclis.gov/libinter/infolitconf&meet/papers/menou-fullpaper.pdf>.
- [43] Ramirez E. Reading, information literacy, and information culture[EB/OL].[2014-05-06]. <http://www.nclis.gov/libinter/infolitconfandmeet/papers/ramirez-fullpaper.pdf>.
- [44] Ponjuan G. The role of collaboration among leaders from various sectors in creating an information culture[EB/OL].[2014-05-06]. <http://www.nclis.gov/libinter/infolitconfandmeet/papers/ponjuan-fullpaper.pdf>.
- [45] Hofstede G. Cultures and organizations: software of the mind[M]. Beverly Hills, CA, 1991.
- [46] Davenport T H. Saving it's soul: human-centered information management[J]. Harvard business review, 1994, 72 (2): 119-131.
- [47] Ratcliffe-Martin V, Sackett P. Information and small companies: chaos with intent[J]. AI & SOCIETY, 2001, 15(1-2): 22-39.
- [48] Dutta S. Information culture & business processes[C]// INFORMS conference, Washington D C, 1996.
- [49] Davenport T H, Prusak L. Information Ecology: mastering the information and knowledge environment[M]. Oxford: Oxford University Press, 1997.
- [50] Oliver G. Organisational culture for information managers[M]. Oxford: Chandos Publishing, 2011.
- [51] Gendina N I. Information literacy or information culture: separation for unity: russian research results [C]// World Library and Information Congress: 70th IFLA General Conference and Council, Buenos Aires, 2004:1-8.
- [52] Gilyarevskii R S. Information culture in higher education[J]. Scientific and Technical Information Processing, 2007, 34(1): 40-43.
- [53] Maury Y. Empowering through information culture: participatory culture, a stepping stone? A theoretical reflection [M]// Kurbanoğlu S, Grassian E, Mizrachi D, et al. Worldwide Commonalities and Challenges in Information Literacy Research and Practice. Springer International Publishing, 2013: 236-242.
- [54] Volkova N V. On the question of formation of information culture of students studying at techno-pedagogical faculties[EB/OL].[2014-05-06]. http://media.miu.by/files/store/items/lifelong/11_en/11_life_long_learning_en_5_3.pdf.
- [55] Zheng Y Q, Heeks R. Conceptualising information culture in developing countries[EB/OL].[2014-05-14]. http://www.sed.manchester.ac.uk/idpm/research/publications/wp/di/documents/di_wp34.pdf.
- [56] Riyaz A, Smith K. Information culture in the Maldives[J]. Library and Information Science, 2012, 2: 173-208.
- [57] Marchand D A. Are you betting your company's supply chain on information technology again?[J]. Perspectives for Managers, 1996 (12).转引自: Douglas J. The identification, development and application of information culture in the western Australian public sector[D]. Perth: Edith Cowan University, 2010: 48-49.
- [58] Collins C D. Knowledge and information sharing: a multiple-case study of the information culture of the British Columbia salmon fishery[D]. Bloomington: Indiana University, 2010.
- [59] Katopol P F. Information culture of support staff in municipal government and implications for managerial decision-making[D]. Seattle: University of Washington, 2007.

- [60] Karvalics L Z. Personal information culture—a vertical model[EB/OL].[2014-05-14]. <http://ifapcom.ru/files/News/Images/2012/mil/Karvalics.pdf>.
- [61] Xu Y. Survey research[EB/OL].[2014-08-07]. <http://www.comp.nus.edu.sg/~xuyj>.
- [62] Østmo I E. Exploring information use and information culture at health facility level in Cape Town, South Africa: a case study and discourse analysis[D]. Oslo: University of Oslo, 2007.
- [63] Nardi B A, O'Day V L. Information ecologies: using Technology with Heart[M]. Boston: MIT Press, 1999.
- [64] Marchand D, Kettinger W, Rollins J. Information orientation: the link to business performance[M]. New York: Oxford University Press, 2002.
- [65] Correia Z, Wilson T D. Factors influencing environmental scanning in the organizational context[J/OL]. Information Research, 2001, 7(1)[2014-08-06]. <http://InformationR.net/ir/7-1/paper121.html>.
- [66] Hapke T. Information culture – different views on information literacy [EB/OL]. [2014-05-06]. <http://www.slideshare.net/thapke/information-culture-different-views-on-information-literacy>.
- [67] 党跃武. 信息文化简论[J]. 情报资料工作, 1999(5): 1-4. (Dang Yuewu. A brief discussion on information culture[J]. Information and Documentation Services, 1999(5): 1-4.)
- [68] 董焱. 信息文化论——数字化生存状态冷思考[M]. 北京: 北京图书馆出版社, 2003. (Dong Yan. Research on information culture-reflections under the digitization[M]. Beijing: Beijing Library Press, 2003.)
- [69] 刘光育, 徐长安. 信息文化研究述评[J]. 南京政治学院学报, 2011, 27(6): 136-139. (Liu Guangyu, Xu Chang'an. A review of information culture[J]. Journal of PLA Nanjing Institute of Politics, 2011, 27(6): 136-139.)
- [70] 王洋, 纪晓萍. 20 世纪90 年代以来我国信息文化研究综述[J]. 情报杂志, 2007(12): 84-89. (Wang Yang, Ji Xiaoping. A summary of information culture in China since the 1990's[J]. Journal of Information, 2007(12): 84-89.)

赵 跃 武汉大学信息管理学院硕士研究生。

通信地址: 湖北省武汉市武昌区八一路珞珈山武汉大学信息管理学院。邮编: 430072。

周耀林 武汉大学信息管理学院副院长, 教授, 博士生导师。通信地址同上。

(收稿日期: 2014-10-06; 修回日期: 2014-12-18)