

我国台湾地区图书资讯学研究的回顾、现状与前瞻:基于博硕士论文内容的分析

严贝妮 张彤

摘要 本文通过对台湾地区图书资讯学博硕士论文内容的分析,梳理其图书资讯学研究历程,把握研究现状,预测未来发展方向。利用主题分类编码表,对“台湾博硕士论文知识加值系统”所收录的1982—2013年间的1 216篇博硕士论文,进行内容分析和计量分析。将30年来台湾地区图书资讯学研究发展划分为三个阶段:1982—1993年为奠基阶段,1994—2005年为转型阶段,2006年至今为突破阶段;图书资讯学研究的重点仍是资讯服务与使用者研究,图书资讯学与现代信息科技发展亦步亦趋,渐呈与社会及相关领域或学科融合之势;其未来的研究重点在基础理论、学科融合、数位技术、社会交融四个方面。图1。表3。参考文献24。

关键词 图书资讯学 内容分析 计量分析 博硕士论文 台湾地区

分类号 G250

The Retrospect, Present Situation and Prospect of the Research of Library and Information Science in Taiwan: Based on the Content Analysis of Theses and Dissertations

YAN Beini & ZHANG Tong

ABSTRACT

This paper is written from the angle of Taiwan's theses and dissertations, which were issued in "Digital library of theses and dissertations in Taiwan" during 1982–2013 in the field of library and information science as the analysis object. The total number of the analyzed sample is 1 216. By using the subject classification code table, the content analysis and quantitative analysis are made in order to comb the development path, understand the current status and predict the future trends of library and information science research in Taiwan area of China.

Content analysis is used as the main method and quantitative analysis as the supplementary means. Firstly, the annual publication number, the number and proportion of the published dissertations in every institution are quantitatively analyzed by using the Excel in order to reveal the external features. Secondly, the content analysis is used according to the subject classification code table which has ten categories and sixty-six subcategories made by this paper to study the subjects and time series, revealing its content features. The ten categories include theories and development of library and information studies, library and

通信作者:严贝妮,Email:yanbenney@163.com,ORCID:0000-0002-8437-0302(Correspondence should be addressed to YAN Beini, Email: yanbenney@163.com, ORCID: 0000-0002-8437-0302)

information studies education, collection development, organization of information and knowledge, information services and user studies, management of libraries and information service institutions, information systems and retrieval, digital collections and e-learning research, information and society and application of information in related disciplines. Finally, it elaborates the history, current status and future trends of information science research in Taiwan by combining the results of the content analysis with the quantitative analysis.

Three main research results are gained. The first result is that the history of library and information science studies in Taiwan can be roughly divided into the foundation phase (1982–1993), the transition phase (1994–2005) and the breakthrough phase (2006–present). The second result is that the core subjects of current phase contain seven contents, such as information users behavior, information services content, general management of libraries, informetrics and knowmetrics, human resource and performance management of libraries, information literacy and information services quality. It also shows five features: both information services users and providers are focused on; the quality of information services product is promoted innovatively; the value of library and information resources is deeply dug; the endless possibilities of the information and library science are actively explored, and the basic theoretical studies follow the beaten track. The third result is that future studies will focus on the four aspects, which are the basic theory, technology integration, digital technology and social integration.

The paper is of a unique perspective that reflects and presents the whole picture of library and information science research in Taiwan by theses and dissertations. This is because doctoral students and post-graduate students play a leading role in academic research activities, and their dissertations can be regarded as an important medium for understanding the development of a discipline, thus the situation of library and information science research can be reflected more directly. In addition, the content analysis criteria for classification of theses and dissertations proposed by this paper is compiled after adjusting and testing according to the actual samples, taking the classification table of the field and academic expertise of library and information science research in Taiwan as a reference. It fits not only for the regional characteristics but also the actual situation. The subject classification code table brought by this paper can present the coupling relationship among the subjects of library and information science research in Taiwan area and provide an accurate and reliable reference for researchers to study the issue further. 1 fig. 3 tabs. 24 refs.

KEY WORDS

Library and Information Science. Content analysis. Quantitative analysis. Theses and dissertation. Taiwan area.

0 引言

我国台湾地区的图书资讯学与大陆地区的图书馆学情报学同根同源,最早可追溯到 20 世纪 90 年代武昌文华图书馆学专科学校的成立。

1949 年后,两岸图书资讯学发展模式各异,大陆地区参照苏联模式,而台湾地区受美国影响颇深^[1]。台湾地区的图书资讯学始于 1955 年台湾师范大学设立图书馆学组。1961 年,台湾大学文学院正式设立了图书馆学系,图书资讯学研究初见端倪,但直至 20 世纪 80 年代,发展较

为缓慢。20 世纪 90 年代以来,随着两岸恢复交流与合作,学术交流日益频繁,两岸图书资讯学研究蓬勃发展,相关研究取得丰硕成果。进入 21 世纪,台湾地区的图书资讯学研究迎来了一个高峰^[2]。

促进图书资讯学研究的发展,加强两岸学术交流尤为重要。已有学者对台湾地区图书资讯学的发展状况进行研究,主要包括三个方面。

①研究现状:从台湾地区图书馆学研究核心期刊发文的情况推断高产活跃作者不多,发文数量显示其研究经历了由慢至快的发展过程,呈现篇数少但篇幅长,学科交叉比例高的特点^[2],研究水平相对较高,大陆地区应加强与其交流与合作,以期共同发展^[3]。②研究主题:2008—2012 年台湾地区核心期刊研究主题以“使用者研究”为主,同时侧重于对图书资讯工作者与使用者的教育与培养,显示出浓厚的服务精神,但论文发表数量呈下滑趋势^[4-5],也有研究者综合期刊与博硕士论文,将主题分为图书资讯学发展与原理、使用者服务等 8 大类别,各研究分布较为均匀^[6]。③研究方法:调查法(含问卷调查法)是台湾地区图书资讯学博硕士论文最常用的研究方法,访谈法、焦点团体法、文献分析法、历史研究法、书目计量法等 13 种是主要研究方法,叙述研究法、系统分析法、实证研究、馆藏分析法等 19 种为其他研究方法^[7],为适应技术发展,还提出一整套适用于系统开发研究的新方法^[8]。

博硕士研究生接受学科专业教育,从事学术科研活动,其学位论文更能直观地反映图书资讯学研究状况,不失为了解一门学科研究发展情况的重要媒介。本文从台湾博硕士论文切入,对“台湾博硕士论文知识加值系统”中收录的 1 216 篇图书资讯学博硕士论文(1982—2013 年),采取内容分析为主、定量分析为辅的研究方法,依次对其外部特征和内容特征进行分析。“台湾博硕士论文知识加值系统”是台湾省图书馆提供的学位论文在线服务系统。台湾省图书馆系台湾地区唯一的学位论文法定寄存图书

馆,负责搜集、典藏整个台湾地区的学位论文。该系统是全台湾地区最完整的博硕士学位论文总书目数据库和资讯整合平台,收录的台湾地区图书资讯学博硕士论文相对也最为完整与全面。本文通过对上述博硕士论文的分析,呈现台湾地区图书资讯学研究的发展脉络,预测未来的发展趋势。

1 研究设计

1.1 数据来源与方法

本文数据样本为“台湾博硕士论文知识加值系统”收录的 1974—2014 年间图书资讯学各系所的博硕士论文。因 1974 年至 1981 年间,该系统仅收录了 1974 年的 1 篇图书资讯学硕士论文,因此本文以开始连续收录图书资讯学博硕士论文的 1982 年为样本采集的起点。由于博硕士论文收录工作具有滞后性,2013 年博硕士论文可能存在少许缺失,但不影响研究结果,而 2014 年学位论文尚未进入系统,故以 2013 年为样本采集的终点。基于此,共搜集 1 216 篇博硕士论文,以内容分析法为主、定量分析法为辅开展研究。内容分析法是一种对研究对象的内容进行分析,透过现象看本质的科学研究方法^[9]。本文参照类目系统,统计每类内容元素出现的频数及所占百分比(即频数计量法),以揭示博硕士论文明显的内容特征^[10],利用 Excel 软件进行定量统计分析,以揭示其外部特征。

1.2 数据搜集与研究步骤

2014 年 11 月 14 日,以“研究人员”身份在“台湾博硕士论文知识加值系统”中实施检索,在“百科主题”版块其他浏览方式中选择“系所”,进入“选择系所首字笔画”页面,选择 14 画(繁体字“图”为 14 画),在“选择系所首字”列表中选择“图”,共检索出 16 个结果,筛选后得出 6 所院校设置了图书资讯系所,剔除后共得到 1 216 篇博硕士论文。

在数据处理阶段,第一步,利用 Excel 对 1 216 篇论文的发表时间及数量、发文机构及数量等明显的外部特征进行定量统计分析,描述台湾地区图书资讯学研究发文趋势及各发文机构在研究中所处地位,整体把握其学术生产力状况。第二步,进一步确立分类体系及编码表,以台湾《图书资讯研究领域及学术专长分类表》的 9 大类为主要依据^[11],根据原文关键词与主题分析,编制本文所用的主题分类编码表。第三步,通过人工检视进行主题内容分析,将每篇论文归入大类中,而后根据每篇论文的名称及关键词将其归入相应的二级类并予以编码,若有难以判断者,则追溯全文;通过 Excel 软件,结合主题分类编码表,进行内容时间序列分析,横向观察各大类随时间发展的历程,纵向观察各

时间阶段不同大类发展异同。第四步,根据分析结果,归纳总结台湾地区图书资讯学研究的发展历程、发展现状,进而预测其未来发展的方向和趋势。

2 台湾地区图书资讯学博硕士论文分析

2.1 外部特征分析

2.1.1 时间分析

利用 Excel 软件,得出 1982—2013 年间台湾地区图书资讯学博硕士论文发文篇数及随年份变化的折线图(见图 1),可以直观反映图书资讯学研究随时间的动态发展趋势,便于划分各个发展阶段,理清其发展脉络。

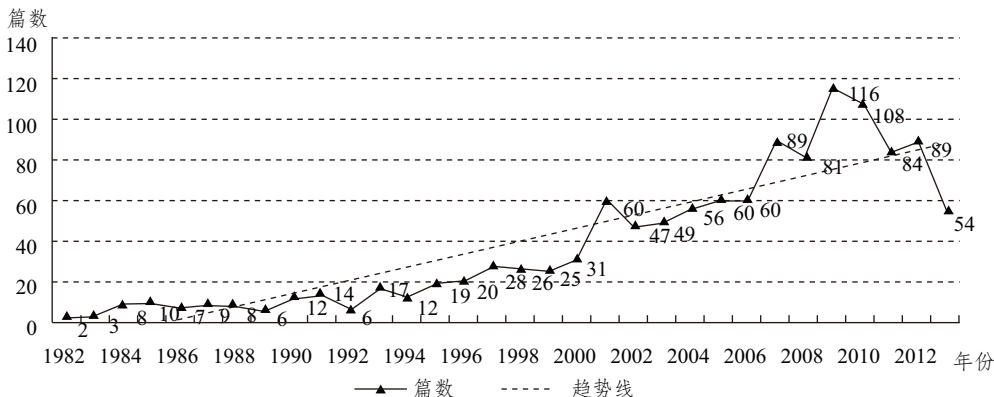


图 1 台湾地区图书资讯学博硕士论文发表时间与数量

从图 1 可以看出,1982—2013 年,台湾地区图书资讯学研究的发文趋势可划分为三个阶段。①1982—1991 年为萌芽阶段,年均发文量均低于 15 篇,且均为硕士论文。②1992—2001 年为缓慢发展阶段,年均发文量由 1992 年的 6 篇增长至 2001 年的 60 篇,10 年间博士论文共 9 篇,硕士论文 235 篇,说明台湾地区图书资讯学研究在这一阶段开始向纵深方向发展,研究数量和深度有了较大提高。③2002 年至今为高速发展阶段,12 年间博士论文共 24 篇,硕士论文 869 篇,尤其是 2009 年的数量增长至 116 篇,达

到一个高峰;从数量上看,该阶段发文量占总体发文量的 73%。该阶段发文数量猛增,在一定程度上反映出台湾图书资讯学研究已经走上平稳且快速发展的道路。

2.1.2 机构分析

通过对发文机构进行分析,可以总结出这一领域研究主体的构成,结合内容分析准确把握各研究主体在这一领域的研究方向,从而全方位掌握研究现状,科学预测研究前景。通过对 1 216 篇博硕士论文进行数据统计,得出各研究主体的发文情况如表 1 所示。

表 1 台湾地区图书资讯系所博硕士论文发文篇数及所占比例统计表

发文机构	台湾大学	政治大学	台湾师范大学	辅仁大学	中兴大学	文化大学	总计
篇数	424	254	233	212	92	1	1 216
比例 (%)	34. 87	20. 89	19. 16	17. 43	7. 57	0. 08	100

分析机构发文篇数可知,台湾大学是主要研究主体,研究始于 1982 年,起步早,数量多;政治大学、台湾师范大学、辅仁大学是次主要研究主体,1995 年至 2013 年共有 699 篇论文,发展之迅速由此可见一斑;中兴大学是新兴研究主体,其首篇图书资讯学博、硕士论文始于 2001 年,且研究持续至今,有望进入主要研究主体行列;文化大学仅有 1 篇 1986 年的硕士论文,此后,“台湾博硕士论文知识加值系统”并未收录该机构的相关研究成果。总体而言,台湾地区图书资讯学研究的机构分布不均,两极分化较为严重。

2.2 内容分析

2.2.1 文献分类编码流程

由于台湾地区图书资讯学研究受美国影响,具有异于大陆地区的特点,为保证研究的科学性、准确性,内容分析所依据的主题分类标准应符合台湾地区图书资讯学研究状况。台湾地区 2002 年图书馆年鉴主题类目分为文献学、图书馆学、资讯科学 3 大类^[12]。施孟雅将图书馆学研究分为 11 大类:图书馆与图书馆事业、图书馆行政与管理、技术服务、读者服务、馆际合作、特殊资料处理及利用、资讯科学与图书馆自动化、图书馆学与资讯科学教育、各类型图书馆、目录学与版本学、出版事业与图书馆法规与标准^[13]。还有很多研究者对其做了相应分类。本文选用台湾地区科学委员会《图书资讯研究领域及学术专长分类表》主题领域的 9 大类:A. 图书资讯学理论与发展、B. 图书资讯学教育、C. 馆藏发展、D. 资讯与知识组织、E. 资讯服务与使用者研究、F. 图书馆与资讯服务机构管理、G. 资讯系统与检索、H. 数位典藏与数位学习研究、I. 资讯与社会,及相应的 91 个子领域,作为

编制本文所用分类编码表的参考依据^[11]。选用该分类架构作为参考标准的原因是,一方面,制定主体较为权威,另一方面,该分类架构涵盖内容较为广泛全面。

文献分类编码是本研究的核心内容,分类编码表则为重中之重。一方面,字母与数字结合的方式简单清晰,一目了然,有助于对分类体系的整体把握;另一方面,其简洁性为归类格式的统一提供了有力保证,并且为后期统计各类数量,总结研究规律提供便利。

依照上述主题分类参考标准,将所有博硕士论文按主题与关键词划入 9 大类,发现部分论文难以归入现有大类,说明随着时间推移,图书资讯学研究发展出现新的内容。此类论文多涉及与图书资讯学相关的其他学科或领域,体现了与其他学科或领域相交融的新特点,为了便于分类剖析,将 9 大类增至 10 大类,增加“资讯应用于相关学科与领域研究”大类。

由于 91 个子领域中大部分研究主题是多元的,故秉着“紧扣主题、提出交叉、高度概括、无一遗漏”的原则,对多元的主题进行拆分、合并,细化成二级类目。例如,C 大类“馆藏发展”参照中兴大学张慧铄老师馆藏管理课程中的馆藏发展与管理概论部分,根据 ALA 对馆藏发展的定义初次划分为 6 个二级类,随后发现在馆藏保存、维护、淘汰方面论文较少,三者之间又存在联系,故合为一类。E 大类“资讯服务与使用者研究”下有 14 个二级类,各类之间存在交叉重复情况,通过合并大类下的论文主题与关键词,分别从资讯服务和使用者两个角度予以划分,资讯服务涵盖具体服务内容、推广宣传以及品质升级,使用者涉及心理、需求与行为,另一主题为资讯素养部分,故分为 7 个二级类。

给予各大类、二级类一个编码,在 Excel 表

格中为每篇论文分配对应编码,如徐枚伶的《大学院校学生使用 Google Scholar 之意愿研究——以台湾师范大学为例》一文的编码为 E6^[14]。码的分布可以检验主题分类体系是否合理,数量过少说明不具通用性,属于冷门或新兴主题,可进行合并处理。经过深入推敲与分析,不断对编码表进行改进,最终形成涵盖 10 个大类与 66 个二级类的主题分类编码表,并将所有博硕士

论文归类编码。

2.2.2 内容分析结果

(1) 内容主题分析

利用主题分类编码表对论文进行归类,并通过 Excel 软件进行数量统计,依大类论文数量降序排列得到统计结果(见表 2)。每个研究主题二级类后圆括号内的数字表示该研究主题的论文篇数。

表 2 台湾地区图书资讯学博硕士论文主题分析统计表(依论文数量排序)

大 类	篇 数	二 级 类
E. 资讯服务与使用者研究	399	E1 资讯服务内容(85)、E2 资讯服务推广(10)、E3 资讯服务品质(42)、E4 资讯使用者需求(33)、E5 资讯使用者行为(150)、E6 资讯使用者心理(25)、E7 资讯素养(54)
F. 图书馆与资讯服务机构管理	198	F1 图书馆事业(3)、F2 图书馆一般管理(59)、F3 图书馆经费管理(3)、F4 图书馆人力资源与绩效管理(57)、F5 图书馆建筑管理(15)、F6 图书馆知识管理(11)、F7 图书馆评估(20)、F8 博物馆与档案馆管理(11)、F9 其他资讯机构管理(8)、F10 其他资讯机构评估(11)
D. 资讯与知识组织	145	D1 资讯与知识表征(9)、D2 资讯与知识分类(13)、D3 资讯与知识编目(29)、D4 资讯与知识计量(59)、D5 网络资讯与知识组织(35)
G. 资讯系统与检索	114	G1 资讯架构(11)、G2 资讯视觉化(16)、G3 资讯科学技术应用(8)、G4 图书馆自动化(8)、G5 图书馆网站设计(17)、G6 网站使用性评估(14)、G7 资讯管理系统开发与设计(16)、G8 系统使用性评估(24)
H. 数位典藏与数位学习研究	106	H1 数位学习资源(27)、H2 数位学习教学(21)、H3 数位内容管理(5)、H4 数位版权管理(6)、H5 数位典藏技术应用(14)、H6 机构数位典藏(5)、H7 数位落差(6)、H8 数位阅读(18)、H9 数位保存计划(4)
C. 馆藏发展	77	C1 馆藏发展政策的订定(24)、C2 馆藏选择(馆藏选择政策)(3)、C3 采访(采访政策)(10)、C4 馆藏评鉴(27)、C5 馆藏保存、维护、淘汰(13)
I. 资讯与社会	76	I1 资讯法律(7)、I2 资讯政策(5)、I3 资讯伦理(3)、I4 出版事业(5)、I5 学术评鉴(21)、I6 学术传播(6)、I7 知识分享(12)、I8 资讯社会学(7)、I9 图书馆与社会互动(3)、I10 专利资讯与分析(7)
A. 图书资讯学理论与发展	59	A1 比较图书馆学(12)、A2 分类法(7)、A3 目录学(18)、A4 文献学(11)、A5 版本学(3)、A6 档案学(1)、A7 图书资讯学研究发展(7)
B. 图书资讯学教育	28	B1 图书资讯学理论教育课程研究(6)、B2 图书资讯学实习教育课程研究(3)、B3 图书资讯学教育评鉴(10)、B4 图书资讯专业继续教育研究(8)、B5 档案学教育(1)
J. 资讯应用于相关学科与领域研究	14	按照学科或者行业划分,不再另行列举细化二级类

表 2 直观反映出台湾地区图书资讯学的研究主题：核心主题是资讯服务与使用者研究；热门主题主要有图书馆与资讯服务机构管理、资讯与知识组织、资讯系统与检索、数位典藏与数位学习研究；一般主题包括馆藏发展、资讯与社会、图书资讯学理论与发展；冷门主题有图书资

讯学教育、资讯应用于相关学科与领域研究。
(2) 内容时间序列分析
为把握台湾地区图书资讯学研究主题在时间上呈现的规律,从时间角度出发,结合分类编码表,得到内容时间序列分析结果(见表 3)。

表 3 台湾地区图书资讯学博硕士论文主题和内容时间序列分析统计表

时间 大类	1982— 1985	1986— 1989	1990— 1993	1994— 1997	1998— 2001	2002— 2005	2006— 2009	2010— 2013	总计
E. 资讯服务与使用者研究	1	3	11	25	54	79	119	107	399
F. 图书馆与资讯服务机构管理	7	10	13	14	27	35	54	38	198
D. 资讯与知识组织	2	1	5	10	16	13	52	46	145
G. 资讯系统与检索	1	3	1	7	20	18	27	37	114
H. 数位典藏与数位学习研究	0	0	0	0	2	21	30	53	106
C. 馆藏发展	3	1	8	9	7	14	22	13	77
I. 资讯与社会	0	1	2	3	3	17	25	25	76
A. 图书资讯学理论与发展	5	9	8	9	8	4	9	7	59
B. 图书资讯学教育	3	1	1	1	5	7	5	5	28
J. 资讯应用于相关学科与领域研究	1	1	0	1	0	4	3	4	14
总计	23	30	49	79	142	212	346	335	1 216

表 3 结合内容和主题分析可以还原台湾地区图书资讯学研究各主题变化发展的时间序列：1982—1993 年奠定了台湾地区图书资讯研究体系基础,主要进行诸如图书资讯学理论与发展、馆藏发展、图书馆一般管理等基础性理论研究,该阶段研究成果是各类研究的基石,但往往没有将理论成果转化为改善实践的影响力,虽研究从未间断,但研究力度不足,生产力低下,较长时间未出现颇有新意的成果；1994—2005 年图书资讯学研究体系基本形成,与上文内容主题分析结论高度契合,资讯服务与使用者研究异军突起,资讯系统与检索研究迅猛增加,数位典藏与数位学习研究开始起步,该阶段研究成果开始应用于实践,是理论成果转化为实际生产力的重要转型期；2006—2013 年图书

资讯学研究体系形成并持续发展,诸如数位典藏与数位学习、资讯系统与检索、电子资源与网络资源相关问题的研究渐呈热门趋势,反映出与新兴信息技术结合日趋紧密的特点。
总体而言,台湾地区图书资讯学研究与时俱进,能跟随具体实践的变化调整研究方向与方法,可指导图书资讯的实际业务操作,可以预见,其未来发展具有无限张力。

3 由内容分析结果透视台湾地区图书资讯学研究的历史、现状与未来

3.1 研究历程

综合上述计量分析、内容分析结果,台湾地区图书资讯学研究的发展历程大致可以划分为

三个阶段。

3.1.1 第一阶段——奠基阶段(1982—1993年)

该阶段主要以图书室或图书馆的纸本文献为研究对象,研究层次较低,总体学术生产力低下。首先,从论文数量来看,各周期内各大类均少于14篇,总数均小于50篇,各大类分布较均。其次,从研究内容来看,主要进行诸如图书资讯学理论与发展、馆藏发展、图书馆一般管理、图书馆人力资源与绩效管理等基础性理论研究,以及通过纸本文献的多样利用,如读书会、阅读推广、馆际互借等,拓展文献服务形式的资讯服务研究。再次,从研究视角来看,探析各类问题、现象的原因与影响,多属于设想或设计阶段,忽视对于实践的指导作用。该阶段的研究结果是后续研究的理论依据,虽成果不多,但对于图书资讯学研究的基础性作用不容忽视。

3.1.2 第二阶段——转型阶段(1994—2005年)

该阶段跳出传统文献观、图书资讯学思想的束缚,以其拓展内容为研究对象,研究层次较高,但总体学术生产力较低。首先,从论文数量来看,各周期内各大类除资讯服务与使用者研究、图书馆与资讯服务机构管理外,其他大部分大类均小于等于21篇,各周期总数均小于等于212篇,各大类渐呈两极分化趋势。其次,从研究内容来看,主要进行资讯服务使用者与服务品质、图书馆管理职能升级、其他同类机构管理、图书馆系统及网站设计,以及实用性评估等研究,通过使用评价或反馈机制研究其心理及资讯素养、资讯服务品质,总结优劣,为有针对性地改善资讯服务实践提供可靠依据。再次,从研究视角来看,探讨各类问题、现象、主体的实际情况或具体行为,属于实现或调整阶段,对应用于实践的理论加以深入分析与改进,以期指导资讯服务内容向多元化方向发展。该阶段逐渐解决各类实践问题,研究对象不断拓展,与新兴信息技术结合日趋紧密,由图书馆延伸至各行各业的资讯部门,旨在扩大研究广度,提高研究影响力,在不断延伸探索中找寻图书资讯研究的新入口,这一阶段是台湾地区传统图

书资讯学向新型图书资讯学发展的重要转型阶段。

3.1.3 第三阶段——突破阶段(2006年至今)

21世纪以来,现代信息技术蓬勃发展,资源交流与共享日益频繁,冲击着图书资讯学的传统架构。该阶段主要进行采纳新技术、实现学科融合的研究,研究层次高,总体学术生产力高。首先,从论文数量来看,各周期内各大类除图书资讯学理论与发展研究、图书资讯学教育和资讯应用于相关学科与领域研究外,其他大类均大于等于13篇,各周期总数大于等于335篇,各大类两极分化明显。其次,从研究内容来看,主要进行资讯服务品质评价与提升、资讯与知识计量、资讯与知识表征、系统及网站实用性评估、数位典藏与数位学习、网络资源等研究,通过对新型资源、技术、学科融合的研究,利用反馈信息,改善资讯服务品质,谋求图书资讯学发展新机遇。再次,从研究视角来看,分析各类反馈信息,属于发展与改革阶段,通过向其他学科或领域的借鉴实现突破。

3.2 研究现状

目前,台湾地区图书资讯学研究的核心主题涉及资讯使用者行为、资讯服务内容、图书馆一般管理、资讯与知识计量、图书馆人力资源与绩效管理、资讯素养、资讯服务品质七个方面。资讯服务与使用者研究最为突出,数位资源以及资讯系统研究后来居上。将研究视野置于21世纪人文与信息社会的时代背景中,传统的围绕纸本文献开展的研究逐渐发生变化,总体呈现五个新的研究特点。

3.2.1 同时关注资讯服务使用者与提供者

资讯服务的使用者和提供者这两端同样重要。①使用者对服务有了更高层次、更为多样的要求,为了准确定位服务内容,使用者心理和资讯素养这两个相对复杂的概念进入研究人员的视野。研究者以特定类型或处于特定情境下的使用者为研究对象,研究其心理偏好、意愿、资讯素养,有针对性地实行资讯服务或资讯素

养教育服务,实现使用者与资讯服务间的协调,如陈冠雯的《点读笔支援纸本阅读对于儿童阅读动机、情绪、注意力与理解成效之影响研究》^[15],沈珮琴的《信息素养教育融入学科课程之实施成效》^[16]。②提供者被摆在举足轻重的位置,不仅指馆员(既包括图书馆正式馆员,又包括如社会志愿者、学生志愿者等非典型劳动力)这一个个体,同时涵盖资讯服务机构。一方面,针对个体而言,教育与管理是重点。图书资讯学教育主要研究理论和实习教育课程实施现状以及效益,以毕业生就业情况及社会认可度为指标,评鉴教育制度和教育成果,讨论存在问题,提出改革措施,优化人才培养方案,如王彦翔的《图书馆实习效益及其问题之研究——以台湾大学图书资讯学系为例》^[17]。而图书馆人力资源与绩效管理,既包括正式馆员的任用制度、升迁制度、绩效制度、培训教育、工作满意度、角色定位等,也包括非典型劳动力的运用与管理制度、工作动机等,是保障资讯服务品质的基本要素,如吕宜欣的《公共图书馆使用非典型劳动力的影响与策略之研究》^[18]。另一方面,针对资讯服务机构而言,管理与改革是重点。常以某一具体或某一特定类型资讯服务机构的具体业务为研究对象,以点带面,通过概括具有相同特征的管理内容,如一般管理、知识管理、经费管理、建筑管理等,为管理实践提供理论指导,如蔡玉珍的《台湾地区技职体系大学院校图书馆空间规划设计之研究》^[19]。

3.2.2 创新服务方式,提升资讯服务产品质量

图书资讯学具有浓厚的服务性,而资讯服务内容、品质与推广研究一直是研究的核心内容,经过三十年来的沉淀与升华,该类研究从注重资讯服务的浅层基本内容——服务本身与服务对象行为,逐渐发展为关注资讯服务的中层拓展内容——服务推广与服务对象内心,到如今,涉及资讯服务的深层反馈内容——资讯品质评价与提升。资讯服务品质提升研究不再闭门造车、自说自话,而是着眼于当前环境,利用使用者反馈信息或科学量化表的评价方法,采

集评估信息,作为创新资讯服务内容的具体依据。置身于图书资讯学研究之中,需秉持“资讯服务来源于使用者需求,却超出使用者需求”的理念,如徐瑜君《从婴儿潮世代网络使用行为探讨公共图书馆老人科技服务》^[20]、翁郁婷的《图书馆图书展示吸睛效果之研究》^[21]。这种反馈评价的研究思路随处可见,无论是传统图书馆的资讯服务,还是伴随信息技术应运而生的资讯网络、资讯系统以及数位服务等方面的相关研究,都囊括了机构评估或使用性评估的内容。该类研究围绕新环境下如何提高服务品质而展开,大都以使用者为中心,通过使用者满意度、使用者评论等角度切入研究,针对某一特定的资讯网站、系统界面、检索功能和其他功能或具体的资讯服务内容进行分析,以挖掘其发展潜力和未来发展方向。此类研究尚处于起步阶段,但发展势头正猛,契合台湾地区图书资讯学研究“以人为本”的浓厚人文情怀。

3.2.3 深入挖掘图书资讯资源价值

古人重藏,今人重用,有关图书资讯资源价值的研究与日俱增。图书资讯资源包括两方面内涵:图书资讯学相关技术与知识;资讯服务机构文献信息资源,也称馆藏资源。现今,二者中较受关注的是图书资讯学相关技术与知识。大量研究者利用书目计量学、文献计量学、网络计量学、引文分析等研究方法,研究或评价其他学科研究现状或学术成果质量,如潘梓其《开放取用系统与商业数据库之书目计量比较研究——以诺贝尔生物医学奖为例》^[22]、李家宁《〈女性研究〉文献之书目计量学研究》^[23]。另外,馆藏资源的形式逐渐拓展为电子资源、网络资源,如何通过知识组织、分类、编目等技术手段使有限的馆藏资源提供无限的服务体验也是研究的重点,诸如如何组织网络资讯(包括资讯架构、资讯视觉化、资讯科学技术应用与资讯管理系统开发与设计等)以提高检索效率,如何使以推广阅读和资源共亨为目的的馆际合作效益最大化。资讯应用于相关学科与领域研究是新的尝试,学科交叉融合研究占论文总数的1.2%,研

究涉及公益事业民营化企业及银行产业档案管理、企业技术研发中的专利引用、银行及项目知识管理以及语言保存、企业网站地图设计、输入系统设计、内容分析在访谈设计中的应用、导游人员使用平板电脑获取资讯、发展性书目疗法、戏剧小说类按照年目统计等,实现了学科双赢。最后,馆藏资源受信息技术的影响逐渐增强,各种管理问题相继出现,馆藏维护、清理、淘汰等问题也提上研究日程,而这一系列业务操作均以馆藏评鉴结果作为判断采购、清理资源的依据,评鉴馆藏资源开始由评鉴资源本身转变为评鉴其服务效果,明显体现出研究随实践的变化而发展,资讯机构的服务性质日益得到认可和重视。

3.2.4 积极探索图书资讯学的无限可能

步入 21 世纪的图书资讯学进退维谷,现代信息技术步步紧逼,强烈冲击着传统图书资讯学研究架构,研究者积极迎接挑战,在学科交叉与社会融合方面做了尝试,探索了未来图书资讯学的无限可能,但当前研究在前瞻性与纵深性方面仍亟待加强。在学科交叉融合研究方面,涉及资讯系统、资讯伦理、资讯网络化、资讯服务机构自动化等内容,研究者借鉴其他领域或学科的先进理论与技术,有效提高了图书资讯研究的实用价值。例如,数位典藏与数位学习研究起步于 21 世纪初,现今一跃成为研究的热门主题,这是数位技术与图书资讯学有效融合的成功案例,但探索如何多途径利用数位资源的文章较多,而研究如何实现资源数位化的文章较少。再如,吴寂绢等对资讯伦理在台湾地区图书资讯学领域的研究现状进行梳理,得出的结论为,相关研究主题均与资讯伦理存在某种程度上的关联,但尚未形成统一的研究体系^[24]。由此观之,由于研究人员对其他领域或学科现状及技术不熟悉、不了解,使这一部分研究很难达到新意与深度并存的高度,往往浅尝辄止,不能发挥理论对实践的指导性作用。在与社会需求融合的方面,如加强公共图书馆与社区互动的研究,以及探讨资讯伦理对网络

规范的积极影响等,但此类研究在图书资讯学领域并未凸显,只是呈现“小荷才露尖尖角”的景象,研究主题多而杂,两极分化明显,需要继续在该领域深入探索。

3.2.5 学科基础理论研究袭蹈前人

纵观 1982—2013 年台湾地区图书资讯学的研究,其基础理论研究大都还局限于过去的研究背景中,而未将研究视角放置于未来,导致现有理论研究均是对以往理论的再重复,使学科发展不具备推陈出新的基本特征。这在一定程度上反映出台湾地区图书资讯学基础理论研究薄弱是长期存在的。2010—2013 年间,有关图书资讯学理论与发展、图书资讯学教育的研究仅有 12 篇论文,此类论文数量与其他各类论文数量所产生的强烈对比反映出基础理论研究的窘境。上文有所提及,对于资讯服务提供者研究较为完善,但涉及“人”的研究尚存不足,结构缺失。图书资讯学教育与图书馆与资讯服务机构管理中的人力资源管理培训不同,图书资讯学教育强调长期的、系统的专业教育,而不是短期的、零散的技能培训,故教育课程内容及形式的时代性与科学性对于孕育图书资讯领域优秀科研人员与实践工作者至关重要。然而,由于研究思维的固化以及理论研究的高挑战性,使众多研究者望而却步,渐渐形成避免触碰这一领域的局面,使本应培养学科人才的沃土成为无人问津的荒地。

3.3 研究展望

3.3.1 基础理论研究蒸蒸日上

目前,台湾地区图书资讯学诸如分类法、文献学、版本学、图书资讯教育等基础理论研究良莠不齐。然而,基础理论在一门学科研究中的奠基性作用无可替代,随着台湾地区图书资讯学研究与实践的不断发展与变化,现有基础理论的内容将无力支撑日新月异的现实变化,这一窘境必然引起图书资讯学研究者的重视,并迫使创新性基础理论研究重新提上科研日程。为避免理论与实践脱节所带来的损失,研究人

员应未雨绸缪,即刻着手基础理论研究。利用发散性思维将现代图书资讯行为(线上和线下)与其他如资讯组织等研究视角相结合,进行前沿性的基础理论研究。

3.3.2 学科融合研究逐步深入

学科融合研究可谓图书资讯学研究领域一项与时俱进的新课题,但由于研究人员对相关学科或领域内技术应用与发展不甚了了,所做的研究大都浮光掠影、浅尝辄止。例如知识管理在图书资讯研究领域的融合,知识管理主要强调人(尤其是隐性知识的管理),将原理移植到图书资讯研究领域中,即演化为对图书资讯服务“人”的知识管理,借鉴前期在图书资讯研究领域占很大比重的资讯使用者与图书馆人力资源管理研究的成果,融合知识管理创新观点与方法,应该卓有成就。然而现实状况是,关于图书馆知识管理仅有11篇相关研究,关于使用者的知识管理仅有1篇文章,这无疑是图书资讯研究较为矛盾之处。为促进图书资讯学界进行深入研究,摆脱浮而不实的泛泛而谈,科研人员需对图书资讯研究涉及的其他领域或学科的技术、理论深稽博考,才能像对本专业相关知识一样活学活用,并真正拓宽图书资讯研究的视角,创新图书资讯研究的方法。

3.3.3 数位技术研究异军突起

该类研究起步于20世纪末,呈现出与计算机技术同步发展的特点,势不可挡。信息大爆炸时代,海量的数位资源将取代传统信息资源,应把握其规律,以此谋求高效利用,如数位阅

读、数位学习、数位典藏等方面亟待开展持续深入的研究。而随实践而来的相关管理问题、规章制度、法律问题都将提上研究历程,成为未来图书资讯学研究的重点,研究人员应该加紧掌握数位技术,力求能够熟练应用,并举一反三。经历过才有话语权,对研究而言,唯有使用过才有话语权,难能可贵的真实感受与使用经验,是数位技术在图书资讯研究领域得以升华的关键。

3.3.4 社会交融研究遍地开花

资讯与社会类研究逐年递增,增速迅猛。信息时代的到来,使信息遍布各个方面、各行各业,图书资讯研究与社会交融的大潮不可逆转,在未来图书资讯研究中比重将大大增加。但由于该类研究触及社会的方方面面,发散性较强,通过主题分析和时间序列分析均难以把握其具体的发展规律,所以一时难以把握哪些方面是研究的重点,应该怎样进行研究。此可谓有利有弊:利在研究视野更加广阔,与社会联系更加密切,在研究实践中将不断涌现新的研究问题和研究方向;弊在相对分散而无组织性的研究活动不利于该类研究的长足发展,难以形成科学、深入的研究体系,研究成果浅尝辄止,现实意义不大。为改善研究窘境,可与其他社会科学的人员合作进行研究,通过引入其他学科的研究理论和研究方法,系统地、有计划地对同一社会问题进行深入探讨,促使该类研究逐步形成完整的理论体系。

参考文献

- [1] 张云瑾.台湾图书资讯学教育发展历程与特色[J].引进与咨询,2003(5):16-17,19. (Zhang Yunjin. The development and features of Library and Information Science education in Taiwan [J]. Introduction and Consulting, 2003(5):16-17,19.)
- [2] 吴大振.基于CEPS台湾地区图书馆学研究论文统计分析[J].图书馆工作与研究,2014(3):24-26. (Wu Dazhen. The statistical analysis of Library Science papers of Taiwan area based on CEPS[J]. Library Work and Study, 2014(3):24-26.)
- [3] 邱均平,侯捷.近五年来国外图书馆学情报学论文的计量研究[J].中国图书馆学报,2008(6):47-52. (Qiu Junping, Hou Jie. A bibliometric study of papers in Library and Information Science during 2002-2006[J]. Jour-

nal of Library Science in China, 2008(6):47-52.)

- [4] 隋鑫,王念祖. 2008-2012年我国台湾地区图书馆学一级期刊论文分析研究[J]. 图书馆论坛, 2014(6): 126-132. (Sui Xin, Wang Nianzu. Analysis of core journal papers on Library Science in Taiwan[J]. Library Tribune, 2014(6): 126-132.)
- [5] 王念祖,隋鑫. 2009~2013年两岸图书馆学热点对比研究[J]. 图书情报知识, 2014(4): 14-25. (Wang Nianzu, Sui Xin. A comparative study on research hotspot of Library Science between Mainland China and Taiwan from 2009 to 2013[J]. Document, Information and Knowledge, 2014(4): 14-25.)
- [6] 欧阳崇荣,关中,童琼慧. 从期刊及博硕士论文分析探讨台湾图书资讯学之研究[J]. 教育资料与图书馆学, 2006(4): 389-411. (Ouyang Chongrong, Guan Zhong, Tong Qionghui. The status quo of Library and Information Science research in Taiwan: a meta-analysis of journal articles and dissertations/theses[J]. Journal of Educational Media and Library Sciences, 2006(4): 389-411.)
- [7] 杨美华,陈冠颖. 台湾图书资讯学门研究人力及学术成果探析[J]. 图书与资讯学刊, 2007(61): 7-9. (Yang Meihua, Chen Guanying. Research human resources and academic performance of Library and Information Science in Taiwan of China[J]. Bulletin of Library and Information Science, 2007(61): 7-9.)
- [8] 洪淑芬. 图书资讯学研究中的科学研究方法:以系统开发研究法为例[J]. 大学图书馆, 2013, 17(1): 107-121. (Hong Shufen. Scientific research methodology for Library & Information Science research: with information system development methodology as example[J]. University Library Quarterly, 2013, 17(1): 107-121.)
- [9] 孙瑞英,毕强. 内容分析法在图书情报领域的研究现状及应用趋势分析[J]. 情报科学, 2005(1): 148-152. (Sun Ruiying, Bi Qiang. Analysis of the research situation and the application prospect of content analysis method in Library Information Science[J]. Information Science, 2005(1): 148-152.)
- [10] 邱均平,邹菲. 关于内容分析法的研究[J]. 中国图书馆学报, 2004, 30(2): 12-17. (Qiu Junping, Zou Fei. A study of content analysis methods[J]. Journal of Library Science in China, 2004, 30(2): 12-17.)
- [11] 卜小蝶,张淇龙,张映涵. 图书资讯学研究[EB/OL]. [2014-12-01]. <http://www.ncl.edu.tw/upload/P1020206003/cats/237-296-a.pdf>. (Bu Xiaodie, Zhang Qilong, Zhang Yinghan. Library and Information Science research[EB/OL]. [2014-12-01]. <http://www.ncl.edu.tw/upload/P1020206003/cats/237-296-a.pdf>.)
- [12] 吴英美,林串良,陈依君. 图书资讯学研究[M]. 台北:“中央图书馆”, 2003. (Wu Yingmei, Lin Chuanliang, Chen Yijun. Library and Information Science research[M]. Taipei: “Central Library”, 2003.)
- [13] 施孟雅. 从专业期刊文献分析台湾地区的图书馆学研究[D]. 台北:台湾大学图书资讯学研究所, 1991. (Shi Mengya. Literature analysis from professional journals of Library Science research in Taiwan area[D]. Taiwan: Department and Graduate Institute of Library and Information Science, Taiwan University, 1991.)
- [14] 徐枚伶. 大学院学生使用 Google Scholar 之意愿研究——以台湾师范大学为例[D]. 台北:台湾大学图书资讯学研究所, 2013. (Xu Meiling. Google Scholar acceptance and use among university students - a case study at Taiwan Normal University[D]. Taiwan: Department and Graduate Institute of Library and Information Science, Taiwan University, 2013.)
- [15] 陈冠雯. 点读笔支援纸本绘本阅读对于儿童阅读动机、情绪、注意力与理解成效之影响研究[D]. 台北:政治大学图书资讯与档案学研究所, 2013. (Chen Guanwen. A study on digital pen-supported picture books for improving children's reading motivations, emotions, attention and comprehension[D]. Taiwan: Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies, Chengchi University, 2013.)
- [16] 沈珮琴. 信息素养教育融入学科课程之实施成效[D]. 台中:中兴大学图书资讯学研究所, 2010. (Shen Peiqin. Effectiveness of embedded information literacy program[D]. Taiwan: Graduate Institute of Library, Information Science, Chung Hsing University, 2010.)
- [17] 王彦翔. 图书馆实习效益及其问题之研究——以台湾大学图书资讯学系为例[D]. 台北:台湾大学图书资

- 讯研究所,2011. (Wang Yanxiang. The benefits and problems of library practicum: a case study at department and graduate institute of Library and Information Science[D]. Taiwan: Department and Graduate Institute of Library and Information Science, Taiwan University, 2011.)
- [18] 吕宜欣. 公共图书馆使用非典型劳动力的影响与策略之研究[D]. 台北:辅仁大学图书资讯学系,2012. (Lü Yixin. A study on the impact and strategy of a typical employees toward the public library[D]. Taiwan: Department of Library and Information Science, Fu Jen Catholic University, 2012.)
- [19] 蔡玉珍. 台湾地区技职体系大学院校图书馆空间规划设计之研究[D]. 台北:台湾大学图书资讯学研究所,2008. (Cai Yuzhen. A survey and study of library space planning and design of the technological and vocational colleges and universities in Taiwan area[D]. Taiwan: Department and Graduate Institute of Library and Information Science, Taiwan University, 2008.)
- [20] 徐瑜君. 从婴儿潮世代网络使用行为探讨公共图书馆老人科技服务[D]. 台北:台湾大学图书资讯学研究所,2012. (Xu Yujun. Understanding the public library's internet services for elderly: the internet behavior of baby boomers in Taiwan[D]. Taiwan: Department and Graduate Institute of Library and Information Science, Taiwan University, 2012.)
- [21] 翁郁婷. 图书馆图书展示吸睛效果之研究[D]. 台北:台湾大学图书资讯学研究所,2013. (Weng Yuting. A study on the attention-capturing ability of library book displays[D]. Taiwan: Department and Graduate Institute of Library and Information Science, Taiwan University, 2013.)
- [22] 潘梓其. 开放取用系统与商业数据库之书目计量比较研究——以诺贝尔生物医学奖为例[D]. 台北:政治大学图书资讯与档案学研究所,2012. (Pan Ziqi. A bibliometric study on open access systems and commercialized databases: the Nobel Prize in physiology or medicine literature approach[D]. Taiwan: Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies, Chengchi University, 2012.)
- [23] 李家宁.《女性研究》文献之书目计量学研究[D]. 台北:政治大学图书资讯与档案学研究所,2013. (Li Jianing. A bibliometric study of *Women's Studies* literature[D]. Taiwan: Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies, Chengchi University, 2013.)
- [24] 吴寂娟,邱铭心. 资讯伦理在台湾地区图书资讯学领域的发展状况[J]. 图书资讯学刊,2011(2):123-156. (Wu Jijuan, Qiu Mingxin. Development of information ethics in Library and Information Science in Taiwan of China[J]. Journal of Library and Information Studies, 2011(2):123-156.)

严贝妮 安徽大学管理学院副教授,硕士生导师,台湾辅仁大学博士后。安徽 合肥 230039。

张 彤 安徽大学管理学院本科生。安徽 合肥 230039。

(收稿日期:2015-05-09;修回日期:2015-05-19)