

# 学术图书、学术著作、学术专著概念辨析\*

叶继元

**摘要** 学术图书、学术著作、学术专著是学术活动和研究成果的重要呈现载体,是社会所需要的重要信息资源,然而目前学界、出版界、管理界对这些概念理解不一,在实际使用中也可能存在歧义和混淆,进而使统计数据不一致。本文通过概念分析法,对当前中国各种形态的学术出版物实体进行分析和辨别,认为将这三个术语看成同义词、同位词是不合适的,应将学术图书作为上位概念,将学术著作、学术专著作为下位、再下位概念,进而概括出学术图书、学术著作与学术专著的简明、操作性强的定义。概念清晰、术语规范将有助于统计我国每年出版的学术图书、学术著作和学术专著品种数量,获取较准确的数据,有助于学术研究和实务管理。建议我国人文社会科学的研究,务必重视常用术语的规范研究和基本数据的准确统计,国家有关部门或学术评价机构应增加对学术图书、学术著作、学术专著的专项统计,以夯实研究和管理的基礎。参考文献 13。

**关键词** 学术图书 学术著作 学术专著 学术出版 术语规范 人文社会科学

**分类号** G231

## A Study on the Concepts of Academic Book, Academic Writing and Academic Monograph

YE Jiyuan

### ABSTRACT

The academic books, academic writings and academic monographs are major carriers of academic presentations and research results. As important information resources, they are also very important for the innovation-oriented countries. While now in China, neither the academia nor the press and management circles did truly understand the meaning of the above three terms. Thus it has an adverse impact on the bibliographic statistics and management of academic research and academic books. In order to clarify the concept and lay the foundation for the research and practice, this article, through the concept analysis method, analyzes the meaning of "book", "writing", "monograph" and "academic", integrates the points of view of most researchers, identifies the various forms of academic publishing in present China and comes to the following conclusion: academic books should be taken as hypernym, while academic writings should be taken as hyponym of

\* 本文系教育部人文社会科学研究专项任务项目(科研诚信和学风建设)重大课题“学术规范和学科方法论研究”(编号:11JDZF001)及国家社会科学基金重点项目“我国战略性新兴产业的信息资源保障体系与服务模式研究”(编号:11AZD082)的研究成果之一。(This article is an outcome of the project "Research on Academic Norm and Academic Methodology" (No. 11JDZF001) supported by Humanities and Social Science Foundation, Ministry of Education of the People's Republic of China and "Research on the Security System of Information Resources and Service Model of China's Strategic Emerging Industries" (No. 11AZD082) supported by National Social Science Foundation of China.)

通信作者:叶继元,Email: yejiyuan@nju.edu.cn, ORCID: 0000-0002-4232-8923 (Correspondence should be addressed to YE Jiyuan, Email: yejiyuan@nju.edu.cn, ORCID: 0000-0002-4232-8923)

academic books and academic monographs should be taken as hyponym of academic writings. Therefore, it is inappropriate to take them as synonyms. Academic books refer to the books with content of a subject or a field, having certain innovation, being valuable to professional study and research and usually having literature comments, references or index, etc. They include academic writings, academic paper compilation/proceedings, conference proceedings, college degree and above teaching materials/textbooks and reference books, the major writing manner of which is "writing", some are "compiling" and very few is "editing". Academic writing refers to the books focusing on a problem or a project with innovation and logic and self-justification, including academic monographs, academic progress review, research guides, manuals, etc, the major writing manner of which is writing, some are compiling and barely editing. Academic monographs refer to the works focusing on a particular subject, a field or a project, which are concentrated, systematic, comprehensive and in-depth discussions. They generally have unique insights to the specific problem, and mostly are works written by either a single person or two or three people who create a system of their own. They include single-volume monographs, multi-volume monographs and monographic series, the major writing manner of which is all writing, not compiling nor editing. The clear concepts of academic books, academic writings and academic monographs writing will help to count the species and amount of academic books accurately. These statistics will not only be playing an important role in the budgets and collection development of academic, research libraries and intelligence agencies, but also in the publication administration, funds allocation from trust institutions and even in all kinds of database construction and evaluation of academic books, etc. Meanwhile, this article suggests that the core concepts of humanities and social science research be very important and their definition should be paid attention to like those in natural sciences. The research community may form some consensus over term definition and publish the core concepts in the form of textbooks, reference books or term specification lists in order to strengthen the research basis. Qualitative research is the basis of quantitative research. Clarifying the concepts and terms and defining their connotation and denotation are the foundation of obtaining more accurate data. Clear concept definition is very important, but it should not be over-stressed, leading to ignorance of the fast-growing publication practice. Publications are artifacts and the connotation and denotation of existing concepts are constantly modified or summarized, therefore the positive interaction between theory and practice will make the study of the concepts more meaningful. 13 refs.

#### KEY WORDS

Academic book. Academic writing. Academic monograph. Academic publishing. Term norm. Humanities and Social Science.

## 0 引言

清晰明确地定义相关概念及其表现形式的术语, 是进行学术研究和科学管理的必要前提。学术图书、学术著作、学术专著是学术活动和研究成果重要的呈现载体, 是社会发展所需要的

重要信息资源。这几个术语在各种文献中出现频率颇高, 对其内涵和外延进行研究和界定, 对于学术图书、学术著作、学术专著有效评价和管理, 提高相关领域的学术研究水平, 无疑具有十分重要的意义。

2015年6月6日, 《云梦学刊》与南京大学出版社在南京大学联合主办“学术著作出版与

当代学术发展论坛”，笔者应邀做了题为“学术著作的内涵、外延及其对学术评价的意义”的发言，会上引发了对高校教材是否是学术著作问题的回应与讨论。随后，笔者又进行文献调研，发现我国的新闻界、出版界、学术界，以及科研基金管理领域，对学术图书、学术著作、学术专著含义的理解不一，没有形成共识，在这些术语的实际使用上常发生歧义和混淆。由于没有相对共识的定义，对学术研究和学术图书种数的统计和管理等实际工作均带来不利影响。有鉴于此，笔者应用概念分析法，对当前中国各种形态的学术出版物的实体进行分析和辨认，试图概括出学术图书、学术著作与学术专著的简明、操作性强的定义，为管理部门和学术机构统计品种数量，获取较准确的数据提供参考；同时希望同仁不吝赐教，继续探讨，以尽快形成相对共识的定义，夯实学术研究和学术出版物的评价和管理基础。

## 1 相关研究述评

经文献检索，尚未发现专门研究学术图书、学术著作和学术专著定义及其相互关系的文献，但单独研究有关定义或涉及有关内容的论文、学术访谈、报纸文章有一些。诸如《中国学术图书出版发展研究》一文认为：“在学术界和出版界，对学术图书有着不同的称谓，如学术著作、学术专著、学术性图书等，在英语中，与之相对应的单词则是‘Academic Book’或‘Scholarly Book’，国内一般译为‘学术图书’。……本文将统一称为‘学术图书’。……学术图书就是著者在理论上对某一知识领域或某一专题作较系统、较专门分析、研究后创作的作品。”<sup>[1]</sup>此文将学术图书、学术著作和学术专著这三个术语看成是同义语，没有区别，可以互相代替。至于学术图书的外延是什么，则没有明确交代，但从该文按八个不同分类标准将学术图书归纳成各种类型的内容看，学术图书包括高校教材、参考手册和统计资料、文集、合集、大众型学术图书等。

又如，《在学术出版市场上大学出版社的地位和发展战略》一文，在第一节“我国学术图书出版概况及分析”中写到：“在我国出版界，学术图书仅有宽泛的概念而尚无确切的定义。因此，我们讨论学术图书出版，也只能将凡论述‘较系统、专门学问’的图书简单归划为学术图书。这种粗糙简单的归类无疑造成学术图书统计的极大困难，因此，至今我们无法知晓我国每年究竟出版多少种学术图书，每年在市场上究竟销售了多少种多少册此类图书。按照我国业内资深人士估计，学术图书品种数大约占总品种数的30%以下，我们若以30%的乐观比例估算，我国近三年出版学术图书数分别为：2005年38 573种，2006年39 079种，2007年40 000种。”<sup>[2]</sup>哪一位“资深人士估计”，用什么方法估计的，学术图书与学术著作及学术专著是否有区别，该文未曾论述。

《学术图书出版基本概念研究综述》一文引用10位研究者从不同角度给出的学术图书或学术著作、学术专著的定义，认为：“结合当前我国学术图书出版的实际，笔者倾向从广义上对学术图书的定义。……综合以上对学术图书特点的总结和分析可以看出，学术图书须具备的特点包括科学性、专门性、理论性和系统性，尤其是科学性，是学术图书的基本要求。创造性或者说原创性则是学术图书的较高要求，原创是出版产业的灵魂，也是提升我国出版企业核心竞争力和出版产业国际竞争力的关键。”<sup>[3]</sup>该文也将学术图书、学术著作和学术专著这三个术语看成是同义语，但主张从广义上理解学术图书。

《中国学术著作：现状反思与未来之路》一文没有对学术著作下定义，但提到“国内出版的学术著作品种数量多”<sup>[4]</sup>，至于有多少品种，数量多到什么程度，没有具体的数据支撑。

2013年，社会科学文献出版社社长谢寿光发文认为：“现在国内有出版权的正式出版机构578家，今年出版图书总量接近40万种，90%以上的出版机构都涉及学术出版；年出版学术图

书的数量,用宽口径统计有4万多种,其中人文社会科学总品种数22 000种左右,自然科学和科学技术占19 000种左右。”<sup>[5]</sup>此后,有不少文章在谈到学术图书数量时,均引用该文提供的估计数据。但可惜文中没有对学术图书进行界定,也没有论及学术著作和学术专著,“用宽口径统计”,如何“宽”,包括哪些图书类型,也未及说明。

2013年10月,《中国哲学社会科学类学术图书基本书目(1995—2005)》一书出版,该书利用文献计量学方法从众多图书中筛选出有价值的少量学术图书,以便图书馆评价馆藏质量,提高图书采购水平,很有意义。尽管该书没有对学术图书的内涵进行定义,但对其外延,即收录范围则有明确规定:“经讨论,确定了不属于学术图书的范围:(1)各类大专以下(包括大专)教材;(2)各类教学辅导材料、习题集;(3)各类职业认证考试、等级考试教材及辅导材料;(4)各类职业教育、岗位培训、励志类图书;(5)各类科普读物、普及读物,各类文艺作品;(6)工具书;(7)各类政策法规、政府出版物。另外,考虑到《中国图书馆分类法》的Z大类的哲学社会科学类图书都属于丛书,具有一定的特殊性,本书目也不予收录。”<sup>[6]</sup>研究者首先通过上海图书馆、超星集团、上海联诚图书公司(书目数据)和人天书店集团等处收集到180余万条MARC数据,经去重处理,得出约72万条(包括重版、重印图书)数据。据该书统计,除G类外,其他各类的书目数据量大大超过了《全国总书目》所收录的,在总量上也超过《全国总书目》约70万条(注:《全国总书目》收录初版和改版图书,不包括重印图书。但该书列出《全国总书目》数据时,包括重印书,恐有笔误)。然后根据自定的学术图书的标准,对72万多种图书进行筛选,删除以上范围的图书,得到1995—2005年11年的学术图书品种数量共126 118种。

国家出版管理部门每年8月左右发布上一年全国新闻出版基本情况,有图书出版总数,包括初版数、重版数和重印数,还有各学科图书的

种数,但都没有对“学术图书”等的定义和专项统计,更没有各学科“学术图书”等的种数统计。《全国总书目》《全国新书目》亦如此。由于没有“学术图书”等的概念,因此也就没有统计全国学术图书的种数和各学科学术图书的种数,以致有些研究统计只能用学科图书种数代替学术图书种数。如果说有些研究旨在说明学术图书数量不断增长的大体趋势,不需要精细数据时,这种代替是可以理解的话,那么对获奖图书比例、资助图书比例等某些需要相对准确数据的研究,这种替代就显得不合适了,有时甚至是完全错误的。

我国出版管理部门和科研基金部门在有关文件通知中常用“学术著作”或“学术专著”,不用“学术图书”。如教育部在《关于申请“高校教材、学术专著出版基金”的通知》中使用的是“学术专著”,且与“高校教材”并列,没有使用“学术图书”或“学术著作”,也没对“学术专著”下定义,仅在说明其范围时,解释是指“个人的学术著作”<sup>[7]</sup>。国家科学技术学术著作出版基金委员会在《国家科学技术学术著作出版基金项目资助申请指南(2015年度)》中,对学术著作的范围有如下限定:“1.学术专著:作者在某一学科领域内从事多年系统深入的研究,撰写的在理论上具有创新或实验上有重大发现的学术著作。2.基础理论著作:作者在某一学科领域基础理论方面从事多年深入探索研究,借鉴国内外已有资料和前人成果,经过分析论证,撰写的具有理论创新的,对科学发展或培养科技人才有重要作用的系统性理论著作。3.应用技术著作:作者把已有科学理论应用于生产实践的先进技术和经验,撰写的能促进产业进步并给社会带来较大经济效益的著作。……暂不属于资助范围:1.译著、论文集、再版著作(同一作者撰写的学术著作,从正式出版之日起5年内再次申请相同或相近内容学术著作视为再版学术著作,超过五年且增加了最新研究成果内容的相同或相近题目学术著作视为新书);2.科普读物;3.教科书、工具书。”<sup>[8]</sup>可见,这里将学术著作视为

学术专著的上位概念;学术著作除了理论性著作外,还包括应用性著作。译著、论文集、再版著作、学术随笔和科普读物、高校以上教科书、学术性工具书不属于资助范围,但是从学理层面上看,这些图书属于学术性的,还是非学术性的,没有说明与交代。

2012年9月,新闻出版总署在《关于进一步加强学术著作出版规范的通知》中对学术著作有一个界定:“学术著作是作者根据某一学科或领域的研究成果而撰写的作品。这些作品或在理论上创新见解,或在实践中有新的发明,或具有重要的文化积累价值。本通知所指学术著作包括哲学社会科学、自然科学等学科的研究型著作,通俗理论读物、科普读物等不在其列。”<sup>[9]</sup>这里没有提及学术图书和学术专著,强调学术著作是“研究型”著作,尽管明确指出,不包括“通俗理论读物、科普读物”,但是高校本科及以上教材、专业参考书、研究生研究性教材、研究型评论著作等是否包括在内,也没有说明。

从以上相关研究和管理文件可以看出,学界、出版界和管理部门对学术图书、学术著作、学术专著的名称尚未形成统一认识,也没有公认、明确的定义,国内出版部门、图书收藏部门和研究机构长期以来没有对学术图书、学术著作、学术专著等概念进行仔细辨析和考证,也没有单独进行分类统计,没有提供相对准确、可以验证的品种数量。目前散见于不同文献中的数据仅是一些估计数据,且这些估计的数据不一致,给学术研究和实践部门的管理工作带来障碍。同时也看到,出版界、图书情报界研究者常使用“学术图书”,而出版管理部门、新闻界则常用“学术著作”,基金管理部门、学术界喜用“学术专著”。多数观点认为或暗示学术图书是较大的概念,学术著作次之,学术专著再次之。以上这些研究和观点尽管难免有局限和不足,但也为我们进一步探讨和辨析相关概念提供了有价值的参考。

## 2 学术图书、学术著作、学术专著概念的界定及关系分析

根据“图书”“著作”“专著”“学术”的含义和多数研究者的观点,尤其是中国学术图书出版的实践,笔者认为,目前将学术图书作为上位概念,将学术著作、学术专著作为下位概念,用三级位类概念表述是有道理的,而将三者看成同位概念、可以混用的观点是不恰当的,详细理由如下。

### 2.1 从“图书”“著作”“专著”与“学术”的含义看

何为图书?目前国内外对此已有共识,即:图书(Book)是指用文字、图画或其他符号将有关信息内容记录在纸张、磁性材料等不同载体上,具有相当篇幅,以单本卷册形式非连续出版的读物。图书包括单册书、丛书、多卷集。诸如《学术规范通论》《青年自学丛书》《鲁迅全集》等。所谓“相当篇幅”,是指有一定的页数或文字量。按照联合国教科文组织的有关标准,除封面外50页及以上篇幅、非定期的印刷出版物即为图书。图书与连续出版物(含期刊)和小册子是同位概念。按照不同的分类标准,可以将图书分成各种类型。如从文字看,可有中文图书、英文图书等;按载体分,可有印刷型、电子型图书等;从内容学理分,可有学术图书、非学术图书、准/半学术图书。

著作(Writing, Works)原指写作的体例,意为作者自己写出来的读物,与“编述”“抄纂”相对应。孔子的“述而不作”,就严格区分了“述”和“作”这两种体例。现代多做名词,是指作者将自己有创新性的研究成果用文字记录下来的图书。英文Writing,意为作者自己书写出来的著作或作品,含义较为专指和贴切,而Works,也可译为著作、作品,但含义较多,易引起歧义。

专著(Monograph)则是对某一学科或领域或某一专题进行较为集中、系统、全面、深入论

述的著作。一般是对特定问题有独到见解,且大多“自成体系”。英文 Monograph,意为专题论著,主要是指图书,当然也可指文章或论文,尤指学术性的论著。在一定的语境中,判断其是专题著作,还是专题论文是不困难的。

“学术”一词,在汉语中是指“有系统的、较专门的学问”,在英语里,是指“由受过专业训练的人在具备专业条件的环境中进行非实用性的探索。……其解释有两个共同的主要特点:‘与学院有关’和‘非实用性’”<sup>[10]</sup>。在笔者看来,非实用性,旨在强调纯学理性,即对探讨的问题都要说出个“道道”来,不是就事论事,立竿见影,但并非主张单纯的空洞理论,当然也不否认学术的“大用”“长远之用”“无用之用”。美国卡内基教学促进基金会前主席博耶(Ernest L. Boyer)在20世纪90年代,根据学术大众化和多样化的现实,提出四种既有区别又有联系的学术形式,即“发现的学术、综合的学术、应用的学术和教学的学术”<sup>[11]</sup>,很有新意,比较全面,这四种学术与我们常说的创新的几个层次,即“原始创新”“集成创新”“应用创新”和“传播创新”极为相似,运用这种分类对学术图书再进行适当分层具有重要的启发意义。

## 2.2 从多数研究者的观点看

从上文所引用的各种观点看,多数研究者主张使用“学术图书”这个概念,尽管一些论者将学术图书与学术著作和学术专著视为同位概念,但都认为有广义学术图书和狭义学术图书的区别,这就意味着广义学术图书可以分层,具有下位概念。即使一些主张使用学术著作、学术专著的研究者或实务管理部门,总要列出不属于学术著作的图书,实际上也暗示着有与其关系密切的同位概念的存在。因此,将学术图书作为上位概念具有多数研究者认同的基础。

## 2.3 从中国学术图书出版实践看

近20年来,中国经济有了很大发展,相应地,社会、文化和学术亦有大发展。随着研究者

人数、科研经费数、出版社数量的增加,学术图书的品种类型、数量亦有很大增加。据保守估计,2013年初版学术图书约有7万余种。数量如此之大,分层分类就尤显必要。为了能根据不同类型学术图书的特点有效进行出版、发行、收藏、阅读、评价等管理活动,就需要对各类型的学术图书进行分类或聚类。从具体情况看,高校教材、研究生研究性教材、专业参考书、研究资料汇编、学术随笔列入学术著作和学术专著,似乎不妥,但列入非学术图书则更加不妥,因为这些图书属于“教学的学术”,列入学术图书比较合适。又如,学术评论性著作、研究指南和手册型著作(诸如《芝加哥文体手册》),列入原创性为主的学术专著似乎不妥,但列入学术著作则比较合适,诸如此类的情况较多。

根据以上理由,可依据形式逻辑的要求,从内涵和外延两个方面对学术图书及其下位概念学术著作及学术专著做出简要、明确、可操作性的界定。

学术图书(Academic/Scholarly Book)是指内容涉及某学科或某专业领域,具有一定创新性,对专业学习、研究具有价值的图书,通常在书中有文献注释或参考文献,书后有索引。它包括学术著作、学术专著、学术论文汇编/论文集、会议录、大学及以上程度的教材/教科书和参考书(专业参考书:比较完备地汇集某一学科、主题的知识、资料、事实,按照特定的方法加以编排,供学科专业人员检索查考而不是供系统阅读的书)、某学科百科全书等工具书、学术随笔等。其“著作方式”,多数是“著”“撰”,少数是“编著”(编著是一种著作方式,汇集其他多个作者、多种作品的思想、观点和内容资料,但有作者自己独特见解的陈述和成果,凡无独特见解陈述的书稿,不应判定为编著),极少是“编”。但是中专科及以下层次的教材、通俗读物、时事读物、一般的字典、词典等不包括在内。

学术著作(Academic/Scholarly Writing, Works)是指以问题或专题为中心,具有创新性和逻辑性,能自圆其说的学术图书。它包括学术专著、学术进展评论、著作性研究指南、手册

等。其“著作方式”，多数是“著”“撰”，少数是“编著”，一般没有“编”。

学术专著 (Academic/Scholarly Monograph) 是对某一学科或领域或某一专题进行较为集中、系统、全面、深入论述的著作。一般是对特定问题有独到见解，且大多“自成体系”的单著或二三人合著的学术著作。它包括单本专著、多卷集专著、专著丛书等。诸如《资本论》《国富论》《中国近三百年学术史》《三联·哈佛燕京学术丛书》《中国思想家评传丛书》等。与学术论文相比，学术专著的篇幅较大，内容所涉及的问题一般也较专深，更具专业性、系统性、全面性、深入性。其论述或论证具有广度和深度。撰写人一般是单独作者或几个作者，一般不会像学术论文那样一份成果作品的作者署名多到数十个。与学术著作相比，学术专著的创新层次较高，一般具有原创性，而学术著作中有许多著作是集成创新或应用创新。学术专著的“著作方式”，都是“著”“撰”，没有“编”或“编著”。

然而有一种现象值得注意，就是有一些图书的形式和内容不一致。从内容上看是学术著作或专著，从形式上看则是教科书；又有些书实际上是教材，却以学术著作或专著的形式出现。一般而言，由于学术专著发行量不大，效益不高，往往不易出版。如果将专著作为教材出版，则因其出版量大，影响广，对出版社和作者均有利，则能较快出版。如美国著名经济学家、美国第一位诺贝尔经济学奖获得者萨缪尔森的巨著《经济学》(又名《经济学原理》)，以著作形式出版，很久没有如愿，一次偶然机会以教材形式出版，却大获成功。由于该书具有集成知识创新和原创性的思想，很多内容是作者“著”出来的，而非像一般教材那样仅仅是整合学界的共识成果，因此学界仍然以图书的内容为主要判断标准，视其为学术著作或专著。许多评论认为该书为“经典著作”，因为该书“从宏观经济学到微观经济学，从生产到消费，从经济思想史到经济制度都比前人有新的创见。这部著作在内容、形式的安排上也可谓匠心独具，他在每一章的

开头加上历代名人的警句，言简意赅地概括全章的主题，使读者不像是在啃枯燥的理论书，而是在读一部有文学色彩的史书。这一巨著的出版，为普及、推广其理论创造了良好的条件。”<sup>[12]</sup>

在20世纪80、90年代，出版界和学界在有些情况下对高校教材和专著不加区分，或较难区分，如许多高校和教育部有关部门在资助出版的文件中，常将“高校教材”与“学术专著”并列。实际上在民国时期，大学教材与学术专著也常不加严格区别。当时所谓教材，多指中小学教科书。大学一般无中文教材，不是外文教材，就是“讲义”。1920年前后不少出版社开始出版中文“大学用书”，将教授多年积累的教学、研究的学术成果“讲义”正式出版，书的形制采用教科书式，但书的内容则注重学术性和专业性，有的具有原创性，教材与专著融为一体，是一种教材式的学术专著，例如，钱穆的《中国近三百年学术史》《国史大纲》、冯友兰《中国哲学史》、王力的《中国音韵学》、金岳霖《逻辑》、孙本文的《社会学原理》等。在目前国内出版界教材易出版而专著较难出版的情况下，类似萨缪尔森《经济学》的例子亦有不少。还有一种情况是研究生用的研究性教材和学术评论性著作，这些书的内容一部分是归纳已有的研究成果，另一部分则是阐述作者的研究发现，有一定的学术价值。对这种“亦此(学术著作)亦彼(学术图书)”或“非此非彼”的图书，在进行“分类”时应格外留心，应重“实”不唯“形”，以免遗漏。

相反的现象也有不少，即从形式上看是学术著作，但从内容上看是学术性教材。还有的图书从题名上看，类似学术著作，但从内容上看，是学术性教材，如《当代西方文学思潮评析》<sup>[13]</sup>。学术性教材是学术图书，但不是学术著作，更不是学术专著。同理，学术性随笔、学术性工具书、学术文章汇编、学术文章精选等是学术图书，但不是学术著作或专著。由此可知，尽管对学术著作的内涵和外延有了较为明确的界定，对大多数出版物能够很快确定是何性质

的图书,但对混合型出版物的认定,应根据分类的目的,慎重处理。

### 3 概念清晰有助于相关品种的数据统计

学术图书、学术著作和学术专著的概念清晰,将有助于相关品种数据的准确统计。有了较为可靠、准确的数据,不仅对于学术、研究型图书馆和文献情报机构的经费预算、藏书建设,对于出版管理部门的规划、基金机构的资助分配有重要作用,而且对于学术图书的各种数据库建设,学术图书的评价等也有参考价值。例如,“中文学术图书引文索引”数据库来源图书的筛选,到底有多少种合适,除了与数据库建设目标有关,也与中国历年出版的学术图书、学术著作和学术专著的数量密切相关。同样,要对学术图书进行评价,首先要知道学术图书及其亚类的数量,而后才有可能进行总体规划和“分类评价”。然而,十分遗憾,长期以来,尽管国家出版管理部门每年统计和发布全国出版的图书总量、初版图书总量和重版、重印图书总量,并按学科进行统计,但没有专门统计学术图书、学术著作和学术专著的品种数量,也没有各学科的分类数据,给学术研究和学术图书管理带来极大不便。一些单位和个人,为了研究和工作的需要,根据国家公布的图书总量数据,通过抽样统计,自行得出学术图书、文理科学术图书或学术著作的估计数据。但是这些估计的数据不统一,误差较大。例如,有的论者误认为《全国总书目》收录的图书种数就是实际的出版种数,不知道由于各种原因,以呈缴本为来源的《全国总书目》收录的图书并不全面,与实际出版种数有差距,其文献覆盖率不可能达到100%。有的论者则认为《全国总书目》的文献覆盖率在54%—78%之间。有的论者对学术图书、学术著作的概念不清,将学术著作的数据作为学术图书的数据,致使数据明显偏少;有的对初版图书、重版图书和重印图书的概念疏忽或不解,造成相关数据、比例计算的失真,因本文篇幅所

限,另撰文论述。因此,相关概念清晰,有助于对学术图书及其下位类文献的品种统计,有利于得到相对权威、全面和准确的数据。

### 4 感想与建议

通过上述对学术图书、学术著作、学术专著概念的辨析,笔者有几点感想与建议。

(1)人文社会科学研究的核心概念十分重要,应该像自然科学一样重视术语规范。相较于自然科学,人文社会科学是“软学科”,与“硬科学”的自然科学相比,当然有一些不同的特点,但在基本概念和术语方面,应该有相同点。必须加强对基本概念和术语的研究,达成共识,以教科书、工具书或术语规范表等形式公布,以便夯实研究基础,提高研究质量和水平。

(2)定性研究是定量研究的基础。要统计、收集数据,首先必须厘清与统计、收集的对象有关的概念和术语,明确相关概念的内涵和外延,在此基础上才有可能得到较准确的数据。对于重要数据的引用必须慎重,必须进行检验、核实。对于重要数据,一定要弄清楚相关统计项目的含义,是哪方面的数据,数据是如何统计来的,运用的是什么统计方法,等等。如果发现数据有问题,就应大胆质疑,分析其原因,要根据第一手资料进行验证或重新得出数据。切不可轻信某些数据,随意引用,更不能以此数据进行论证,以讹传讹,误导后续研究。

(3)学术图书、学术著作和学术专著等概念清晰十分重要,但也不可忽视出版实践的发展速度,强调过头,盲目要求像自然科学那样精确。出版物是人造物品,复杂多样,形式逻辑、线性思维能解决绝大多数常见问题,但不能解决所有问题,对少数例外出版物,必须加以研究,对现有的概念内涵和外延不断进行修正和补充,理论与实践良性互动,概念的辨析研究才更具意义。

## 参考文献

- [ 1 ] 孙玉玲. 中国学术图书出版发展研究[ D]. 武汉大学, 2004. ( Sun Yuling. The development of scholarly book publishing in China[ D]. Wuhan University, 2004. )
- [ 2 ] 张平官. 在学术出版市场上大学出版社的地位和发展战略[ J]. 大学出版, 2008( 3 ): 58-62. ( Zhang Pingguan. The position and the strategy of university press in academic publishing industry[ J]. University Publishing, 2008( 3 ): 58-62. )
- [ 3 ] 冯智勇. 学术图书出版基本概念研究综述[ J]. 编辑之友, 2011( 10 ): 26-28. ( Feng Zhiyong. The review of the concept of academic book publishing[ J]. Editorial Friend, 2011( 10 ): 26-28. )
- [ 4 ] 钟哲, 孙文娟. 中国学术著作: 现状反思与未来之路[ N]. 中国社会科学报, 2012-04-23( A01 ). ( Zhong Zhe, Sun Wenjuan. The current situation and the future of China's academic books[ N]. Chinese Social Sciences Today, 2012-04-23( A01 ). )
- [ 5 ] 谢寿光. 谈学术出版的问题与机遇[ N]. 光明日报, 2013-01-15( 13 ). ( Xie Shouguang. The problems and the opportunities of academic publishing[ N]. Guangming Daily, 2013-01-15( 13 ). )
- [ 6 ] 吴志荣, 蔡迎春. 中国哲学社会科学类学术图书基本书目( 1995—2005 ) [ M]. 北京: 国家图书馆出版社, 2013. ( Wu Zhirong, Cai Yingchun. The bibliography of China's social science academic books( 1995-2005 ) [ M]. Beijing: National Library of China Publishing House, 2013. )
- [ 7 ] 教育部. 关于申请“高校教材、学术专著出版基金”的通知[ A/OL]. ( 2010-10-22 ) [ 2015-08-12 ]. <http://www.douban.com/group/topic/15052708>. ( Ministry of Education of People's Republic of China. The notice on the application for the publishing fund of university textbook and academic monography[ A/OL]. ( 2010-10-22 ) [ 2015-08-12 ]. <http://www.douban.com/group/topic/15052708>. )
- [ 8 ] 国家科学技术学术著作出版基金委员会. 国家科学技术学术著作出版基金项目资助申请指南( 2015年度 ) [ A/OL]. [ 2014-07-15 ]. [http://www.most.gov.cn/tzgt/201407/t20140715\\_114229.htm](http://www.most.gov.cn/tzgt/201407/t20140715_114229.htm). ( The Committee of the National Publishing Fund of Scientific and Technological Monograph. The direction of the application for the national publishing fund of scientific and technological monography( 2015 ) [ A/OL]. [ 2014-07-15 ]. [http://www.most.gov.cn/tzgt/201407/t20140715\\_114229.htm](http://www.most.gov.cn/tzgt/201407/t20140715_114229.htm). )
- [ 9 ] 新闻出版总署. 关于进一步加强学术著作出版规范的通知[ A/OL]. ( 2012-09-04 ) [ 2015-08-12 ]. [http://www.gov.cn/zw/gk/2012-09/24/content\\_2231969.htm](http://www.gov.cn/zw/gk/2012-09/24/content_2231969.htm). ( State Administration of Press and Publication of People's Republic of China. The notice on the requirement of academic work publishing[ A/OL]. ( 2012-09-04 ) [ 2015-08-12 ]. [http://www.gov.cn/zw/gk/2012-09/24/content\\_2231969.htm](http://www.gov.cn/zw/gk/2012-09/24/content_2231969.htm). )
- [ 10 ] 李伯重. 提高学术水平须先理解何为学术[ N/OL]. 光明日报, 2005-08-04( 5 ) [ 2015-08-05 ]. [http://www.gmw.cn/01gmrb/2005-08/04/content\\_283136.htm](http://www.gmw.cn/01gmrb/2005-08/04/content_283136.htm). ( Li Bozhong. Before improving the academic level we must understand what is the scholarism[ N/OL]. Guangming Daily, 2005-08-04( 5 ) [ 2015-08-05 ]. [http://www.gmw.cn/01gmrb/2005-08/04/content\\_283136.htm](http://www.gmw.cn/01gmrb/2005-08/04/content_283136.htm). )
- [ 11 ] Boyer's model of scholarship from Wikipedia[ EB/OL]. [ 2015-08-19 ]. [https://en.wikipedia.org/wiki/Boyer%27s\\_model\\_of\\_scholarship](https://en.wikipedia.org/wiki/Boyer%27s_model_of_scholarship).
- [ 12 ] 保罗·萨缪尔森[ EB/OL]. [ 2015-06-20 ]. <http://baike.haosou.com/doc/5575525-5789739.html>. ( Samuelson P[ EB/OL]. [ 2015-06-20 ]. <http://baike.haosou.com/doc/5575525-5789739.html>. )
- [ 13 ] 冯宪光. 《当代西方文学思潮评析》的编写特点[ N]. 光明日报, 2015-06-11( 16 ). ( Feng Xianguang. The characters of *The comments on contemporary western literature thoughts*[ N]. Guangming Daily, 2015-06-11( 16 ). )

叶继元 中国社会科学院中国社会科学评价中心特约研究员, 南京大学信息管理学院特聘教授, 博士生导师。江苏 南京 210023。

( 收稿日期: 2015-08-17 )