

中国图书情报与档案管理教育发展研究:历史与现状*

冯惠玲 闫慧 张姝婷 于子桐 陈思雨 高春芝 韩蕾倩 张钰浩

摘 要 本文的研究问题包括:中国图书情报与档案管理学科教育的发展历史是怎样的?目前该学科教育的专业发展规模、师资队伍、学生培养的现状是什么?经验与发展建议有哪些?论文采集数据的方法和途径为:向全国高校与科研院所的所有图书情报与档案管理学科院系机构发放学科发展历史与现状问卷并回收 56 份有效机构问卷,并通过网络调查获取另外 22 家机构的学科点现状,对七所院校开展实地调研和访谈。核心研究结论为:第一,中国图书情报与档案管理教育百年发展中学科点从无到有,从少到多,艰难而荣耀,图书馆学、情报学与档案学历经各自独立创建并发展之后在 1998 年融合基础上走过了坚守主流专业并积极拓展新领域的道路。第二,图书情报与档案管理无论是单独建系还是在历史、文学、管理或图书馆实体机构之下创立,经历了平均 3.77 次的院系名称更名,目前大多数学科点以信息管理或信息资源管理作为名称并基本稳定下来。第三,中国图书情报与档案管理教育经历百年的沉淀和发展后,尽管师资规模仍然偏小,但已形成相对稳定、不断更新换代的师资队伍,国际化程度不高、学缘结构不够优化等问题值得关注。第四,中国图书情报与档案管理教育的在读学生中本科生培养规模大于硕士和博士,但从学科点授予学位情况看,从初创时期的以培养本科生为主已过渡到现在以培养硕士生为主的阶段;本科、硕士和博士在就业去向均签署就业协议或者国内外升学为主要去向,本学科毕业生选择自主创业的比例不高。论文最后提出中国图书情报与档案管理教育发展中的若干方向。图 2。表 5。参考文献 4。

关键词 图书馆学 情报学 档案学 图书情报与档案管理 高等教育 中国

分类号 G250 G270

Higher Education of Library, Information and Archives Management in China: History and Status Quo

FENG Huiling, YAN Hui, ZHANG Shuting, YU Zitong, CHEN Siyu, GAO Chunzhi, HAN Leiqian & ZHANG Yuhao

ABSTRACT

The research questions in this paper include: What is the history of the development of library, information, and archives management education in China? What is the current scale, faculty and students of library, information, and archives management education in China? What are the experiences and developing proposals for the education of library, information, and archives management in China? The

* 本文系国务院学位办资助研究项目(学位办[2018]20号文件《关于编写〈一级学科(专业学位类别)发展报告的通知〉》)“图书情报与档案管理一级学科发展报告”的研究成果之一。(This article is an outcome of the research project “Library, Information and Archives Management Discipline Development Report” funded by Academic Degrees Office in the State Council.)

通信作者:闫慧,Email:hyanpku@ruc.edu.cn,ORCID:0000-0002-3649-1601(Correspondence should be addressed to YAN Hui, Email: hyanpku@ruc.edu.cn;ORCID:0000-0002-3649-1601)

methods of collecting data for China's library, information, and archives management education are as follows: First way is a survey on the development history and status by sending a questionnaire to all library, information, and archives management higher education departments and schools in the national universities and research institutes; The second way is online survey on the twenty two universities and institutions which didn't answer the questionnaire; The third way is field interviews in seven universities. The main research findings include: Firstly, with the century-long development, China's library, information, and archives management education started from scratch, from less to more. Library science education, information science education and archival science education have been independently created and developed, and integrated in 1998. We have walked a path of sticking to mainstream majors and actively expanding into new fields. Secondly, whether the units of library, information and archives management education are established separately or in the department of history, literature, management, or library entity, they have undergone on average 3.77 times of renaming of departments' or schools' names. At present, most education units use the name of information management or information resource management, which has lasted for a longer time. Thirdly, after hundreds of years of precipitation and development in China's library, information, and archives management education, although the size of faculty in total is still small, it has formed a relatively stable, constantly updated group of well-educated professionals, a low degree of internationalization, and an insufficiently optimized academic structure. The issue deserves attention. Fourthly, the scale of undergraduate training among students in library, information and archives management education in China is larger than that of masters and doctors, but in terms of the number of degrees awarded, it comes to the reality of the transition from cultivating undergraduate students in the initial period to the main stage of cultivating master students. The employment directions for undergraduates, masters and doctors are mainly about signing an employment agreement or chasing for higher degrees. The proportion of graduates who choose to start their own business is not high. Finally, the paper proposes several directions in the development of library, information, and archives management education in China. 2 figs. 5 tabs. 4 refs.

KEY WORDS

Library science. Information science. Archival science. Library, information and archives management. Higher education. China.

中国的图书情报与档案管理学科的起源需要追溯至三个二级学科图书馆学、情报学与档案学的历史。图书馆学从1807年德国图书馆活动家施莱廷格在其著作《试用图书馆学教科书大全》中提出,至2020年已有213年历史;情报学(information science)从文献工作演变而来,1955年由英国学者法拉丹提出,已有65年历史^[1];档案学从1804年德国档案学家约瑟夫·奥格在其著作《一种档案学理论思想》中提出^[2],已有216年历史。

三个专业在发展历程中出现交集的时刻主要体现在:图书馆学和情报学在20世纪70年代的北美地区曾经以图书馆情报学的方式发展;在中国大陆,20世纪80年代中期之后以图书馆学情报学合并方式发展;图书馆学、情报学和档案学在20世纪末期的中国大陆开始以图书情报与档案管理一级学科的形式存在至今。三个专业的共同知识被认为是“为人类提供记录、保存、组织、检索、获取、分析与开发利用各行业各领域数据、信息和知识的思想、方法及技术,专

注于信息资源全生命周期管理教育与研究,从内容、技术、系统、用户、社会、政策、文化传承等多个角度创造最大程度的信息福祉。”^[3]这些核心知识是图书情报与档案管理一级学科存在与发展的前提条件。

本文的研究问题是:中国图书情报与档案管理学科教育的发展历史是怎样的?目前中国图书情报与档案管理学科教育的专业发展规模、师资队伍、学生培养的现状是什么?中国图书情报与档案管理学科教育的经验与发展建议有哪些?

本文采用问卷调查法、网络调查法和实地调查法。问卷调查时间为2018年8月至12月,向全国高校与科研院所的所有至少拥有一个硕士点(不包含图书情报专硕学位点)的图书情报与档案管理学科院系和机构发放问卷78份,共回收56份有效机构问卷,其中回收的部分问卷在一些问题上未提供准确回答,因此在每部分统计中,有效数据量略有不同。没有返回问卷的学科点包括22个单位:北京航空航天大学、北京理工大学、北京协和医学院、第二军医大学、河海大学、华东理工大学、华中科技大学、济南大学、兰州大学、青岛科技大学、曲阜师范大学、山东省医学科学院、上海交通大学、上海社会科学院、天津理工大学、西南科技大学、浙江大学、中国国防科技信息中心、中国航空研究院(628研究所)、中国农业科学院、中国医科大学、重庆大学。2020年初,经网络调查各单位和全国研究生招生信息网的招生目录发现,这22个单位中的15个已经撤销了学科点或者已在2020年停招;其他7个单位仍在招生,分别是华东理工大学的一级学科硕士点、曲阜师范大学的图书馆学硕士点,以及北京协和医学院、河海大学、上海社会科学院、中国航空研究院(628研究所)、中国医科大学这五个单位的情报学硕士点。

实地调研时间为2018年10月至12月,调研单位包括:山西大学、河北大学、苏州大学、中山大学、湘潭大学、四川大学、吉林大学。调研对象为上述七个单位的研究生院学位办领导、院系主要负责人、熟悉本学科发展历史的教师

代表、研究生代表、本科生代表等。

本文反映的图书情报与档案管理教育发展历史与现状完全基于本次调研中相关院系和机构返回的问卷与实地调研的数据,最终截止时间为2019年1月。由于各个单位返回问卷的时间从2018年8月持续至2019年1月,所以无法保证本文中的数据分析结果完全处在同一时间截面。

1 发展历史

1.1 学科发展简史

中国现代意义上的图书情报与档案管理教育发端于100年前。1920年的私立武昌文华图书馆学专科学校是中国图书情报与档案管理学科发展的开端,也是武汉大学信息管理学院的前身。1927年南京大学前身金陵大学创建图书馆学系。1947年9月北京大学在文学院下设立图书馆学专修科。1952年,中国人民大学受中共中央委托,创建专修科档案班。1978年随着高考的恢复和改革开放的浪潮,图书情报和档案管理学科也迎来了蓬勃发展的机遇,从问卷反馈的数据来看,在1978—1987年十年间共有42所院校建立了相关专业,占总数的75%,因此可以被定义为学科发展的第一个高峰期。此十年间,东部出现22个学位点,中部出现15个学位点,西部出现5个学位点。这段时间学科点的分布情况决定了时至今日全国图书情报与档案管理学科的发展局面。

改革开放第一年1978年,华东师范大学设立图书馆学系,山西大学在中文系设立图书馆学专业,上海大学设立复旦大学分校图书馆学系,中国科技信息研究所设立图书情报专业,开启了本学科快速发展之路。此后学科点设立的峰值出现在1983年,共有9所大学建立了图书馆学、情报学、档案学相关专业,福建师范大学、华南师范大学、南开大学设立图书馆学专业本科点,西北大学设立图书馆学情报学系,华中师范大学设立情报学硕士点,安徽大学、河北大学、广西民族大学和苏州大学设立档案学专业,这一年的学科点遍布全国主要区域。2003—

2007年是各单位设立学科点的另一个高峰,在这段时间内,东部增加9个学科点,中部增加2个学科点,西部增加1个学科点。总体来看,东部、中部和西部学科点的发展始终保持着有差距的步调,奠定了不平衡的学科发展格局。相

关院系成立的时间轴如图1所示。

从本科、硕士和博士学位点设置时间看,图书馆学、档案学和情报学三个专业出现的规律有明显差异(见图2)。

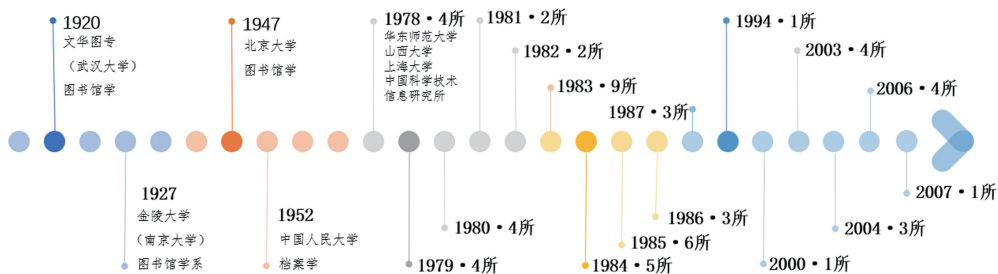


图1 相关院系成立时间轴

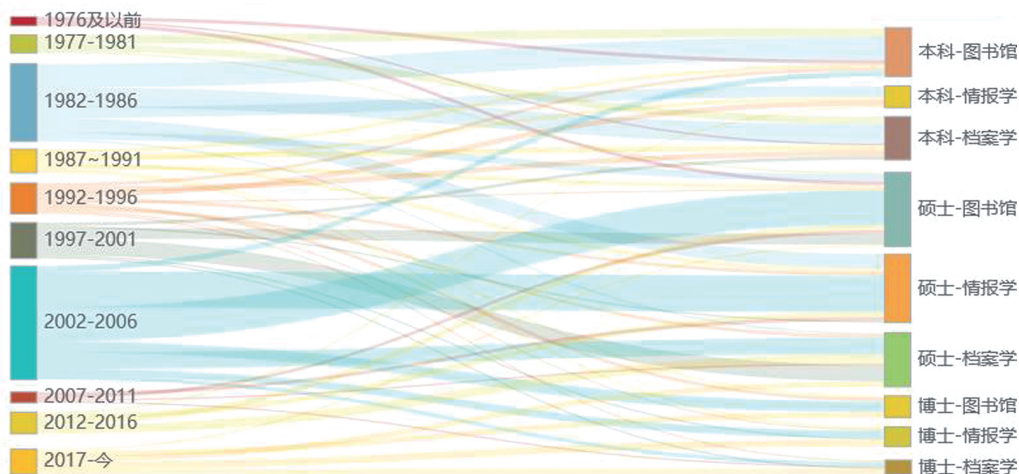


图2 三个专业学科点成立历史桑基图

在本科层面,三个专业的本科设置时间与建系时间大致相同。在1977—1981年之间,图书馆学出现了5个本科学位点,档案学出现了4个本科学位点;三个学科建立学位点的峰值都出现在1982—1986年,图书馆学出现了13个本科学位点,情报学出现6个本科学位点,档案学出现11个学位点。之后情报学在1992—1996年之间又出现了3个本科学位点。总体来说,本科层次图书馆学和档案学的发展略早于情

报学。

在硕士层面,图情档学科最早的硕士点是1964年北京大学设置的图书馆学硕士点;稍后,中国科学院文献情报中心(中国科学院大学)在1968年建立图书馆学硕士点;改革开放后,武汉大学于1981年设置图书馆学硕士点。之后一直到1997—2001年,全国增加图书馆学硕士点6个,而在2002—2006年达到高峰,新增19个。

情报学硕士点设置时间最早在1982年,华东

师范大学设置情报学硕士点,稍后,武汉大学于1984年设置情报学硕士点。1982—1986年间,全国新增情报学硕士点8个;与图书馆学一样,情报学硕士点在2002—2006年达到高峰,新增20个。

与情报学一样,档案学硕士点最早设置时间也在1982年,这一年中国人民大学档案学硕士点开始招生。高峰期出现在1997—2006年,共18个,此后2012—2016年共出现5个。

总体来说,硕士层面,图书馆学出现早于情报学和档案学;情报学在1982—1986年即出现一个高峰期(8个),档案学在1997—2001年出现一个高峰期(9个),图书馆学在1997—2001年也有所增加(6个);在2002—2006年,三个专业均达到最高峰(图书馆学19个,情报学20个,档案学9个)。

在博士层面,博士点设置数量总体不多。1990年,武汉大学设置情报学博士点,北京大学设置图书馆学博士点;1993年,中国人民大学设置档案学博士点。图书馆学博士点在2002—2006年之间出现最多,共6个;情报学博士点在2002—2006年新增4个,2017年至今又新增4个;档案学博士点在2017年至今新增3个,为历个时间段最多,1997—2001年增加1个(武汉大学),2002—2006年增加了2个,2007—2011年增加了1个(吉林大学)。近两年来,多个单位取得了建立本专业博士点的资格,数量有明显增加。

总体来看,对比三个专业本硕博学科点数量,呈现“硕士>本科>博士”的状态;从三个学科总量上看,数量差距并不大,具体来说,是“图书馆学>情报学>档案学”。三个专业的发展顺序也有一定的规律:20世纪80年代本科学位点增长迅速;2002至2006年间,硕士点和博士点猛增;博士点在2017年后又有明显增加。截止到2019年1月,经过比对此次调研结果与国内同行的调研数据^①,确认中国大陆图书情报与档案管理学科点共81个(含学术型博士、学术型硕士和专业型硕士),其中一级博士点13个,一级硕士点51

个,二级学术型硕士点17个;另外图书情报专硕49个,其中13个单位只有专业硕士学位点但没有学术型学位点。

1.2 学科隶属与名称演变

在图书情报与档案管理学科创建之初,此次调研的56个院系和机构的学科点中有28个是单独建系,另外28个不是单独建系。没有单独建系的大致有三种隶属关系的分布。一是下辖于历史学院或文学院,档案学多建于历史学院,如广西民族大学、河北大学、湖北大学、辽宁大学、湘潭大学等;图书馆学多建于文学院,如北京大学、山西大学、上海大学等。二是部分单位将创建的图书馆学或情报学专业放在图书馆,如天津大学、湘潭大学、山东理工大学、江苏大学、中国农业大学等。三是下辖于管理学院或管理系,如西安交通大学、西安电子科技大学等。

图书情报与档案管理学科的56个院系和机构的学科点大多数经历了多次院系更名,平均改名次数为3.77次。其中,上海大学更名次数最多,为9次;改名次数最少为1次,比如复旦大学(文献信息中心)和天津工业大学(已取消学位点)。有12个院系和机构没有提供改名信息。改名频繁证明学科能第一时间抓住学科热点进行自身革命,但也表明核心知识不稳定,发展经历的变动较多、较大,对于学科的成熟有一定的负面影响。

全国图书情报与档案管理学科集中的、大规模的两次院系改名潮分别是1985至1989年间和1992至2000年之间。第一次改名潮是将图书馆学改为图书情报学,始于武汉大学1985年将图书馆学专修科改为图书馆情报学院,此后陆陆续续有北京大学(1987)、湘潭大学(1987)、四川大学(1987)、中山大学(1988)、山西大学(1988)、河北大学(1988)、东北师范大学(1989)、华南师范大学(1989)、辽宁师范大学

^① 感谢南京农业大学黄水清教授团队提供的截止到2018年的全国学科点统计数据。经笔者将其数据与本次调研结果比对后确认了目前的学科点规模。

(1989)分别将图书馆学系(学院)改名为图书情报学或图书馆学情报学系(学院)。

第二次改名潮始于北京大学1992年将图书馆学情报学系改名为信息管理系^[4],随后19所院校改名。南京大学(1992)、华中师范大学(1993)、湘潭大学(1993)、中山大学(1993)、山西大学(1993)、华南师范大学(1993)、南昌大学(1993)、辽宁师范大学(1993)、南京农业大学(1993)、郑州大学(1994)、四川大学(1994)、山东大学(1994)、南开大学(1994)、河北大学(1994)、西南大学(1995)、东北师范大学(1998)、中南大学(1998)、武汉大学(2001)、中国人民大学(2003)纷纷改名为信息管理系(学院)或信息资源管理系(学院)等。目前除了中国科学院大学和上海大学的系名叫图书情报与档案管理(上海大学称图书情报档案系)之外,其他均已拥有较为稳定的院系名称:信息管理或信息资源管理等。还有一部分比较独特的院系,由于致力于某一特定领域的信息资源管理而采用特色名称,如军事医学科学院的军事科学信息研究中心、国防大学的军事信息与网络舆论系等。

关于目前一级学科名称,冯惠玲教授在2019年图情档39青年学者沙龙的发言中曾指出:“2010年一级学科调整时集中为两种意见,维持现状和改为‘信息资源管理’,因为各种原因维持了现状,按教育部规则10年不动。近几年有些学校重提此事,建议论证修改名称。两相比较,现有名称比较熟悉、专指,但列举式概念使学科扩展空间受限,对考生吸引力较低;更改新名称扩展空间较大,对考生吸引力可能提高,但是有人担心内涵和边界不清晰,现有教师知识结构难以驾驭。”未来的一级学科名称,需要学术研究、学科教育、人才培养以及社会需求等各方面达成共识。

2 发展现状

2.1 学科点分布

本次问卷调查涉及的56个院系和机构的学

科点分布在22个省、直辖市、自治区。北京学科点最多,此次问卷调查样本中有8个,分别为北京大学、北京师范大学、军事医学科学院、中国科学技术信息研究所、中国科学院大学、中国农业大学、中国人民大学、中国中医科学院;另通过网络调查发现,不在本次问卷调查样本范围内的北京协和医学院情报学硕士点、中国航空研究院(628研究所)的情报学硕士点仍在招生,因此北京学科点合计为10个。江苏次之,问卷调查样本中为7个,分别为东南大学、江苏大学、南京大学、南京航空航天大学、南京理工大学、南京农业大学、苏州大学,另通过网络调查发现河海大学的情报学硕士点仍在招生,因此南京学科点合计为8个。问卷调查样本中上海的学科点为4个,另通过网络调查发现华东理工大学一级学科硕士点和上海社会科学院的情报学硕士点仍在招生,上海学科点合计为6个。天津、山东和河南均为4个;湖北、陕西和辽宁的样本学科点均为3个;吉林、福建、广东、山西、湖南的样本学科点均为2个;河北、黑龙江、安徽、江西、四川、重庆和云南分别为1个。从地区角度来看,东部地区八个省域的学科点最多,为31个;中部地区六个省域和东北三省的学科点为18个;西部地区五个省域的学科点为7个,总体来说学科点数量与经济发展水平相关,呈现阶梯状分布。

在学科层次分布方面,56个调查样本中设有图书情报与档案管理学科本科专业的共有39所单位,设有硕士专业的共有56所,设有博士专业的共有24所。其中,设置专业数量最多的为武汉大学(本科、硕士、博士专业均最多),本科阶段设置图书馆学、信息管理与信息系统、档案学、编辑出版学、电子商务、数字出版共6个专业,硕士阶段设置图书馆学、情报学、档案学、信息资源管理、出版发行学、管理科学与工程、电子商务、保密管理、数据科学共9个专业,博士阶段设置图书馆学、情报学、档案学、出版发行学、信息资源管理、管理科学与工程、数据科学、电子商务共8个专业。表1统计了63个机构(包括网络调查的7个)的本科、硕士和博士专业设置情况。

表1 全国图情档专业设置情况

单位名称	本科专业数	硕士专业数	博士专业数	单位名称	本科专业数	硕士专业数	博士专业数
安徽大学	2	3	0	山西大学	2	2	0
北京大学	2	3	3	上海大学	2	4	1
北京师范大学	1	2	0	四川大学	3	3	2
东北师范大学	2	4	0	苏州大学	3	2	0
东南大学	0	1	0	天津大学	0	1	0
福建师范大学	3	4	0	天津工业大学	0	1	0
福州大学	0	1	0	天津师范大学	2	4	0
复旦大学	0	1	1	武汉大学	6	9	8
广西民族大学	1	3	0	西安电子科技大学	1	1	1
国防大学	0	5	4	西安交通大学	0	1	0
河北大学	4	4	2	西北大学	2	2	0
河南科技大学	0	1	0	西南大学	1	1	0
黑龙江大学	5	2	1	湘潭大学	4	4	4
湖北大学	1	2	0	新乡医学院	1	1	0
华东师范大学	1	3	1	云南大学	2	4	1
华南师范大学	1	4	0	郑州大学	3	4	0
华中师范大学	3	6	2	郑州航空工业管理学院	4	2	0
吉林大学	2	4	3	中国科学技术信息研究所	0	4	0
江苏大学	0	2	0	中国科学院大学	0	2	2
军事医学科学院	0	4	0	中国农业大学	0	1	0
辽宁大学	1	3	0	中国人民大学	3	7	5
辽宁师范大学	1	1	0	中国中医科学院	0	1	0
南昌大学	3	1	1	中南大学	1	4	2
南京大学	4	6	5	中山大学	3	3	3
南京航空航天大学	0	1	0	北京协和医学院(网调)	0	1	0
南京理工大学	1	2	1	河海大学(网调)	0	1	0
南京农业大学	1	2	2	华东理工大学(网调)	0	1	0
南开大学	2	3	2	曲阜师范大学(网调)	0	1	0
山东大学	1	3	0	上海社会科学院(网调)	0	1	0
山东科技大学	2	1	1	中国航空研究院(628研究所)(网调)	0	1	0
山东理工大学	0	1	0	中国医科大学(网调)	0	1	0
山西财经大学	0	2	0				

在上述博士点中,除了图书馆学、情报学、档案学、信息资源管理等本学科下的博士点之外,还有些较新的、跨一级学科的博士专业,如数据科学(武汉大学)、出版发行学(武汉大学)、

编辑出版学(北京大学)、电子商务(武汉大学)、
保密管理(武汉大学)、信息分析(中国人民大学)、
古籍保护(复旦大学)、文献学(河北大学)、
文献信息学(黑龙江大学)、历史文献学(云

南大学、四川大学)、公共管理(公共部门信息资源
管理方向,四川大学)、医药信息管理(中南大
学)、信息安全与大数据治理(中南大学)等。

本硕博三个层次分专业的统计情况见表2。

表2 调研单位本科、硕士和博士专业具体分布情况

专业	本科点	硕士点	博士点	专业	本科点	硕士点	博士点
图书馆学	16	27	8	信息分析	0	1	1
情报学	0	31	8	商业分析	0	1	0
图书情报学	0	1	0	竞争情报	0	1	0
档案学 ^①	24	22	5	数据科学	0	1	1
信息管理与信息系统	27	0	0	文献学	0	0	1
信息资源管理	6	6	5	古籍保护	0	0	1
电子商务	7	1	1	军事文献管理	0	0	1
编辑出版学	3	4	2	军事档案管理	0	0	1
数字出版	2	0	0	军事情报管理	0	0	1
生物信息学	1	0	0	军事政治工作信息管理	0	0	1
医药信息管理	0	1	1	图书情报与档案管理	0	1	1
情报分析	0	1	0				

2.2 专业分布分析

调查样本的本科专业中,信息管理与信息系统数量最多,其次是档案学、图书馆学、电子商务、信息资源管理、编辑出版、数字出版、生物信息学。在硕士专业中,图书馆学27个、情报学31个,其次是档案学22个,信息资源管理6个,编辑出版相关学科点4个,信息分析类硕士点(包括商业分析、情报分析、竞争情报)4个,图书情报学、数据科学和电子商务各1个。在博士专业中,图书馆学和情报学博士点各8个,信息资源管理和档案学博士点各5个,编辑出版学博士点2个。

总体来说,图书馆学、情报学与档案学三个专业构成本硕博三个层次的主流专业。由于一级学科发展的历史原因,信息管理与信息系统

融合了1998年之前一级学科范畴内的信息学、科技情报专业等,成为现在图书情报与档案管理学科主流的本科专业,某种意义上弥补了情报学本科专业的空缺,与其他一级学科如管理科学与工程培养相似方向的本科生,为情报学等硕士专业培养了大量生源。图书馆学和档案学作为传统专业,经过多年的发展已沉淀为一级学科的核心本科专业,大多数学科点都有这些专业。图书馆学、情报学、档案学构成硕士和博士层次的主流专业。

近十年来,新兴专业陆续出现在学科发展中。第一类,信息资源管理专业。信息资源管理作为2010年学科目录调整后新增的二级学科,在过去十年发展中,已陆续出现在部分学校的本科专业中,如东北师范大学、华中师范大学、

① 根据冯惠玲教授团队的“2018年改革开放四十年档案学教育调研”结果,大陆地区现有34个档案学本科学科点,31个硕士学科点,9个博士学科点。此处的学科点数量只代表本次调研范围内的统计结果。

上海大学、四川大学、苏州大学、中国人民大学等;在博士层次和硕士层次也有较多数量的分布,如华南师范大学、军事医学科学院、武汉大学、湘潭大学、中国科学技术信息研究所、中国人民大学等设置了硕士专业,南京农业大学、上海大学、武汉大学、湘潭大学、中国人民大学等设置了博士专业。第二类,本科层面的编辑出版、数字出版是三个层次中都有出现的专业,如北京大学、武汉大学等。第三类,生物信息学(本科)、医药信息管理(硕士、博士)、军事类图

书情报与档案管理类博士专业、商业类信息管理专业(信息/情报分析硕士和博士、电子商务本硕博专业)、数据科学、文献学与古籍保护类专业(博士)等特定主题领域的信息管理专业构成新的专业图景。但总体来看,图书情报与档案管理学科下的二级学科新专业拓展显得还是比较保守,数量和专业类别都不多。

2.3 师资队伍分布

师资队伍分布情况统计数据见表3。

表3 师资队伍分布情况统计

	有效样本数①	极小值	极大值	和	均值	占比
全职教师数量	55	7	88	1 514	27.53	100.00%
教师最高学位分布						
博士学位教师	54	0	58	940	17.41	62.09%
硕士学位教师	53	1	44	475	8.62	30.18%
本科学位教师	53	0	14	116	2.19	7.66%
年龄分布						
年龄<35	54	0	14	211	3.91	14.15%
35≤年龄<45	54	3	36	605	11.2	40.58%
45≤年龄<55	54	2	40	507	9.39	34.00%
年龄≥55	54	0	15	168	3.11	11.27%
职称分布						
讲师/助理教授	55	0	30	328	5.96	21.61%
副教授	55	2	27	613	11.15	40.38%
教授	55	1	53	569	10.35	37.48%
资深/一级教授	51	0	4	8	0.16	0.53%
最高学位所属学科分布						
图情档学科	52	2.0	89.0	798	15.35	57.66%
非图情档学科	52	1.0	54.0	586	11.27	42.34%
学缘结构分布(最高学位)						
本校	52	0	48	469	9.02	33.69%
国内非本校	53	1	64	872	16.45	62.64%
国外学校	50	0	8	51	1.02	3.66%
海外访学	52	0	58	462	8.88	33.19%

① 此处的“有效样本数”是指提供有效问卷的56个图书情报与档案管理教育机构中在某项数据上的有效机构数。表中18项指标的有效机构数(有效样本数)在50—55所(个)之间。

(1) 师资规模。截止到 2019 年 1 月,此次调查的全国 56 个单位的图书情报与档案管理学科点的全职师资分布情况如下。师资队伍方面的有效样本为 55 个单位,每个单位的教师平均人数为 28 人。全职师资人数在 10—20 人之间的单位有 19 个,占比 34.5%;在 21—30 人之间的单位有 20 个,占比 36.4%;在 31—40 人之间的单位有 6 个,占比 10.9%;在 41—50 人之间的单位有 3 个,占比 5.5%;在 51—60 人之间的单位有 2 个,占比 3.6%;在 61—70 人之间的单位有 2 个,占比 3.6%;71 人以上的单位有 1 个,占比 1.8%。总体来看,全职师资人数在 10—30 人之间的单位占到 2/3 以上,构成这个学科师资队伍规模的主流。

师资规模超过全国平均人数(28 人)的单位有:最多的单位是中国科学院大学图书情报与档案管理系,88 人;其次是中国科学技术信息研究所 69 人,武汉大学 60 人,国防大学 57 人,湘潭大学 50 人,南京大学和华中师范大学均为 46 人,黑龙江大学与中国人民大学均为 37 人,郑州航空工业管理学院 36 人,河北大学 35 人,郑州大学与中山大学均为 31 人,上海大学与云南大学均为 30 人,北京大学 29 人,西南大学 28 人。在所有调查样本中,全职师资在 10 人以下的学校包括:最少的为东南大学的 7 人,其次是天津大学 10 人。

(2) 教师最高学历。调查样本中博士学位全职教师总体占比为 62.1%;硕士学位占比 30.2%,本科占比 7.7%。其中武汉大学博士学位教师 58 位,占全部 60 位专职教师的 96.7%,博士占比排名第一。第二位是中国人民大学,37 人中有 35 人拥有博士学位,占比 94.6%。其他博士学位占比在 90% 以上的学校包括:华中师范大学(93.5%)、北京大学(93.1%)、南京理工大学(90.5%)、南开大学(90.5%)、中山大学(90.3%)。博士学位占比最低的学校为天津工业大学,为 14.81%;其次为辽宁大学,占比 16.67%。全职教师最高学历为硕士的最大值为 44 人,为军事医学科学院,占到其所有师资 70 人的 62.9%;最高学位为硕士占比最高的单位是东南大学(100%),该校的 7 位老师均为硕士

学位;其次为辽宁大学(83.3%),18 人中有 15 人最高学位为硕士;新乡医学院(65.2%)、天津工业大学(63%)、军事医学科学院(62.9%)排在其后。全职教师最高学历为本科的最大值为 14 人,为中国科学技术信息研究所,占比 20.3%;最高学历为本科占比最高的单位是湖北大学,18 人中有 7 人为本科,占比 38.9%;其次是中国农业大学(23.5%)、云南大学(23.3%)、东北师范大学(23.1%)等。总体来说,中国图书情报与档案管理学科的师资学历水平比较高,62.1%的师资拥有博士学位。但与西方发达国家的本学科师资学历结构相比我们还是远远落后。

(3) 师资年龄分布。总体来说,国内图书情报与档案管理学科师资的主流年龄段在 35 岁至 55 岁之间,占比达到 74.6%。占比最高的年龄段是 35 岁至 45 岁之间的师资,为 40.6%,其次是 45 岁至 55 岁的师资为 34%;年龄小于 35 岁的师资占比为 14.2%,55 岁以上的师资占比 11.3%。

①在 35 岁以下年龄段,占比排名第一的学校为山西财经大学的 43.5%,23 位全职教师中有 10 位在 35 岁以下;其次是天津师范大学的 38.1%,21 人中有 8 人在 35 岁以下;山东理工大学(33.3%)、南京理工大学(33.3%)、郑州航空工业管理学院(33.3%)排在此后;该年龄段占比排在最后三位的单位分别是:中国科学技术信息研究所(1.4%)、中国科学院大学(2.3%)、南京大学(4.3%)。

②在 35 到 45 岁年龄段,占比排名前三的学校分别是:天津工业大学(74.1%)、中南大学(72.2%)、西南大学(71.4%)。遗憾的是天津工业大学和中南大学这两个以中青年学者为主的院校已取消图书情报与档案管理学科点,中青年学者占绝对主体的院系发展存在的问题是否与学科点停办之间有必然关系还需要进一步观察。该年龄段占比排在最后三位的院校分别是山东大学(17.6%)、四川大学(18.5%)、福州大学(22.2%)。

③在 45 到 55 岁年龄段,占比排名前五的院校为福州大学(72.2%)、华南师范大学(70.8%)、

四川大学(63%)、辽宁师范大学(57.1%)、北京师范大学(53.3%)。占比排名最后五位的院校为郑州航空工业管理学院(5.6%)、天津工业大学(7.4%)、西南大学(10.7%)、中山大学(12.9%)、南京理工大学(14.3%)。

④在55岁以上年龄段,占比排名前五的院校分别为南京大学(32.6%)、中山大学(32.3%)、山东大学(29.4%)、吉林大学(25%)、中国中医科学院(25%)、北京大学(24.1%),说明目前这几所院校的师资总体相对老化。占比排名最后五位的院校分别是湘潭大学(2%)、天津工业大学(3.7%)、华南师范大学(4.2%)、山西财经大学(4.3%)、中国科学技术信息研究所(4.3%)、山西大学(4.5%)。

(4)职称结构。中国图书情报与档案管理学科点的主要人群是副教授(占比40.4%)和教授(37.5%)。副教授数量最多的单位有27人,为中国科学院大学,副教授数量最少的是广西民族大学(2人);副教授占比最高的院校是辽宁大学(77.8%)。教授数量最多的是53人,也是中国科学院大学,教授数量最少的是南京航空航天大学(1人),教授占比最高的是中国中医科学院(65%)和南京大学(63%)。讲师或助理教授数量最多的是国防大学,为30人;最少的是中国科学技术信息研究所、中南大学、东南大学,均为0。讲师或助理教授占比最高的院校是天津工业大学(59.3%)。

(5)学缘结构。最高学历学科背景来自于图书情报与档案管理的师资占比为57.7%,其中占比最高的为武汉大学,为91.7%;安徽大学次之,为87.5%;其次是东南大学(85.7%)、东北师范大学(84.6%)和苏州大学(84.2%)。最高学历来自于非图书情报与档案管理学科的师资总体占比为42.3%,其中山东科技大学(85.7%)、复旦大学(80%)、中南大学(77.8%)、中国科学技术信息研究所(76.8%)、中国农业大学(76.4%)排在前五位。这五个院系均不是典型的图情档学科点,四个挂靠在图书馆或科技信息情报所,一个(中南大学)偏重

医药信息学方向。

从最高学历获得学校来看学缘结构:①最高学历来自本校的师资总体占比33.7%,此项指标排在前列的院校包括:吉林大学90%的师资最高学历来自本校,居第一;武汉大学80%的师资最高学历来自本校,居第二;其次是云南大学(66.7%)、中国农业大学(64.7%)、山东大学(64.7%)、南京大学(58.7%)、中国人民大学(56.7%)、北京大学(55.1%)。②最高学历来自国内非本校的师资总体占比为62.6%,该项指标排在前列的院校有:郑州航空工业管理学院(100%)、华南师范大学(100%)、中国科学技术信息研究所(92.7%)、天津师范大学(90.5%)、河南科技大学(88.9%)。此项指标排在末尾的院校包括:吉林大学(5%)、武汉大学(16.7%)、北京大学(17.2%)。③最高学历来自海外的师资总体占比3.7%,此项指标居前列的院校有:北京大学(27.6%)、南开大学(23.8%)、福州大学(16.7%)、广西民族大学(9.1%)、中国人民大学(8.1%);另外有27所学校的最高学历来自海外师资人数为0,学校数量占到48.2%。④具有海外访学背景的师资总体占比为33.2%,该项指标居前列的院校有:武汉大学(96.7%)、中山大学(67.7%)、西南大学(64.3%)、广西民族大学(63.3%)、复旦大学(60%);居最后五位的院校:辽宁大学、安徽大学、新乡医学院、天津工业大学、湘潭大学,均为0。

总体来看,中国图书情报与档案管理学科的师资规模偏小,全职教师规模在30人以下的学科点占到70%。最高学历为博士的师资占比为62%,武汉大学、中国人民大学、华中师范大学、北京大学等院校的博士占比在93%以上。国内图书情报与档案管理学科师资的主流年龄段为35岁至55岁,占比达到74.6%,部分院校的师资队伍老化现象值得关注,同时也需要关注师资队伍过于年轻化带来的学科点不稳定问题。学缘结构上,少部分院校的图情档背景师资占比较高、本校获得最高学历占比过高等情况比较明显,本学科师资国际化总体水平偏低。

2.4 学生培养情况

(1) 在读学生规模与授予学位情况

从 56 个调查单位样本的数据看,典型的两组学生数据可以给出中国图书情报与档案管理学生培养的概况。第一组为在校生数据,该组数据包括本科生在读人数、硕士生在读人数和博士生在读人数。本科生在读人数统计源是除 16 所只培养研究生的单位(福州大学、河南科技大学、江苏大学、军事医学科学院、南京航空航天大学、

山东理工大学、国防大学、天津大学、天津工业大学、中国科学技术信息研究所、中国中医科学院、复旦大学、东南大学、中南大学、中国农业大学、中国科学院大学)之外的其他 40 所院校本科生数据,以及所有单位的硕士生和博士生在读数据。第二组数据为单年和历年授予学位数字,28 个学科点提供了单年授予学位的学生人数,23 个学科点提供了累计授予学位的学生数量。具体在读学生数据与单年、历年授予学位人数如表 4 所示。

表 4 各层次在读学生数和授予学位人数

层次	人数	层次	累计人数	单年人数
本科生在读	15 651	学士学位	40 505	1 525
硕士生在读	4 541	硕士学位	7 169	2 400
博士生在读	939	博士学位	609	124

注:根据反馈的问卷数据,此处“历年”的覆盖范围为:①学士学位数据的“历年”在部分院校有明确说明,如南京大学提供的学士学位授予数据 1 457 人的统计口径为 2001—2018 年;上海大学的 810 个学士学位数据的统计口径是 2002—2018 年;中山大学的 2 935 个学士学位数据的统计口径为 2001—2018 年。其他学士学位历年数据的提供单位如福建师范大学、广西民族大学、黑龙江大学、湖北大学、华中师范大学、吉林大学、辽宁师范大学、南昌大学、山西财经大学、山西大学、四川大学、天津师范大学、西南大学、湘潭大学、郑州航空工业管理学院均没有明确说明起止年份。②硕士学位数据的“历年”在部分院校有明确说明,如东南大学授予的 58 个硕士学位统计口径为 2004—2015 年;南京大学的 628 个硕士学位统计口径为 2001—2018 年;上海大学的 549 个硕士学位统计口径为 2004—2018 年;其他院系和机构没有提供统计的具体时间范围。③博士学位数据的“历年”在个别院校有明确说明,如南京大学授予的 207 个博士学位统计口径为 2002—2018 年。其他院系和机构没有明确说明统计的具体时间范围。

在读学生数据中,本科生在读学生共计 1.565 1 万人,平均到全国样本中 86 个本科专业点(该本科专业点数量来自于表 2),每个专业点本科生人数为 182 人,如果按照本科四年制计算,平均每个本科专业点每届学生人数为 46 人。硕士生在读人数为 0.454 1 万人,平均到全国调查样本 92 个硕士专业点(该硕士专业点数量来自于表 2),每个专业点硕士生人数为 49 人。博士生在读人数为 939 人,平均到 39 个博士专业点(博士专业数量来自于表 2),每个专业点在读博士生人数为 24 人。①本科生在读人数最多的五个院校分别为:郑州航空工业管理学院 1 566

人①,黑龙江大学 1 040 人,武汉大学 915 人,山西财经大学 800 人,河北大学 725 人;本科生在读人数最少的五个院校:山东大学 54 人,北京师范大学 62 人,辽宁师范大学 99 人,华东师范大学 124 人,东北师范大学 130 人。②硕士生在读人数最多的五个院校分别是:武汉大学 487 人,黑龙江大学 450 人,湘潭大学 255 人,上海大学 239 人,中国人民大学 204 人;硕士生在读人数最少的五个院校分别是:中国中医科学院 3 人,新乡医学院 6 人,天津大学 8 人,河南科技大学 9 人,军事医学科学院 11 人。③博士生在读人数最

① 该校本科生统计人数为 2018 年含专升本的在校学生数量。该校在数据确认阶段提供的 2019 年 9 月最新统计数据为本科生(不含专升本)在校人数为 749 人,含专升本的本科生在校总人数为 1 242 人,2019 年在 2018 年基础上消减了专升本招生人数。

多的五个院校分别是:武汉大学 214 人,南京大学 163 人,中国人民大学 96 人,北京大学 81 人,吉林大学 80 人;博士生在读人数最少的五个院校分别是:复旦大学 4 人,国防大学 5 人,华东师范大学 5 人,黑龙江大学 6 人,南昌大学 8 人。

在授予学位规模方面,从 56 个问卷样本提供的单年数据来看,单年授予学士学位的数量为 1 525 人,单年授予硕士学位的数量为 2 400 人,单年授予博士学位的数量为 124 人。单年的数字测算方法是:提供历年数据院校的授予学位总量除以年份数量,估算出单年单个院校的授予学位数字,再与只提供单年学位授予数量相加得出各个层次授予学位的总数。按照此测算方法,上述单年数据不是某一年的精确数字。即便是估计数字,也能在一定程度上反映国内图书情报与档案管理单年的学生培养规模。

在授予学位规模方面,从样本学科点提供的历年数据来看,在各个调查样本可追溯的时

间范围内(即较大程度上的不完全统计),国内图书情报与档案管理样本科点共授予 4.050 5 万个学士学位,平均每个学科点 723 个学士学位;历年授予 7 169 个硕士学位(不含专硕统计数据);历年授予博士学位数量为 609 人。考虑到只有 23 个学科点提供了累计授予学位数量,上述累计数字远远不及实际培养人数^①。

(2) 毕业去向情况

毕业去向情况的统计范围为各个学科点成立以来有相关记录的年份。各层次学生毕业去向分布汇总情况见表 5,在受调研的 56 所高校和机构中,本科毕业生签订就业协议/劳动合同的数量共计 26 637 人,占本科生毕业总数的 59.6%;国内升学的数量共计 11 156 人,占比 25%;国外升学的数量共计 768 人,占比 1.7%;自主创业的数量共计 653 人,占比 1.5%;其他形式就业的数量为 4 797 人,占比 10.7%;未就业的数量共计 699 人,占比 1.6%。

表 5 各层次学生毕业去向分布汇总

	签署就业协议	国内升学	国外升学	自主创业	其他形式就业	未就业
本科人数	26 637	11 156	768	653	4 797	699
本科占比	59.6%	25.0%	1.7%	1.5%	10.7%	1.6%
硕士人数	6 755	1 217	52	107	402	66
硕士占比	78.6%	14.2%	0.6%	1.2%	4.7%	0.8%
博士人数	543	/	/	19	60	28
博士占比	83.5%	/	/	2.9%	9.2%	4.3%

硕士毕业生签订就业协议/劳动合同的数量共计 6 755 人,占硕士生毕业总数的 78.6%;国内升学的数量共计 1 217 人,占比 14.2%;国外升学的数量共计 52 人,占比 0.6%;自主创业的数量共计 107 人,占比 1.2%;其他形式就业的数量为 402 人,占比 4.7%;未就业的数量共计 66 人,占比 0.8%。

在有记录的范围内,博士毕业生签订就业

协议/劳动合同的数量共计 543 人,占博士生毕业总数的 83.5%;自主创业的数量共计 19 人,占比 2.9%;其他形式就业的数量为 60 人,占比 9.2%;未就业的数量共计 28 人,占比 4.3%。

总体来说,中国图书情报与档案管理学科的博士毕业生签署就业协议的比例高于硕士毕业生,硕士又高于本科毕业生;本科毕业生选择在国内升学的比例高于硕士毕业生;本科毕业生选

① 另据冯惠玲教授团队的“2018 年改革开放四十年档案学教育调研”结果,改革开放 40 年来全国共培养不同层次的档案专业毕业生 4 万余人,其中本科生约 3.6 万人,硕士研究生(含专业硕士)约 3 700 人,博士研究生约 300 人,相当于文革前 14 年间毕业生总数的 22.4 倍。据此数据可以推断,图书情报与档案管理教育授予学位的数量远不止此次调研的 4.828 3 万。

择到国外深造的比例高于硕士毕业生;博士毕业生自主创业的比例高于本科毕业生,本科又高于硕士毕业生。在未就业的情况方面,博士毕业生比例高于本科毕业生,本科又高于硕士毕业生。中国图书情报与档案管理学科的毕业生自主创业比率不高,与学科相对保守的性质有关,大多(合计为80%)选择就业和升学。

3 总结与展望

回望中国图书情报与档案管理教育的发展历史和现状,尤其是通过本文对56个调查样本学科点的发展历程、学科专业建设现状、师资队伍建设和学生培养规模和成效等典型领域的梳理,我们归纳出以下结论。

第一,图书情报与档案管理学科在中国发展的一百年,是中国学术界和实业界伴随着近代中国争取民族独立、经济富强、文化繁荣、社会进步而循序渐进的一次集体学术旅程。学科点从无到有,从少到多,艰难而荣耀。改革开放之前的五十八年间仅有四所大学(武汉大学、南京大学、北京大学、中国人民大学)先后开设了图书馆学和档案学教育。但在1978年改革开放之后,图书馆学、情报学、档案学等学科群如雨后春笋般出现在中国高等教育中,调查样本中的52所大学、科研机构先后建立图书馆学、情报学和档案学院系,并于1998年学科目录调整之时融合到一个一级学科“图书情报与档案管理”之下。发展至今,学科点已初具规模,且在本科、硕士和博士层面坚守图书馆学、情报学和档案学主体学科群的基础上,积极拓展到商业、政府、医疗健康、军事、历史等主要应用领域的信息管理相关学位教育中。

第二,在中国图书情报与档案管理学科创建之初,此次调研的56个样本学科点中有28个单独建系,其他28个学科点则建立在历史、文学、管理等院系或图书馆之下。56个学科点大多数经历了多次院系更名,平均改名次数为3.77次。全国图书情报与档案管理学科集中

的、大规模的两轮院系改名潮分别是1985年至1989年间和1992年至2000年之间。截止到目前,大多数学科点已经将院系名称修改为信息管理或信息资源管理,并稳定了相当长的一段时间。在中国的学科布局迅速变化与调整的大背景下,对于未来一级学科的名称,利益相关方可能需要在达成共识的基础上有序推进更名工作,力求一级学科名称的长期稳定。

第三,中国图书情报与档案管理教育经历百年的沉淀和发展后,尽管师资规模仍然偏小,但已形成相对稳定、不断更新换代的师资队伍。呈现以下特点:在全国范围来看,全职教师规模在30人以下的学科点占到70%。最高学历为博士的师资总体占比为62%,相较于英美加等发达国家的同领域院系中还是较低;国内图书情报与档案管理学科师资的主流年龄段为35岁至55岁,占比达到74.6%,部分院校的师资队伍老化现象值得关注的同时,也需要关注师资队伍过于年轻化带来的学科点不稳定问题;学缘结构上少部分院校的图情档背景师资占比较高、本校获得最高学历占比过高情况比较明显,本学科师资国际化总体水平偏低。总体的师资队伍质量有待于进一步优化。

第四,中国图书情报与档案管理教育培养了大批专业人才。本科生培养规模远大于硕士和博士;近些年单年授予的硕士学位数量多于学士学位数量,两者都远远多于博士学位授予数量;历史累计的学士学位授予数量远多于硕士学位数量,两者都多于博士学位授予数量。图书情报与档案管理学科点从初创时期的以培养本科生为主发展到现在以培养硕士生为主。本科、硕士和博士在就业去向均均以签署就业协议或者国内外升学为主要去向,本学科毕业生选择自主创业的比例不高。

展望未来,中国图书情报与档案管理教育需要从以下方面做出努力和改变。第一,顺应社会发展趋势和需求变化,调整学科定位,赢得发展空间,实现成功转型,进入与国家信息化进程、数字战略“共振”“共进”的新阶段。第二,遵

循学科发展规律,注重学科建设,提高学科整体水平,从学科定位、师资队伍、教育层次与规模、课程体系、资源配置、教学科研管理、国际交流等方面多管齐下,在一级学科建设上获取跨越式发展。第三,面向国家图书情报档案事业发展和信息化主战场,各高校主动适应国家数字强国、大数据、“互联网+”等重大发展战略,从宽口径信息管理出发,拓宽学科口径,更新学科知识体系。第四,坚持跨学科发展,宽口径育人,建设高水平信息管理学科,培养复合型信息管理人才。第五,加强一级学科共同体建设,通过各种活动探索转型方向与道路,加强各学科点之间、二级学科之间的交流与合作,增强学科凝聚力和向心力。第六,积极开展社会服务,更加突出学科的社会贡献,加大学科对事业和行业的影响力,通过理论直接推动实践发展。第七,打造国际舞台的中国声音、中国学派、中国话语权,完成中国特色的图书情报与档案管理学科建设。

致谢

感谢国务院图书情报与档案管理学科评议组陈传夫教授、柯平教授、王余光教授、夏立新教授、张晓林教授、朱庆华教授、张斌教授及写作组徐拥军教授、陆伟教授、司莉教授、钱明辉副教授等所有专家的学术指导和帮助。感谢黄水清教授无私提供其团队的全国学科点数据,为本文比对课题研究已有学科点数据,并最终确认问卷发放范围和学科点规模提供了二重证据。感谢全国56家图书情报与档案管理学科点负责人及团队在问卷调查中的全力支持。感谢山西大学、河北大学、苏州大学、中山大学、湘潭大学、四川大学、吉林大学七家图书情报与档案管理相关院系在实地调研中的无私付出。本研究数据采集计划的顺利实施离不开中国人民大学信息资源管理学院硕士毕业生殷宛斌、史俊豪、刘佳亮和张鑫灿四位同学在问卷发放中付出的巨大努力,一并表示谢意。

参考文献

- [1] 于良芝. 图书馆情报学概论[M]. 北京: 国家图书馆出版社, 2016: 60-67. (Yu Liangzhi. Introduction to library and information science[M]. Beijing: National Library of China Publishing House, 2016: 60-67.)
- [2] 冯惠玲, 张辑哲. 档案学概论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2001: 165. (Feng Huiling, Zhang Jizhe. Introduction to archival science[M]. Beijing: Renmin University of China Press, 2001: 165.)
- [3] 闫慧. 青年学者论图情档一级学科核心知识及发展方向: 2019年图书情报与档案管理青年学者沙龙会议述评[J]. 中国图书馆学报, 2019, 45(1): 121-127. (Yan Hui. Core knowledge and developing directions for library, information and archives studies: review on young scholar salon 2019[J]. Journal of Library Science in China, 2019, 45(1), 121-127.)
- [4] 赖茂生. 信息管理学科发展如何破解瓶颈悖论?[J]. 大学图书情报学刊, 2019, 37(5): 3-7. (Lai Maosheng. How to solve the bottleneck paradox in the development of information management discipline?[J]. Journal of Academic Library and Information Science, 2019, 45(1), 121-127.)

冯惠玲 中国人民大学一级教授, 博士生导师。北京 100872。

闫慧 中国人民大学信息资源管理学院副教授, 博士生导师。北京 100872。

张姝婷 于子桐 陈思雨 高春芝 韩蕾倩 张钰浩 中国人民大学信息资源管理学院硕士研究生。北京 100872。

(收稿日期: 2019-12-25)