

农村文化惠民工程的“弱参与”及其改革策略

——来自全国 21 省 282 个行政村的调查*

傅才武 王文德

摘要 由政府主导的文化惠民工程项目在促进基层农村文化建设方面发挥了积极作用,但同时其绩效问题也引发了广泛争议——文化惠民工程在国家政策层面上应该弱化还是应该加强?武汉大学“文化第一线”课题组于 2018 年对全国 21 省 282 个行政村开展调查,发现:当前农村居民存在较强的公共文化服务需求,对文化惠民工程持基本认可态度,但期望率高、满意率低,表现出一种“弱参与”(假性参与或象征参与)特征;在政府供给侧,文化惠民工程的服务质量、服务态度、场地环境和设施设备等因素对农村居民的认可度存在显著影响,在受众的消费侧,性别、年龄、职业、文化程度和家庭收入等社会人口学变量和行政村至城区的距离显著影响农村居民的认可度;居民认可度受到政府供给侧与居民自身文化资本状况的制约,农村文化惠民工程的政府供给规模与居民认可度之间是一种非对称关系,并不完全受到供给侧的服务质量和投入规模的控制。这一结论表明,农村居民对公共服务的接受和消费是一个基于自身素质条件和偏好的选择性接受过程,一味强化供给侧的产品质量或者投入规模也难以提升农村居民的认可度并重建文化惠民工程的合理性,这种情况对计划体制下形成的文化惠民工程格式化管理(纵向控制)思路提出了挑战。文化惠民工程的“悬浮化”和“弱参与”特征,要求确立供需双侧协同改革的总体转型思路,借助于数字信息技术平台建立“国家—个人”文化消费激励机制,确立消费侧政策创新引领农村公共文化服务转型的政策路径,并探索乡镇公私混合型文化主体模式以建设农村基层新型文化共享空间。图 1。表 9。参考文献 66。

关键词 农村公共文化服务 文化惠民工程 项目制 居民满意度 文化消费

分类号 G252

“Weak Participation” in Rural Cultural Benefiting Project and Its Reform Strategy: A Survey from 282 Administrative Villages in 21 Provinces Across the Country

FU Caiwu & WANG Wende

ABSTRACT

The cultural benefiting project (CPB), led by the government in rural areas since the 1990s, has caused widespread controversy because of performance issues even though they played an active role in promoting grass-roots rural cultural construction. For CPB and other related grass-roots public cultural institutions, whether their public investment is reasonable and whether it is legal in the national policy have become

* 本文系国家社会科学基金艺术学重大项目“乡村振兴战略中的文化建设研究”(编号:18ZD24)的研究成果之一。(This article is an outcome of the major project “Research on Cultural Construction in the Rural Vitalization Strategy”(No. 18ZD24) supported by National Social Science Foundation of China.)

通信作者:王文德,Email:qimingxing@whu.edu.cn,ORCID:0000-0003-2000-3914 (Correspondence should be addressed to WANG Wende,Email:qimingxing@whu.edu.cn,ORCID:0000-0003-2000-3914)

critical theoretical issues of concern to academia and the government. To explore what factors affect the demand and satisfaction of rural CPB, we build an acceptance model for the CPB, and the model involves both sides of supply and demand. We employed the categorical regression (CATREG) to analyze survey the data collected from 282 administrative villages in 21 provinces by Wuhan University's "Culture Frontline" research group in 2018. It found that there is a strong demand for public cultural services for rural residents, and they generally agree with the CBP, but their expectation level is high, while satisfactory level is low, proving that current rural cultural participation is a "weak participation" (Non-participation or Tokenism). The result also shows that for the supply-side (the government), the service quality, service attitude, environment, facilities and equipment of the projects provided have a significant impact on the approval degree to the CBP of rural residents; for the consumer-side audience, their gender, age, occupation, education, and family income, and the distance from the administrative village to the urban area significantly affect the approval degree of rural residents. The approval degree is affected by both the quality of the cultural service provided by the government and the cultural capital of residents rather than entirely influenced by the service quality and investment scale of the supply-side. It indicates that the acceptance and consumption of public services by rural residents is a selective acceptance based on their cultural capital and preferences. Blindly strengthening supply-side product quality or investment scale may not increase the approval degree of rural residents and rebuild the rationality of the CBP. It challenges the formative management (vertical control) of the CBP formed under the planning system. The characteristics of suspension and weak participation of the CBP require the establishment of an overall transformation of the supply-demand bilateral reform, the establishment of a "nation-individual" cultural consumption incentive mechanism by the digital information technology platforms, and the establishment of consumer-side policy innovation to guide rural public culture policy path for service transformation.

We propose an acceptance model of residents based on the principle of public choice. It theoretically clarifies the long-standing debate of "low performance caused by insufficient investment" or "unreasonable investment caused by low performance" in cultural theory and practice, which establishes the policy basis for deepening the reform of the grass-roots cultural system. However, the policy measures proposed in this study are mainly from the demand-side and inadequate in investigation and discussion on supply-side reform such as a central-branch system in public libraries and cultural centers at the county level. In future research, we will further discuss the possibility of the central-branch system in cultural policy as a reform path, and to explore public-private partnership of cultural ownership in the countryside in order to build new shared cultural spaces at the rural grassroots level. 1 fig. 9 tabs. 66 refs.

KEY WORDS

Rural public cultural service. Cultural benefiting project. Project system. Satisfactory level of residents. Cultural consumption.

农村文化惠民理念最早可追溯到 1990 年代。为传承中华优秀传统文化、丰富群众精神文化生活,1995 年开始实施送戏下乡;为解决农村居民收听广播、收看电视和观看电影的问题,

1998 年开始实施广播电视村村通和农村电影放映工程。2007 年,党的十七大明确提出了文化惠民工程的概念和发展目标,旨在促进社会主义文化大发展大繁荣,并确保发展成果惠及全

国人民。这一文化工程实施 20 多年来,其服务效果如何,随着数字技术发展和消费环境的变迁是否需要进一步调整优化升级,对这些问题的关注引发了学界对文化惠民工程“绩效”的讨论,进而追溯到公共文化服务体系的居民文化参与问题^[1]。

以“投入—管理—产出—结果”的政府运行过程为依据^[2],我国学者提出了以效果、效率、公平性等目标维度为线索的绩效评价标准^[3,4]。但作为公共服务,文化惠民工程的绩效评价绕不开居民的文化参与行为。在讨论绩效不高和居民参与不足的原因时,学界出现了两种不同的观点,并据此提出了不同的改革路径。①公共投入不足特别是基层公共文化投入不足是导致文化惠民工程效果不好或者绩效不高的主要原因,主要表现为国家公共文化财政支出占总财政支出比例逐年下降^[5,6],不同部门间财政投入存在差异^[7],城乡公共文化投入存在差异^[7,8],基层文化部门事权大于财权^[9],农村文化人力资源缺失^[10]等。这部分学者主张增加公共投入、整合公共资源来扩大农村公共文化服务的规模,提升农村公共文化服务质量和绩效,如通过增加投入来推进区域与城乡公共文化服务均等化^[11,12],通过县图书馆(文化馆)联通乡镇文化站的总分馆制支持农村公共文化服务^[13,14]。这一类学者大多主张文化领域的供给侧优化模式,县级总分馆制是其典型路径。②导致文化惠民工程“效率缺陷”的主要原因是管理体制而不是投入规模^[15-17];在“自上而下”的行业体制决策模式下,往往以精英偏好主导着基层的文化消费偏好,大多数偏离了农民的实际需求^[18,19],导致基层公共文化产品陷入“供需结构失衡”的困局^[20,21];文化惠民工程在“中央—省级—市级—县级—乡镇级”的纵向分权架构中,受到了中央政府、地方政府和普通民众等不同层面的行为逻辑的影响^[22];从省、市、县到基层村委会,大都遵循“行政的逻辑”,而不是“服务的逻辑”^[23],部分文化惠民工程与民众日常的需求并不完全吻合^[24],出现了文化服务角

色边缘化、文化建设载体偏差、文化内容供需脱节以及文化机制悬浮化等问题^[25]。这些都最终导致了文化建设维度中存在的“体制空转”和“工具去功能化”^[26]等问题。农村居民公共文化的“弱参与”只是体制的“投影”。因而,建议通过文化消费侧的制度创新引导供给侧改革,包括“自治+他治”^[27],政府购买公共文化服务^[28,29],优化服务传播渠道设计^[30],构建政府主导的多元社会力量参与农村公共文化服务供给机制等^[1,16]。

从目前的情况看,这两种观点均自成逻辑,但后一个观点通过消费侧制度创新引导供给侧改革的政策和措施似乎更具有科学性和可行性。同时这也对理论探索提出了更高的要求,即要在“体制空转”的基础上深入到居民文化参与的动机和行为层面,探索居民参与行为对于政府格式化公共供给体系的反馈机制,这些研究成果不仅可以促进文化惠民工程的改革转型,而且可能对国家公共文化服务体系的完善优化提供基础理论的支撑。

1 调查缘起与样本描述

文化惠民工程是对国家扶持基层农村文化建设系列项目的统称,包括广播电视村村通、乡镇综合文化站、农村电影放映工程、全国文化信息资源共享工程、农民体育健身工程、农家书屋以及 1990 年代全国省级政府实施的送戏下乡等。已有学者对农村文化惠民工程的各项目的起始时间、建设目标及相关政策进行总结^[17],此不赘述。

2015 年 1 月,中共中央办公厅和国务院办公厅印发《关于加快构建现代公共文化服务体系的意见》,提出要“拓展重大文化惠民项目服务‘三农’内容”。2016 年 12 月,文化部、国家新闻出版广电总局、国家体育总局、国家发展和改革委员会、财政部印发《关于推进县级文化馆图书馆总分馆制建设的指导意见》,旨在通过县级图书馆和文化馆联动乡镇文化站,推进县城公

共文化资源共建共享和服务效能提升。2018年1月,《中共中央国务院关于实施乡村振兴战略的意见》提出要深入推进文化惠民,提供更多更好的农村公共文化产品和服务。文化惠民工程作为国家主导实施的重要文化建设项目,仍可能是今后一段时期内我国文化政策必须重点关注的内容。

1.1 农村文化惠民工程公众参与调研

为检视文化惠民工程建设的成效,武汉大学“文化第一线”课题组围绕农村居民对于文化惠民工程主要项目的认可度,开展全国性实证调查,以期建立新时代文化惠民制度改革的基点。本文所讨论的“认可度”,是指农村居民对于政府提供的公共文化产品和服务维持一种肯

定的态度并参与其中的意愿,既包含了农村居民需求层面上对文化惠民工程服务效果的满意程度(满足其需求的程度)评价,又包括农村居民在理性层面上对该工程项目的科学性和合理性的评价。研究文化惠民工程的认可度,旨在测评文化惠民工程项目满足农村居民文化需求的状况及其差距^[31],以及该工程项目在当前环境下的合理性。

2018年1—2月,武汉大学“文化第一线”课题组组织105位在校大学生组成调研团队,分赴全国21个省(直辖市、自治区)的282个行政村(其中东部4省34个行政村,中部8省158个行政村,西部9省90个行政村)(见表1)进行“2018年中国农村文化惠民工程建设情况调查”。

表1 调查样本来源地区

地区 ^①	省(直辖市、自治区)	行政村数量	省(直辖市、自治区)	行政村数量
东部	福建	3	山东	9
	江苏	12	浙江	10
中部	安徽	9	湖北	36
	河北	21	湖南	9
	河南	50	江西	21
	黑龙江	3	山西	9
西部	陕西	6	甘肃	12
	四川	15	贵州	9
	新疆	6	广西	12
	云南	9	宁夏	18
	内蒙古	3		

本次调查共获得6708个居民调查样本,调研对象包括农民、学生、事业单位干部、企业员工等不同职业群体,男性占比55.71%,女性占比44.28%,年龄以18—65岁为主,文化程度以

初、高中居多,超过68%的家庭年收入在3万元以下(见表2)。总体来看,调研样本所涵盖的范围和层次基本上可以体现我国农村居民的基本结构。

① 本文所称东、中、西部,依据原文化部、财政部国家公共文化服务体系示范区创建标准。

表 2 调查样本的人口学统计特征

项目	内容	百分比(%)	项目	内容	百分比(%)
性别	男	55.71	年龄	17岁以下	8.63
	女	44.28		18—28岁	20.25
文化程度	小学及以下	23.21		29—40岁	23.00
	初中	35.88		42—65岁	33.29
	高中、中专	24.06		66岁以上	14.82
	本科及以上	16.86	家庭收入	<=1万元	42.76
职业	学生	17.55		1—3万元	26.02
	基层干部、公职人员	6.08		3—5元	18.65
	企业员工或个体工商户	19.16		>5万元	12.56
	农民及其他	41.49			

1.2 农村文化惠民工程的弱参与表征

调查结果表明,农村文化惠民工程存在弱参与问题(见表3)。^①从知晓率和参与率的角度,两者都处于较低水平。知晓率角度,农村社会中居民对承担知识与信息传播的文化信息资源共享工程(32.8%)、农家书屋项目(47.8%)的知晓度,要低于表演娱乐类项目(64.27±8.38%^①),这可能是由于表演娱乐类项目具有社

交平台功能,因而具有更大的社会关系传播效应;参与率角度,即便对文化惠民工程了解的公众,其参与率(58.72±9.44%)也不高,其中参与率最高的为广播电视村村通项目(71.5%),而该数据包含了付费有线电视和卫星电视等服务,且网络电视的服务覆盖率达到28.5%,这反映出新兴传媒形式正逐步替代传统广播电视。^②从参与动机的角度,基于责任、兴趣和利益的弱参与

表 3 农村文化惠民工程的居民知晓率、参与率及参与描述

工程名称	知晓率(%)	参与率(%)	参与描述
广播电视村村通	69.4	71.5	日均收听广播时间:0.46小时 日均收看电视时间:2.47小时
文化信息资源共享工程	32.8	63.2	上网聊天:16.2%;看网页、新闻:28.2%;看电视电影:25.5%;网络学习与培训:31.3%;查阅和下载资料:26.8%;阅览电子书:17.1%;其他:12.0%
农村电影放映工程	68.8	52.6	看电影:26.1%;打发时间:37.9%;陪同他人:23.6%;娱乐放松:45.8%;艺术欣赏能力:10.2%;村委组织:11.7%
农家书屋	47.8	47.1	1—3次:56.6%;4—10次:30.7%;11—30次:10.0%;>30次:2.7%;参与者占总响应:16.6%
送戏下乡	54.6	59.2	看戏:41.5%;打发时间:37.2%;陪同他人:27.0%;好奇:15.7%;提高艺术欣赏能力:15.0%;村委组织:11.7%

注:参与率描述的是知晓该工程的被调查者中有效参与比例,其中广播电视村村通的参与方式是有电视且非网络电视的比例。

^① 该数据表达的含义是均值±标准差,描述了多个数值项的平均水平和波动范围,下同。

行动逻辑^[1]普遍存在,如农村电影放映工程和送戏下乡中分别有23.6%、27.0%的被调查者是因陪同他人而参与,文化信息资源共享工程中超过半数的被调查者在上网聊天、看电视电影或浏览网页等,农村电影放映工程及送戏下乡中均有11.7%的被调查者是因村委组织而参与的。由此可见,不论从知晓率和参与率的角度,还是从参与动机的角度,现阶段农村文化惠民工程的公众参与都表现出弱参与特征。

2 研究假设、模型构建与变量选择

2.1 研究假设

已有研究表明,公共服务供给的水平对居民的生活质量有较大影响^[32]。Erickson、Call和Brown对来自美国犹他州24个农村社区的成年人进行调查,发现60岁及以上的农村居民留在社区的意愿主要取决于当地服务的质量^[33]。社会学习理论的代表性学者Bandura认为,“人的思想、感情和行为既受直接经验的影响,也受观察的影响。人能通过观察别人表现的行为及其后果而产生替代性学习。”^[34]按照这一理论,优质的服务会形成良好的口碑,这将带动更多“观察学习者”与公共服务相联系,形成基于公民责任和身份的理性评价。据此,本文提出假设一:

文化惠民工程的产品(服务)质量显著影响农村居民的认可度(H1)。

在区域公共服务治理中,政府部门意识和部门角色的存在会影响部分工作人员的公共伦理和服务意识^[35],且政府部门的“刻板”印象和“官僚”作风往往会影响居民对公共服务满意度的判断^[31]。Aldana、Piechulek和Al-Sabir分析了孟加拉国农村地区的1913名接受过政府卫生机构护理的农民调查数据,认为服务提供者的行为(尤其是尊重和礼貌)比技术能力更为重要^[36]。据此,本文提出假设二:

文化惠民工程工作人员的服务态度显著影响农村居民的认可度(H2)。

消费者通常在有形的场景中进行消费和体

验,并且根据其中的各类有形要素来判断公共服务的质量^[37]。选址、建筑风格、停车难易程度、展示窗口等室外因素和地板、灯光、声音、过道宽度、产品布局设计等室内因素对服务环境具有重要影响^[38,39],服务环境的好坏会直接影响消费者的情绪感受和消费意愿。以体育活动场地为例,场地地面和设施器材的色调选择应当与周围自然环境和谐一致,这样会使体育活动者产生兴奋感和美感的情感体验^[40]。据此,本文提出假设三:

文化惠民工程的场地环境显著影响农村居民的认可度(H3)。

奥地利学派经济学家Rosenstein-Rodan提出了“社会先行资本”的概念,强调基础设施建设的重要性^[41]。随着人口老龄化和养身保健意识的加强,农村居民对医疗卫生和文化体育等各类基础设施的需求在不断增加,优质的公共设施设备能够提升居民参与公共服务的效用感和满足感。张纯威、柴彦以北京三个城区的老年人为调查对象,验证了公共设施配套和体育锻炼设施对公众满意度的影响^[42]。据此,本文提出假设四:

文化惠民工程的设施设备状况显著影响农村居民的认可度(H4)。

城镇对农村居民点的辐射效应随空间结构和相互距离呈现出显著的区域差异。距离城镇较近的农村受城镇辐射带动作用,往往具有较好的经济基础和较为完善的对外交通条件,而距城镇较远的农村受城镇辐射影响较弱,其基础设施配套往往不完善^[43]。樊丽明和骆永民通过对山东省214个行政村的670份调查数据的分析,发现村庄距离县城的距离越短,农民对农村基础设施的满意度就会越高^[44]。到城镇的距离会影响可获得性,即距离城市越近的区域,农村居民更方便选择城市中更优质的文化服务,从而会降低其对本地文化惠民项目的认可度。据此,本文提出假设五:

行政村到城区的距离显著影响农村居民对文化惠民工程的认可度(H5)。

Lee和Browne的研究表明,农村居民的主观幸福感与社会人口学因素相关^[45]。年龄、受

教育程度和收入水平等因素会构成农村居民个体的“文化资本”,影响农村居民对公共产品供给的满意度评价^[46,47]。Dewi 和 Mukti 通过调查来自印度尼西亚三个省的 1 289 个城乡居民样本,发现农村居民对政府实施的国民健康保险计划(NHI)的接受程度高于城市居民,且其接受意愿受到教育水平、户主职业和家庭财富水平的显著影响^[48]。此外,其他研究表明,60 岁以上和收入较高的农村居民对惠农政策的整体评价偏高^[49],年龄较长或未婚的农民主观福祉更高^[50]。据此,本文提出假设六:

农村居民的性别、年龄、职业、文化程度、家庭收入等社会人口学变量显著影响他们对文化惠民工程的认可度(H6)。

2.2 模型构建

农村居民对文化惠民工程的认可度,既受文化惠民工程的文化产品(服务)供给质量影响,又受居民个体的动机强度影响。其中,动机不同于需求,是基于特定需求的具有具体目标

和对象的心理动力,由于认可度的主体是具体的农村文化惠民工程,因此我们用动机而不是需求来衡量对认可度的影响。但这两种影响因素都难以通过具体的质量进行客观量化,因此需要重新构建理论模型。①动机强度不仅受到农村居民的文化参与需求强度影响,还会受到其他地区服务的可获得性和便利性这一外部环境因素影响。布迪厄(Bourdieu)的文化资本理论和其他学者的文化参与相关研究^[51-53]表明,个体的文化参与需求受其社会属性、文化资本、经济资本影响,可以通过构建相应的人口变量衡量;而城市相比农村具有更好的公共文化服务,到城市的距离会影响农村居民将城市公共文化服务作为替代性选择的便利性^[54,55]。②供给质量可以通过农村居民对文化惠民工程的满意度评价进行衡量,包括对活动质量、工作人员态度、场地和环境、设施设备四个方面的满意度评价。因此,本文构建了农村居民对文化惠民工程的认可度理论模型(见图 1)。

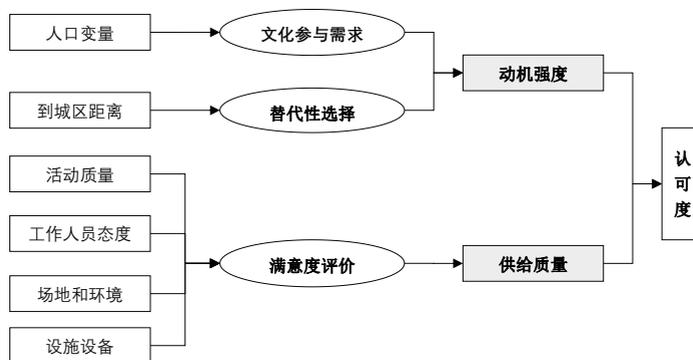


图 1 农村居民对文化惠民工程认可度的理论模型

由农村居民对文化惠民工程认可度的理论模型可知,认可度是文化参与需求、替代性选择及满意度评价综合作用的结果,因此农村居民对文化惠民工程的认可度回归模型可表示为:

$$R = \beta_0 + \sum \mu S + \sum \nu D + \sum \omega E \quad \text{式(1)}$$

式(1)中, R 代表农村居民对文化惠民工程

的认可度; S 代表满意度评价; D 代表文化参与需求; E 代表替代性选择; μ, ν, ω 分别表示满意度评价、文化参与需求和替代性选择的偏回归系数(即自变量中非参照类别的影响因子)。

2.3 变量选择

根据农村文化惠民工程认可度的概念模

型,本文的研究变量从供给产品(服务)质量(包 龄、职业、文化程度和个人年收入)及外部环境
 括文化活动质量、服务水平、场地环境和设施设 (主要指行政村到城镇的距离)三个方面来选
 备)、农村居民的社会人口学属性(包括性别、年 择,具体参见表 4。

表 4 农村文化惠民工程各研究变量及其含义

一级变量	二级变量	变量解释
活动质量	广播电视村村通;安装价格;收听和收看的信号	1=不满意; 2=不太满意; 3=一般; 4=比较满意; 5=很满意
	文化信息资源共享工程;文化信息资源的丰富程度	
	农村电影放映工程;放映场次;放映时间; 影片类型及影片内容吸引力	
	农家书屋;图书的藏量;图书更新;图书类型	
	送戏下乡;演员的阵容和水平;演出节目的吸引力	
	农民体育健身工程;举办的体育活动	
服务水平	广播电视村村通;维修便利性;维修费用	1=不满意; 2=不太满意; 3=一般; 4=比较满意; 5=很满意
	文化信息资源共享工程;信息获取便利性;服务人员态度	
	农家书屋;工作人员的服务	
	农民体育健身工程;活动组织者	
场所和环境	文化信息资源共享工程;场所环境	1=不满意; 2=不太满意; 3=一般; 4=比较满意; 5=很满意
	农村电影放映工程;观影环境;放映场所	
	农家书屋;场所环境	
	送戏下乡;演出场地和环境	
	农民体育健身工程;体育场地环境	
设施设备	文化信息资源共享工程;电脑等设备;网络速度	1=不满意; 2=不太满意; 3=一般; 4=比较满意; 5=很满意
	送戏下乡;演出影响效果;演出的服装和舞美	
	农民体育健身工程;体育器材	
外部环境	到城区距离	农村居民从所在行政村到附近城区的距离
农村居民属性	性别	1=男;2=女
	年龄	1=18岁以下;2=18—28岁; 3=29—40岁;4=41—60岁; 5=60岁以上
	职业	1=学生;2=公务员或事业单位职员;3=企业员工或个体工商户;4=自由职业者或离退休人员;5=农民
	学历	1=小学;2=初中;3=高中或中专;4=本科或大专;5=研究生及以上
	家庭年收入	1=没收入;2=1万元以下;3=1—3万元;4=3—5万元;5=5—10万元;6=10万元以上

3 农民认可度及影响因素分析

3.1 认可度维度及评价

本文从“反对”“中立”“期望”和“支持”四个维度来描述农村居民对文化惠民工程的认可度情况(见表5)。即对于主观上不需要该工程的居民,如果不满意则判定为“反对”,代表该工程“没什么作用,对我没有什么价值”,如果满意则判定为“中立”,代表该工程“可有可无,跟我关系不大”;对于主观上需要该工程的居民,如果不满意则判定为“期望”,代表该工程“有一定作用,但需要进行改造升级”,如果满意则判定为“支持”,代表该工程“非常有作用,希望继续加强建设”。

从农村居民对各项文化惠民工程的认可度

表5 认可度评价维度

	不满意	满意
不需要	反对	中立
需要	期望	支持

调研结果来看(见表6),整体上农村居民对文化惠民工程的认可表现为需求率高、满意率低。农村居民对文化服务的整体需求较高(71.12±11.10%),即普遍认为需要这类产品(公共服务),说明农村居民具有较高的公共文化需求,对文化惠民工程的推行总体上持认可态度。但对文化服务的整体满意度较低(38.44±3.43%),即对农村文化惠民工程的供给质量不太满意,并未完全满足其公共文化需求。

表6 不同文化惠民工程的认可度情况(%)

	广播电视村村通	农村电影放映工程	农家书屋	送戏下乡	农民体育健身工程	文化信息资源共享工程
反对	4.4	11.6	13.0	8.3	8.8	16.5
中立	10.7	17.8	24.5	17.1	11.8	28.9
期望	50.2	46.9	37.6	47.5	45.3	34.4
支持	34.7	23.7	25.0	27.1	34.1	20.2
需求率	84.9	70.6	62.6	74.6	79.4	54.6
满意率	40.9	33.6	39.9	36.3	42.9	37.0

注:需求率是指所有居民中认为需要建设农村文化惠民工程的比例;满意率是指认为需要建设农村文化惠民工程的居民中对当前建设感到满意的的比例,即“支持(期望+支持)”。

3.2 影响因素分析

在本文中,由于自变量包括数值变量、有序变量和名义变量等多种类型,无法直接利用最小二乘回归等数值型回归模型进行分析,因此需要借助多分类变量回归模型(如Logit、Probit)或通过最优尺度回归模型进行分类回归。但是,Logit、Probit等模型在回归分析过程中可能会出现违背平行性检验及海森矩阵奇异性问题,而最优尺度回归模型可以较好地解决自变量包含名义变量、有序变量和数值及间隔变量

的情况,因此,本文采用最优尺度回归模型来解决多分类变量回归中存在的问题。

最优尺度回归是荷兰Leiden大学DTSS研究组提出的面向分类变量的回归方法^[56]。最小二乘回归(OLS)的原理是通过回归权重 b 使得目标函数 $\|Xb - z\|^2$ 最小化,而最优尺度回归的目标函数则为 $\|X^*b - z^*\|^2$,其中 $z^* = \theta(z)$, $X_j^* = \varphi_j(X_j)$, $j = 1, \dots, m$ 是自变量索引值, θ 和 φ 是实现分类变量定量化的非线性函数,该回归的本质是通过可行的非线性函数实现 $\theta(z)$ 和 $\sum b_j \varphi_j(X_j)$

的相关性最大。由于该方法可以通过非线性变化将原始分类变量进行量化以实现回归分析,因此在包含分类变量的回归分析中得到较为广泛的应用。如 Steinwebder 等研究客观水质指标与海滨游客的主观评估之间的关系^[57],Ibem 和 Dolapo 研究城市中公共住房满意度问题^[58],张务伟等研究农业富余劳动力转移程度与其土地处置方式之间的关

系^[59],张紫琼等研究旅游动机和人口统计特征对香港居民旅游行为的影响^[60]等。

通过对文化惠民工程中多个项目分别进行分类回归分析,不同项目的 ANOVA 结果的显著性均小于 0.001,说明所建立的不同文化惠民工程回归模型可行。各个项目的分类回归系数及显著性见表 7 和表 8。

表 7 文化惠民工程各项目最优尺度回归结果(需求侧)

	广播电视村村通	文化信息资源共享工程	农村电影放映工程	农家书屋	送戏下乡	农民体育健身工程
性别	0.004	0.008	0.003***	0.097*	0.045	0.033*
年龄	0.066*	0.093	-0.008	-0.032	0.178***	-0.046
职业	0.056***	0.098***	0.066***	0.052	0.068***	0.054***
文化程度	0.061**	0.079	0.054	0.134***	-0.107	0.093***
年收入	-0.019	-0.056	0.043	-0.112	0.029	-0.088***
到城区距离	-0.026	-0.083	-0.047	0.013	-0.112*	0.077***

注: *、**、*** 分别表示 0.05、0.01、0.001 的水平显著。

表 8 文化惠民工程各项目最优尺度回归结果(供给侧)

工程名称	一级变量	二级变量	B	工程名称	一级变量	二级变量	B	
广播电视村村通	活动质量	安装价格	0.046	农家书屋	活动质量	图书的更新	-0.061	
		信号清晰度	0.153***			图书藏量和类型	0.106	
	服务水平	维修便利性	0.074***		服务水平	工作人员的服务	0.249***	
		维修费用	0.111***		场所和环境	场所和环境	0.139	
文化信息资源共享工程	活动质量	信息资源的丰富程度	-0.158*	送戏下乡	活动质量	送戏下乡场次	0.134**	
		服务水平	信息资源获取便利性			-0.117	演员的阵容和水平	0.05
			服务人员态度			-0.104	演出节目的吸引力	0.165***
	场所和环境	场所环境	0.193*		场所和环境	演出场地和环境	0.143*	
	设施设备	电脑等设施设备	0.312***		设施设备	演出的音响效果	-0.11*	
		网络速度	0.289***			演出的服装和舞美	0.082	
农村电影放映工程	活动质量	放映场次	0.155*	农民体育健身工程	活动质量	举办体育活动	0.139***	
		放映时间	-0.031			服务水平	活动组织者	0.08
		影片类型	0.15***		场所和环境		体育场地	0.15***
		影片内容吸引力	0.197***		设施设备	体育器材	-0.048	
	场所和环境	观影环境	-0.128***					
		放映场所	0.081*					

注: B 代表回归系数及对应的显著性水平,其中 *、**、*** 分别表示 0.05、0.01、0.001 的水平显著。

根据最优尺度回归结果,将各影响因素的显著性情况进行细分标识(见表7、表8),可以看出:①农村居民对广播电视村村通中的维修便利性、信号清晰度和维修费用的满意度越高,则其对该项目的认可度越高,且年龄、职业和文化程度等因素显著影响居民对该工程的认可度。②农村居民对文化信息资源共享工程的认可度与场所环境、电脑等设施设备、网络速度呈正相关关系,而与信息资源丰富程度呈现负相关关系(这说明农村居民对于信息资源的内容并不关注,更多的是利用其硬件设备和场地环境来满足自身的上网需求),同时在各项社会人口学变量中,职业因素是主要影响因素。③农村居民对农村电影放映工程的认可度与放映场次、影片类型、影片内容吸引力及放映场所呈正相关关系,而与观影环境呈负相关关系;性别和职业因素对其产生显著影响。④农村居民对农家书屋的认可度主要与工作人员的服务态度正相关,性别与文化程度也对其产生显著影响。⑤农村居民对送戏下乡的认可度与演出场次、场地和环境、节目吸引力正向相关,而与演出音响效果负向相关;年龄和职业因素显著影响居民的认可度,且居民所在行政村距离城区越近,认可度越低。⑥农村居民对体育健身工程的认可度与体育场地、体育活动呈正相关关系,性别、职业、文化程度和家庭收入等因素显著影响居民对该工程的认可度,且居民所在行政村距离城区越近,认可度越高。

总体而言,尽管各项工程的具体情况不同,但本文在研究假设中所提出的六项假设均得到了验证。而农村居民的认可度与信息资源丰富程度(全国文化信息资源共享工程)、观影环境(农村电影放映工程)及演出音响效果(送戏下乡)反而呈现出负相关关系,这说明有部分受众并没有真正参与到农村文化惠民工程项目之中(假性参与或象征性参与),部分受访者并不真正关心这些工程项目的质量如何,因此其评价结果才有悖于常理,呈现出负相关性。

以上结果在其他学者的调查中也得到证实。李静对湖北某地地方剧团“送戏下乡”的调查中发现,承担送戏下乡的“文艺院团”在执行过程中“态度消极、应付任务”,演出节目内容重复,没有大的变化,一张节目单可以用于多场演出,“在演出的过程中,极个别演员的舞台情绪不够饱满,影响整台演出效果;演出活动结束后,演员及工作人员匆匆离场,没有关注观众的情感接受及演出的质量”。同时,一些协办单位的宣传活动(法律知识、医疗健康知识等的宣传)同样是应付差事,“部分协办单位工作人员把宣传手册或宣传展板放在活动现场后,就自顾低头玩手机,直到活动结束后,将没有发完的宣传手册原样带回”。作为地方协办单位的乡镇和村委会,“只为完成任务,文化活动组织不力”。乡镇和村委会“应付完成任务”的情况时有发生,有的乡镇在节目举办的当天还没做好准备工作^[61]。农村居民尽管存在公共文化需求,但对政府“送”到居民眼前的这些公共服务并不感兴趣,因此消极参与,总体上是一种“处于‘政府规训’的假性参与层级”或者“处于‘知情’的象征性参与层级”,呈现出一种“弱参与”的基本特征^[1]。

通过最优尺度回归模型分析发现,农村居民对文化惠民工程的认可度受到该工程项目的供给产品(服务)质量、居民自身需求及行政村到城区距离等因素的综合影响(见表9)。归纳如下。

第一,从供给侧来看,活动质量、工作人员的服务态度、场地和环境以及设施设备等因素显著影响农村居民对文化惠民工程的认可度。其中,除农家书屋外,其余项目的产品(服务)质量显著影响农村居民对文化惠民工程的认可度;工作人员的服务水平显著影响农村居民对广播电视村村通和农家书屋的认可度;场所和环境显著影响农村居民对文化信息资源共享工程、农村电影放映工程、送戏下乡和体育健身的认可度;设施设备状况显著影响观众对文化信息资源共享工程和送戏下乡的认可度。

表 9 居民认可度影响因素的显著性情况

工程名称	活动质量	服务水平	场所和环境	设施设备	人口因素	到城区距离
广播电视村村通	+信号、清晰度	+ 维修便利性 +维修费用			+年龄 +职业 +文化程度	*
文化信息资源共享工程	-信息资源丰富程度	*	+场所环境	+电脑等设备 +网络速度	+职业	*
农村电影放映工程	+放映场次 +影片类型 +影片内容吸引力		-观影环境 +放映场所		+性别 +职业	*
农家书屋	*	+工作人员的服务态度	*		+性别 +文化程度	*
送戏下乡	+送戏下乡场次 +节目吸引力		+演出场地和环境	-演出音响效果	+年龄 +职业	-到城区距离
农民体育健身工程	+举办体育活动	*	+体育场地	*	+性别 +职业 +文化程度 -年收入	+到城区距离

注:“+”代表正相关且具有统计显著性,“-”代表负相关且具有统计显著性,“*”表示该项无显著性相关指标,空白处表示该项调研未涉及。

第二,从需求侧来看,农村居民的性别、年龄、职业、文化程度、家庭收入等社会人口学变量显著影响农村居民对文化惠民工程的认可度。从性别角度,男性对农村电影放映工程、农家书屋及体育健身工程的认可度高于女性。从年龄角度,年长群体对广播电视村村通、送戏下乡的认可度比年轻群体更高,其中 18 岁以下居民对送戏下乡的认可度显著低于 18 岁及以上居民(中老年更倾向于看戏和看电视)。从职业角度,学生群体对广播电视村村通、送戏下乡的认可度高于其他群体,对农村电影放映工程的认可度也较高,但对文化信息资源共享工程和体育健身的认可度偏低;基层干部或公职人员对文化惠民工程的认可度与学生群体的认可度基本一致,不同的是这一群体对体育健身具有较高的认可度;企业员工及工商个体户则对广播电视村村通、农村电影放映工程、送戏下乡及体育健身的认可度均偏低,但对文化信息资源共享工程的认可度较高。从学历角度,学历越高

的群体对广播电视村村通、农家书屋及体育健身工程的认可度越高。从家庭收入角度,收入越高的群体反面对体育健身工程的认可度越低,而对于年收入超过 3 万的群体,收入因素对各项工程认可度的影响基本无显著差异。

第三,所在行政村到城区的距离显著影响农村居民对送戏下乡和体育健身的认可度。随着离城区越来越远,对送戏下乡的认可度不断提高,而对体育健身的认可度不断降低,但对其他四项工程并未表现出显著性影响。

综合以上因素,农村居民对于文化惠民工程的满意度和认可度,既要受到供给侧产品(服务)质量的影响,又要受到居民个体文化资本因素(体现为消费偏好)的约束,因此要受到供给侧和消费侧的双重作用。指望单纯通过扩大文化惠民工程项目的规模(如增加投入)和服务质量(如提高节目水平)来提升项目的绩效,能够产生一定的作用,但显然不可能产生显著性的变化。此外,文化惠民工程项目的绩效提升,还

受到农村居民个体文化资本(社会学人口特征)的制约,而农村居民文化资本的积累是一个长期的过程,并不受文化供给侧供给状况的显著影响。

4 改革和优化文化惠民工程的总体思路和政策路径

4.1 依据文化惠民工程的“悬浮化”和“弱参与”特征,确立供需双侧协同改革的总体转型思路

农村基层公共文化服务供给的“悬浮化”指公共文化部门的业务模式未能满足居民的真实要求,但该部门在上级部门源源不断的资源注入下仍然自我运行、封闭运转,形成体制内的“自我循环”。武汉大学“文化第一线”课题组的“驻站”调研就验证了该问题。课题组分别于2012年和2016年组织了两次文化站“驻站”调研(2012年选取62个文化站,2016年选取53个文化站),志愿调研员全部入驻文化站进行持续30天的观察记录。结合财政统计数据 and 调研数据发现,国家财政方面对文化站的投入持续增长,全国文化站站均财政拨款由2012年的15.98万元增长到2016年的22.59万元^①;但到站参与文化活动的人数却在不断减少,站均每日访问人次由2012年的22人次减少为2016年的15人次,日均访问量达50人次以上的文化站数量占调研文化站总量的比例由2012年的14.5%降至2016年的7.5%。李晶对内蒙古文化惠民工程建设与使用情况的调查^[62]及戎素云对河北省公共文化服务的调研^[63]也发现,存在公共文化服务供给不足和供给低效并存、公共文化服务需求不足和需求低层次并存的现象,这些都客观反映出文化惠民工程的“悬浮化”特征。

现阶段农村文化惠民工程“弱参与”表现为知晓率和参与率低以及参与动机遵循弱参与逻辑两个主要特征。谢里·阿斯廷(Sherry

Arnstein)的公民参与阶梯理论认为,按照公民参与与权利的不同实现程度,可以将公民参与依次划分为假性参与(Nonparticipation)、象征性参与(Tokenism)和实质性参与(Citizen Power)三个基本层次^[64]。李少惠从文化参与者的角度出发,认为基于家庭场域的义务型参与、社会场域的偶遇型参与和依附型参与、社区场域的服务型参与分别对应了假性参与、象征性参与和实质型参与^[1]。本研究中发现农村文化惠民工程知晓率和参与率相对较低,且基于责任、兴趣和利益的弱参与行动逻辑普遍存在;兰州大学李少惠团队对农村公共服务的调查也发现,对于政府“送上门”的文化惠民工程,农村居民大都表现出假性参与和象征性参与^[1]。

由此可见,供给侧的“悬浮化”和消费侧的“弱参与”是文化惠民工程的“一体两面”,颜玉凡、叶南客认为这种弱参与场域中的弱参与行为会在不同因素的综合影响下不断生产和再生产,并在中国当下特定的社会情境中被进一步固化^[65],因而会成为阻碍农村公共文化服务体系可持续发展的重要问题。

当前文化惠民工程项目中的“悬浮化”和“弱参与”现象,受到供给侧和消费侧许多根深蒂固的制度制约和习惯制约^[17],本质上反映出政府自上而下的主导供给与居民自下而上的差异化文化需求之间的落差,导致了文化惠民工程处于供需失衡困境,是外在的环境机制(供给质量、可获得性等)与农村居民能动反映的内生机制相互作用的结果,这不仅与农村居民的主观意愿相关(消费需求强度),同时也与改革开放以来我国社会的城市化和工业化进程相关。在中西部地区,政府花大力气投入的文化服务设施受到冷落,参与者趋于老龄化、低龄化和零散化,文化惠民工程与大多数农村居民的个体文化生活和日常交际不符,使本应承载居民地方认同和文化意义的文化惠民活动,异化为供给侧(政府)的“剃头挑子一头热”,“政府推动

① 数据根据《中国文化文物统计年鉴2013》《中国文化文物统计年鉴2017》计算。

文化建设的热情反而远远超过社区居民基于其个人生活意义对文化服务的感知和理解”^[65]。在缺乏居民参与热情的条件下,文化惠民工程蜕化为基层文化单位的体制内自我循环——“体制空转”^[26]。没有得到农村居民广泛认同和实质参与的工程投入(特别是增量投入)将会加剧文化惠民项目的绩效困境。因此,文化惠民工程业已到了整体性改革转型的节点。

4.2 借助于数字信息技术平台建立“国家一个体”文化消费激励机制,确立消费侧制度创新引领文化惠民工程转型的政策路径

文化惠民工程 20 多年的发展经验表明,国家的组织力量能够快速实现“进村入户”,但在文化领域,进村入户之后还要“到人”就不是国家力量之擅长。但“入户”并不是终极目标,“服务到人”(人的全面发展需求)才是最终目标。文化惠民工程的科层组织方式与基层农村的传统人际关系和文化生活方式存在衔接问题,可以从扩散的角度为文化惠民工程被认知和被接受的程度十分有限提供有效的解释。科层制组织方式依赖于“中央-省-市-县-乡镇-行政村”的组织渠道,是一种通过多层节点逐级对项目进行推动扩散的模式。一方面,尽管该扩散模式具有主导性、主动性和快速推动的特征,对于提高中间过程的扩散效率具有积极作用,但却与基层农村依靠血缘、地缘和姻缘关系结构的传统人际关系渠道及以家庭(家族)为中心的文化生活方式存在不兼容问题,导致知晓率不高;另一方面,这种模式主要遵循“自上而下”的逻辑,缺乏对基层农村文化生活需求的真实了解,造成文化惠民工程的供给与基层农民真实需求不匹配,导致参与率偏低^[30]。正是因为没有服务到“人”,文化惠民工程项目差了“最后一公里”,导致其在农村居民中认知度低,这是文化惠民工程建设普遍存在的瓶颈问题。

关于农村公共文化服务如何“到人”的问题,几十年来供给侧角度的政策设计思路都没有解决,唯有调整宏观政策设计思路,从消费侧

的政策创新思路来突破。天津的“文化惠民卡”模式能够为文化惠民工程的整体性改革转型提供创新思路借鉴。该模式主要面向艺术院团的文化消费服务,以财政补贴为支持,向消费者提供不同优惠层次的“文惠卡”,消费者可以选择在当地组织的 60 余家院团、演艺公司参观表演并最终享受优惠。该项目的运行结果表明,“文惠卡”项目带动了天津院团的演出场次、观众人数、票房收入以及剧场使用率的明显提升。这种文化消费试点模式^[66]以扩大居民文化消费为切入口,尽管是以文化供给侧(艺术院团的服务供给)改革为标的,但改革路径却是从消费侧入手,通过赋予居民“用脚投票”的权力,用居民手机中的“消费券”连接起国家政策目标与个人文化消费需求两端,从而实现了通过扩大消费侧引导供给侧改革的政策设计目标。尽管天津市的“文化惠民卡”模式是城市范围内的文化消费实践,但从项目或政策扩散的角度,其依然可以为文化惠民工程提供决策参考依据。

近年来,伴随我国农村的互联网基础设施建设,互联网已经渗入基层农民的生活方式,并成为农民休闲生活的重要渠道,这为利用数字信息技术提高公众对文化惠民的认可度提供了技术基础。文化消费试点模式证明了数字信息技术在促进文化项目扩散度的有效性,则为我们提供了理论依据。当前国家对农村数字化建设的重视不断加强,例如 2019 年 5 月中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《数字乡村发展战略纲要》强调了数字乡村是乡村振兴的战略方向,必将深化数字信息技术对农村、农民的影响。因此文化惠民工程建设应抓住农村数字信息技术快速发展的契机,借助数字信息技术平台建设,避免完全依赖科层组织渠道的弊端,促进文化惠民工程在农村的扩散效应,提高农民对文化惠民工程的知晓率和参与率。

4.3 探索乡镇公私混合型文化主体模式,建设农村基层新型文化共享空间

2016 年,湖北省启动建设“湖北乡村智能综

合影院实验室”试点项目。2017年,武汉大学“乡镇新型文化共享空间”课题组调研了省内6个乡镇点播影院^①。调查发现,针对乡镇基层政府和市场“双失灵”困局,必须发挥政府与社会的双重作用,探索基层文化建设的混合运营模式。在“湖北乡村智能综合影院实验室”试点项目中,探索“补贴—建设”模式,将乡镇文化消费设施的所有权和经营权让渡给第三方,政府只负责对其进行监督,促使其完成一定的公益任务。政府向每家乡镇影院提供30万元财政补贴,并且由原省新闻出版广电局提供资源协调和管理服务(融合片源、网吧和设备厂商等),配套支持社会力量投资建设乡镇点播影院,影院运营方(独立的民营市场主体)承诺票价优惠和一定数量的公益场次,最终形成了政府、企业、社会组织 and 自然人等多方合作的局面,以弥补政府力量有限和社会力量不足的双重局限。试点表明,这一混合经营模式可以保证乡镇文化机构的可持续发展。

数字信息技术的发展覆盖了城市和农村的各个角落。单纯的线下供给方式(文化站、电影放映、农家书屋等)已然落后于乡镇居民的消费要求,这就要求农村文化建设要从单一性的文化空间(如乡镇文化站、农家书屋等)拓展为线上线下相结合、公共性服务与经营性产品相结合的综合性文化空间——“文化站+点播影院+N(N种商业模式)”的新型文化共享空间^[28]。新型文化共享空间不仅是政府提供公共文化服务、开展基层文化建设的重要公共空间,还是农村居民参与文化活动、进行文化消费的重要场所,是政府力量和社会力量聚合而发挥公共文化服务和商业服务功能的共享空间。同时,针对乡镇基层的特殊性,国家需要设置政府购买农村公共文化服务专项,将新型乡镇文化共享空间建设和运营所需求的准公共文化产品纳入到国家购买公共文化服务的范围内,国家通过“购买服务”的途径支持基层社会力量的发展,以弥补基层农村政府力量的不足。

参考文献

- [1] 李少惠,赵军义. 农村居民公共文化服务弱参与的行动逻辑——基于经典扎根理论的探索性研究[J]. 图书与情报,2019(4):84-91. (Li Shaohui, Zhao Junyi. Weak participation logic: the grass-roots pattern of cultural welfare[J]. Library and Information,2019(4):84-91.)
- [2] 倪星. 地方政府绩效评估指标的设计与筛选[J]. 武汉大学学报(哲学社会科学版),2007,60(2):157-164. (Ni Xing. Local government performance assessment indicators: design & selection[J]. Wuhan University Journal(Philosophy & Social Sciences),2007,60(2):157-164.)
- [3] 卓越,徐国冲. 绩效标准:政府绩效管理的新工具[J]. 中国行政管理,2010(4):20-23. (Zhuo Yue, Xu Guochong. Performance standards: a new tool of government performance management: taking the practice of financial bureau in Jiangning district of Nanjing as an example[J]. Chinese Public Administration,2010(4):20-23.)
- [4] 郑方辉,廖鹏洲. 政府绩效管理:目标、定位与顶层设计[J]. 中国行政管理,2013(5):15-20. (Zheng Fanghui, Liao Pengzhou. Government performance management: target, positioning and top-level design[J]. Chinese Public Administration,2013(5):15-20.)
- [5] 姚林香,欧阳建勇. 我国农村公共文化服务财政政策绩效的实证分析——基于DEA-Tobit理论模型[J].

^① 它们是黄冈市罗田县三里畈镇点播影院、石首市东升镇点播影院、孝感市应城县陈河镇乡镇点播影院、荆州市公安县南平镇乡村智能综合影院、枝江市七星台镇影剧院、丹江口市均县镇乡镇点播影院。

- 财政研究,2018(4):86-97。(Yao Linxiang,Ouyang Jianyong. An empirical analysis on the fiscal policy performance of rural public cultural service;based on DEA-Tobit theoretical model[J]. Public Finance Research,2018(4):86-97.)
- [6] 徐学庆. 补齐农村文化发展短板论略[J]. 中州学刊,2016(12):68-74。(Xu Xueqing. Studies on the weakness complement of rural cultural development[J]. Academic Journal of Zhongzhou,2016(12):68-74.)
- [7] 汪青松. 新农村文化建设的当下图景与路径选择[J]. 理论与改革,2011(4):114-117。(Wang Qingsong. The current picture and path choice of new rural cultural construction[J]. Theory and Reform,2011(4):114-117.)
- [8] 马艳霞. 公共文化服务供给模式研究综述[J]. 图书情报工作,2013,57(23):137-143。(Ma Yanxia. Research overview on supply model of public cultural services[J]. Library and Information Service,2013,57(23):137-143.)
- [9] 刘伟,马策. 完善农村公共文化服务财政投入机制 推进城乡公共文化服务均等化[J]. 经济研究导刊,2013(17):58-59。(Liu Wei, Ma Ce. Improve the financial investment mechanism for rural public cultural services and promote equalization of urban and rural public cultural services[J]. Economic Research Guide,2013(17):58-59.)
- [10] 周芝萍. 农村公共文化服务体系构建——以江西为例[J]. 江西社会科学,2014,34(5):233-237。(Zhou Zhiping. The construction of rural public cultural service system;taking Jiangxi as an example[J]. Jiangxi Social Sciences,2014,34(5):233-237.)
- [11] 吴理财. 积极推进城乡公共文化服务均等化——基于20省80县(市、区)的问卷调查分析[J]. 湘潭大学学报(哲学社会科学版),2014,38(4):21-27。(Wu Licai. On the actively promoting the equalization of public cultural service between urban and rural;based on questionnaire survey about 80 counties of 20 provinces in China[J]. Journal of Xiangtan University(Philosophy and Social Sciences),2014,38(4):21-27.)
- [12] 吴理财. 以财政标准化投入推进农村公共文化服务均等化发展[J]. 行政管理改革,2019(5):33-36。(Wu Licai. Promote the equalization of rural public cultural services with financial standardization investment[J]. Administration Reform,2019(5):33-36.)
- [13] 李国新. 关于加强农村公共文化服务建设的思考[J]. 中国图书馆学报,2019,45(4):4-11。(Li Guoxin. Thoughts on strengthening public cultural services in rural areas[J]. Journal of Library Science in China,2019,45(4):4-11.)
- [14] 金武刚. 农家书屋与农村公共图书馆服务体系融合发展探析[J]. 中国图书馆学报,2014,40(1):84-92。(Jin Wugang. Exploration on the harmonious development between the farmers' reading room project and the service system of rural public libraries[J]. Journal of Library Science in China,2014,40(1):84-92.)
- [15] 傅才武,许启彤. 基层文化单位的效率困境:供给侧结构问题还是管理技术问题——以5省10个文化站为中心的观察[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版),2017(1):50-59。(Fu Caiwu,Xu Qitong. Efficiency dilemma of grassroots cultural units;structural problems of the supply front or management technology problems?Observation on ten cultural stations in five provinces[J]. Journal of Shandong University(Philosophy and Social Sciences),2017(1):50-59.)
- [16] 罗青林. 美国文化扶持政策分析及对我国的启示[J]. 学术论坛,2017,40(6):120-126。(Luo Qinglin. A-

- analysis of American cultural support policy and its enlightenment to China[J]. Academic Forum, 2017, 40(6): 120-126.)
- [17] 傅才武,刘倩. 农村公共文化服务供需失衡背后的体制溯源——以文化惠民工程为中心的调查[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 2020(1): 47-59. (Fu Caiwu, Liu Qian. The institutional explanation of the imbalance of supply and demand of rural public cultural services; an investigation centered on cultural benefits project[J]. Journal of Shandong University(Philosophy and Social Sciences), 2020(1): 47-59)
- [18] 叶兴庆. 论农村公共产品供给体制的改革[J]. 经济研究, 1997(6): 57-62. (Ye Xingqing. On the reform of rural public goods supply system[J]. Economic Research Journal, 1997(6): 57-62.)
- [19] 曲延春. 农民满意度、需求偏好与农村公共产品供给侧改革——基于山东省546份调查问卷的分析[J]. 东岳论丛, 2017, 38(11): 109-117. (Qu Yanchun. Farmers' satisfaction, demand preference, and supply-side reform of rural public goods; an analysis based on 546 questionnaires in Shandong Province[J]. Dongyue Tribune, 2017, 38(11): 109-117.)
- [20] 林万龙. 中国农村公共服务供求的结构性失衡:表现及成因[J]. 管理世界, 2007(9): 62-68. (Lin Wanlong. The structural imbalances in supply and demand of rural public services in China: performance and causes[J]. Management World, 2007(9): 62-68.)
- [21] 范逢春,李晓梅. 农村公共服务多元主体动态协同治理模型研究[J]. 管理世界, 2014(9): 176-177. (Fan Fengchun, Li Xiaomei. Research on the dynamic cooperative governance model of rural public service multiple subjects[J]. Management World, 2014(9): 176-177.)
- [22] 陈水生. 项目制的执行过程与运作逻辑——对文化惠民工程的政策学考察[J]. 公共行政评论, 2014, 7(3): 133-156, 179-180. (Chen Shuisheng. The executing process and operational logic of project system; a policy survey of cultural projects that benefit the people[J]. Journal of Public Administration, 2014, 7(3): 133-156, 179-180.)
- [23] 吴理财. 把治理引入公共文化服务[J]. 探索与争鸣, 2012(6): 51-54. (Wu Licai. Bringing governance into public cultural services[J]. Exploration and Free Views, 2012(6): 51-54.)
- [24] 陈波. 二十年来中国农村文化变迁:表征、影响与思考——来自全国25省(市、区)118村的调查[J]. 中国软科学, 2015(8): 45-57. (Chen Bo. The change of China's rural culture in recent two decades: characterization, influence and reflection[J]. China Soft Science, 2015(8): 45-57.)
- [25] 孙运宏. 农村公共文化服务的基层实践及其政策启示——基于D县文化惠民工程的个案研究[J]. 艺术百家, 2016, 32(3): 234-235, 238. (Sun Yunhong. The grass-roots practice and policy implications of rural public cultural service; based on the case study of the cultural projects that benefit the people at D County[J]. Hundred Schools in Arts, 2016, 32(3): 234-235, 238.)
- [26] 王列生. 警惕文化体制空转与工具去功能化[J]. 探索与争鸣, 2014(5): 16-18. (Wang Liesheng. Watch out for cultural system idling and de-functionalization of tools[J]. Exploration and Free Views, 2014(5): 16-18.)
- [27] 陈建. 超越结构性失灵:农村公共文化服务供给侧改革研究[J]. 图书馆建设, 2017(9): 37-43. (Chen Jian. Transcending structural failure; a study on the supply-side reform of rural public cultural[J]. Library Development, 2017(9): 37-43.)
- [28] 傅才武,侯雪言,申念衢. “双失灵”背景下建设新型文化共享空间的理论与实践——以湖北乡镇“点播影

- 院”试点为中心的考察[J]. 福建论坛(人文社会科学版),2018(8):56-63. (Fu Caiwu, Hou Xueyan, Shen Nianqu. The theory and practice of building a new type of cultural shared space under the background of “Double Failure”: a survey centered on the pilot project of “On-demand Cinema” in Hubei townships[J]. Fujian Tribune (The Humanities & Social Sciences), 2018(8):56-63.)
- [29] 李国新. 完善农村公共文化服务政府购买政策与机制[J]. 行政管理改革,2019(5):24-26. (Li Guoxin. Improving the government procurement policy and mechanism of public culture service in rural areas[J]. Administration Reform, 2019(5):24-26.)
- [30] 曹凌,杨玉麟,林强. 人的发展:文化共享工程效果反思[J]. 中国图书馆学报,2014,40(2):27-32. (Cao Ling, Yang Yulin, Lin Qiang. Effects of the cultural information resource sharing project[J]. Journal of Library Science in China, 2014, 40(2):27-32.)
- [31] 何精华,岳海鹰,杨瑞梅,等. 农村公共服务满意度及其差距的实证分析——以长江三角洲为案例[J]. 中国行政管理,2006(5):91-95. (He Jinghua, Yue Haiying, Yang Ruimei, et al. An empirical analysis of rural public service satisfaction and its gap; taking the Yangtze River Delta as a case[J]. Chinese Public Administration, 2006(5):91-95.)
- [32] Pacione M. Geography and public finance: planning for fiscal equity in a metropolitan region[J]. Progress in Planning, 2001, 56(1):1-59.
- [33] Erickson L D, Call V R A, Brown R B. SOS-satisfied or stuck, why older rural residents stay put: aging in place or stuck in place in rural Utah[J]. Rural Sociology, 2012, 77(3):408-434.
- [34] Bandura A. Social learning theory of aggression[J]. Journal of Communication, 1978, 28(3):12-29.
- [35] 李金龙,余鸿达. 区域公共服务中的政府部门主义问题研究[J]. 中国行政管理,2010(5):53-57. (Li Jinlong, Yu Hongda. The research of government departmentalism in regional public services[J]. Chinese Public Administration, 2010(5):53-57.)
- [36] Aldana J M, Piechulek H, Al-Sabir A. Client satisfaction and quality of health care in rural Bangladesh[J]. Bulletin of the World Health Organization, 2001, 79(6):512-517.
- [37] Bitner M J. Servicescapes: the impact of physical surroundings on customers and employees[J]. Journal of Marketing, 1992, 56(2):57-71.
- [38] Turley L W, Milliman R E. Atmospheric effects on shopping behavior: a review of the experimental evidence[J]. Journal of Business Research, 2000, 49(2):193-211.
- [39] 李慢,马钦海,赵晓煜. 服务场景研究回顾与展望[J]. 外国经济与管理,2013,35(4):62-70,80. (Li Man, Ma Qin Hai, Zhao Xiaoyu. A review of researches on servicescape and future prospects[J]. Foreign Economics & Management, 2013, 35(4):62-70,80.)
- [40] 易剑东,袁春梅. 三地整合:群众体育活动场地供给的新思考[J]. 体育与科学,2014,35(4):37-40. (Yi Jiandong, Yuan Chunmei. The integration of triple-fields: new thoughts on mass sport yard supplying[J]. Sports & Science, 2014, 35(4):37-40.)
- [41] Rosenstein-Rodan P N. Problems of industrialisation of eastern and south-eastern Europe[J]. The Economic Journal, 1943, 53(210):202-211.
- [42] 张纯威,柴彦. 北京城市老年人社区满意度研究——基于模糊评价法的分析[J]. 人文地理,2013,28(4):

- 47-52,147. (Zhang Chunwei, Chai Yan. Study on neighborhood satisfaction of the urban elderly in Beijing: an approach from fuzzy evaluation[J]. *Human Geography*, 2013, 28(4): 47-52, 147.)
- [43] 刘晶, 金晓斌, 范业婷, 等. 基于“城—村—地”三维视角的农村居民点整理策略——以江苏省新沂市为例[J]. *地理研究*, 2018, 37(4): 678-694. (Liu Jing, Jin Xiaobin, Fan Yeting, et al. Rural residential land consolidation strategy from a perspective synthesizing towns, villages and land parcels: a case study in Xinyi City, Jiangsu Province[J]. *Geographical Research*, 2018, 37(4): 678-694.)
- [44] 樊丽明, 骆永民. 农民对农村基础设施满意度的影响因素分析——基于670份调查问卷的结构方程模型分析[J]. *农业经济问题*, 2009, 30(9): 51-59, 111. (Fan Liming, Luo Yongmin. Analysis of factors affecting farmers' satisfaction with rural infrastructure: analysis of structural equation model based on 670 questionnaires[J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2009, 30(9): 51-59, 111.)
- [45] Lee A, Browne M A O. Subjective well-being, sociodemographic factors, mental and physical health of rural residents[J]. *Australian Journal of Rural Health*, 2008, 16(5): 290-296.
- [46] 李燕凌, 曾福生. 农村公共品供给农民满意度及其影响因素分析[J]. *数量经济技术经济研究*, 2008(8): 3-18. (Li Yanling, Zeng Fusheng. The analysis of farmers' satisfaction index to rural public goods supply and its influencing factors[J]. *The Journal of Quantitative & Technical Economics*, 2008(8): 3-18.)
- [47] 朱玉春, 唐娟莉, 罗丹. 农村公共品供给效果评估: 来自农户收入差距的响应[J]. *管理世界*, 2011(9): 74-80. (Zhu Yuchun, Tang Juanli, Luo Dan. Evaluation of rural public goods supply effect: responses from farmers' income gap[J]. *Management World*, 2011(9): 74-80.)
- [48] Dewi A, Mukti A G, Murti B. Differences in attitude of urban and rural residents in accepting national health insurance[J]. *Journal of Biology, Agriculture and Healthcare*, 2014, 14(4): 32-39.
- [49] 王元成. 惠农政策的成效评价: 农民视角——基于全国245村3641户农民的调查与思考[J]. *东南学术*, 2012(1): 129-138. (Wang Yuancheng. Effectiveness evaluation of the favorable agriculture policy: a farmers perspective: based on the survey and thinking of 3641 farmers in 245 villages[J]. *Southeast Academic Research*, 2012(1): 129-138.)
- [50] 白描, 吴国宝. 农民主观福祉现状及其影响因素分析——基于5省10县农户调查资料[J]. *中国农村观察*, 2017(1): 41-51, 141-142. (Bai Miao, Wu Guobao. An analysis on rural residents' subjective well-being and the determinants: an empirical survey base on rural household data from ten counties in five provinces[J]. *China Rural Survey*, 2017(1): 41-51, 141-142.)
- [51] Bourdieu P. *Distinction: a social critique of the judgement of taste*[M]. London: Routledge, 1984: 176.
- [52] Christin A. Gender and highbrow cultural participation in the United States[J]. *Poetics*, 2012, 40(5): 423-443.
- [53] Willekens M, Lievens J. Who participates and how much? Explaining non-attendance and the frequency of attending arts and heritage activities[J]. *Poetics*, 2016, 56: 50-63.
- [54] Liang H L, Zhang Q P. Assessing the public transport service to urban parks on the basis of spatial accessibility for citizens in the compact megacity of Shanghai, China[J]. *Urban Studies*, 2018, 55(9): 1983-1999.
- [55] Kraaykamp G, Van Gils W, Ultee W. Cultural participation and time restrictions: explaining the frequency of individual and joint cultural visits[J]. *Poetics*, 2008, 36(4): 316-332.
- [56] Meulman J J. *Optimal scaling methods for multivariate categorical data analysis*[R]. Chicago: SPSS White

- Paper, 1998.
- [57] Steinwender A, Gundacker C, Wittmann K J. Objective versus subjective assessments of environmental quality of standing and running waters in a large city[J]. *Landscape and Urban Planning*, 2008, 84(2): 116-126.
- [58] Ihem E O, Amole D. Subjective life satisfaction in public housing in urban areas of Ogun state, Nigeria[J]. *Cities*, 2013, 35: 51-61.
- [59] 张务伟, 张福明, 杨学成. 农业富余劳动力转移程度与其土地处置方式的关系——基于山东省2421位农业转移劳动力调查资料的分析[J]. *中国农村经济*, 2009(3): 85-90. (Zhang Wuwei, Zhang Fuming, Yang Xuecheng. The relation between the degree of agricultural surplus labor transfer and its land disposal method: analysis based on survey data of 2421 agricultural transfer labor in Shandong Province[J]. *Chinese Rural Economy*, 2009(3): 85-90.)
- [60] 张紫琼, Law R, 刘挺. 旅游重要性感知、旅游动机与人口特征: 基于香港居民调查数据的实证研究[J]. *旅游科学*, 2012, 26(5): 76-84. (Zhang Ziqiong, Law R, Liu Ting. Perceptions of travel importance, travel motivation and demographic characteristics: an empirical study based on a large-scale telephone survey with Hong Kong residents[J]. *Tourism Science*, 2012, 26(5): 76-84.)
- [61] 李静. 民族地区“送戏下乡”传播效果及其提升策略研究——以恩施州送戏下乡为例[D]. 恩施: 湖北民族大学, 2019. (Li Jing. A study on the communication effect and promotion strategies of playing in countryside in ethnic minority area: taking Enshi Prefecture as an example[D]. Enshi: Hubei Minzu University, 2019.)
- [62] 李晶. 内蒙古文化惠民工程的实施状况及对策研究[J]. *财经理论研究*, 2015(6): 46-55. (Li Jing. The implementation effects and countermeasures on cultural projects benefiting the people of Inner Mongolia[J]. *Journal of Finance and Economics Theory*, 2015(6): 46-55.)
- [63] 戎素云. 河北公共文化服务满意度调查报告[J]. *社会治理*, 2016(3): 86-93. (Rong Suyun. Survey report on satisfaction of Hebei public cultural services[J]. *Social Governance Review*, 2016(3): 86-93.)
- [64] Arnstein S R. A ladder of citizen participation[J]. *Journal of the American Institute of Planners*, 1969, 35(4): 216-224.
- [65] 颜玉凡, 叶南客. 城市社区居民公共文化服务弱参与场域的结构因素[J]. *南京师大学报(社会科学版)*, 2016(2): 57-66. (Yan Yufan, Ye Nanke. Structural factors in urban community residents' weak participation in public cultural services[J]. *Journal of Nanjing Normal University (Social Science Edition)*, 2016(2): 57-66.)
- [66] 傅才武, 曹余阳. 探索文化领域供给侧与消费侧协同改革: 政策与技术路径[J]. *江汉论坛*, 2016(8): 120-128. (Fu Caiwu, Cao Yuyang. Exploring supply-side and consumption-side collaborative reform in the cultural sector: policy and technical paths[J]. *Jiangnan Tribune*, 2016(8): 120-128.)

傅才武 武汉大学国家文化发展研究院院长, 教授, 博士生导师。湖北 武汉 430072。

王文德 武汉大学国家文化创新中心博士研究生。湖北 武汉 430072。

(收稿日期: 2020-02-13)