

中国居民阅读行为对社会治理绩效感知的影响研究

——基于 CGSS2015 数据的实证分析

尹召凯 任 同 张志强

摘 要 在国家治理体系与治理能力现代化的语境下,出版与阅读发挥着提升公民综合素质的重要作用。为探究阅读行为如何影响个体对社会治理的绩效感知,本文基于 CGSS2015 的数据,实证分析个体阅读行为与社会治理绩效感知之间的内在关联。研究发现:阅读行为对整体的社会治理绩效感知具有促进作用,但存在一定的阈值效应;从受教育程度来看,阅读行为对中等教育水平居民的社会治理绩效感知有正向影响,对低教育水平和高教育水平居民影响不显著,呈现“倒 U 型”关系;从收入水平来看,阅读行为对中等偏下收入阶层居民的社会治理绩效感知影响效果最强;从居住地的城乡差异来看,阅读行为对城镇居民和农村居民的社会治理绩效感知均呈正向影响,对城镇居民的影响效果更强。建议:从社会治理提升角度重新审视出版功能,重视以出版物阅读为文化途径参与国家治理体系和治理能力现代化,进一步肯定阅读推广的必要性,深入落实全民阅读推广政策;在阅读推广实践上,应注重受众群体从精英阶层到普通民众的转向;面对出版与阅读向数字转型的时代趋势,需慎重看待新兴网络与传统媒介的关系,审慎把关阅读内容,努力营造良好的网络阅读环境,更好地发挥阅读在社会治理中的积极作用。表 8。参考文献 51。

关键词 全民阅读 阅读推广 阅读行为 社会治理

分类号 G252

The Impact of Chinese Residents Reading Behavior on Perceived Social Governance Performance: An Empirical Analysis Based on Chinese General Social Survey (CGSS) 2015

YIN Zhaokai, REN Tong & ZHANG Zhiqiang

ABSTRACT

Publishing has a positive effect on national governance. Will reading newspapers, magazines and books have an influence on individuals' perception of national governance performance? At present, research has not established a relationship between the two, but this connection is a micro-mapping of the relationship between publishing, nationwide reading promotion and social governance. Therefore, this paper attempts to explore the impact of reading on the perception of social governance performance from individuals. The individual's micro-perception of social governance is reflected in the sense of gain, happiness and participation. We use the data of CGSS2015, adopt Ordinary Least Squares (OLS) and construct a

通信作者:张志强,Email:njuzzq@nju.edu.cn,ORCID:0000-0003-4692-7795 (Correspondence should be addressed to ZHANG Zhiqiang,Email:njuzzq@nju.edu.cn,ORCID:0000-0003-4692-7795)

quantitative regression model, to study the internal relationship between personal printing media use and social governance efficacy.

The results show that the use of printed media has an overall role in promoting the perception of national governance performance, which may be related to the ability of printed media to track political affairs continuously, the positive affection of deep reading on political cognition, and the close relationship between printed media reading and political trust. But there is a certain threshold effect. From the perspective of education level, reading behavior has a positive impact on the perception of social governance performance of residents with middle education level, but has no significant impact on residents with low education level and high education level, presenting an “inverted U-shaped” relationship. From the perspective of income level, reading behavior has the strongest effect on the perceived social governance performance of residents in the lower middle-income class. In terms of the difference between urban and rural areas of residence, reading behavior has a positive impact on the perception of social governance performance of both urban and rural residents in China, and has a stronger impact on urban residents. Suggestions: Firstly, re-examine the function of publishing from the perspective of improving social governance, attach importance to participating in the capacity modernization of national governance system by taking publication reading as a cultural approach, further affirm the necessity of reading promotion, and thoroughly implement the policy of promoting reading for all people. Secondly, in the practice of reading promotion, attention should be paid to the transformation of the audience from the elite class to the common people. Finally, facing the trend of digital transformation of publishing and reading, it is necessary to treat the relationship between emerging networks and traditional media with caution, carefully examine reading content, and strive to create a good online reading environment, so as to give better play the positive role of reading in social governance.

This paper only selects single-year data and only discusses the frequency of newspapers, magazines and books reading, not involving variables such as publication types and reading tendencies. However, it demonstrates the relationship between publishing and national governance from individual's reading and finds the threshold effect between reading and the perception of national governance performance, which have practical significance to rethink the political power of reading in the digital age. 8 tabs. 51 refs.

KEY WORDS

National reading. Reading promotion. Reading behavior. Social governance.

0 引言

推进国家治理体系和治理能力现代化作为全面深化改革的总目标,对于全面完成中国特色社会主义现代化事业具有重要的理论意义和现实意义。党的十九届五中全会擘画出宏伟蓝图,提出到2035年要基本实现国家治理体系和治理能力现代化。出版工作是文化建设的核心内容之一,不仅是传承文明的重要途径,也是提升国民

素质的重要阵地。从整体层面看,出版功能的有效发挥,有助于推进国家治理体系和治理能力现代化进程^[1]。但从个体层面来理解出版与国家治理体系和治理能力现代化的关系,需要从一个微观的视角切入:一方面,阅读是社会居民接触出版的最直接行为,换言之,出版通过个体的阅读行为生成意义^[2];另一方面,居民个体对国家治理体系和治理能力现代化的感知,体现在对社会治理绩效的主观感受和评价上。由此看来,探究居民阅读行为对社会治理绩效感

知的影响,不失为一种考察出版如何影响国家治理体系和治理能力现代化的方式。

阅读是读者从读物中获取和加工信息并产生理解与情感效应的精神活动^[3]。随着媒介技术的发展,阅读的边界也在不断外延,使阅读研究变得更加复杂。从出版的角度出发,本研究将阅读行为界定为狭义的图书报刊阅读。国外相关研究表明:阅读行为能影响个体对政治的整体认知,如培养深层阅读习惯有利于理解政治理论^[4],阅读报纸会增加政治参与可能性^[5,6],纸媒的阅读行为能预测公民在线政治效能^[7]。国内相关研究也探讨了阅读行为对社会及政治认知和行为的影响作用:阅读会影响人们对社会公正的认知^[8],促进人们的亲社会行为^[9],偏好阅读报纸、杂志等传统出版物的年轻群体相比于社交媒体使用群体,表现出了更高水平的政治信任、政治兴趣和网络政治参与^[10]。从现有研究来看,大多集中于从政治认知或者某个社会行为出发来考察阅读行为的影响作用。当前,在我国积极提升社会治理水平的时代语境下,尚无实证研究从社会治理绩效感知的整体视角出发,探讨与出版业密切相关的书报刊阅读行为的影响作用,而这种底层式的连接关系是对出版、阅读推广与国家治理能力与治理体系的微观映射,具有重要意义。

据此,提出本文研究的核心问题:中国居民阅读行为是否影响其对社会治理绩效的感知。首先对阅读行为与社会治理绩效感知之间的关系进行理论分析,在此基础上提出研究假设;然后基于 2015 年中国综合社会调查 (Chinese General Social Survey 2015, CGSS2015) 数据进行统计分析,采用普通最小二乘法 (OLS) 构建计量回归模型,对假设进行评估检验,进而得出结论及相关启示。

1 理论基础与研究假设

1.1 社会治理与绩效感知

进入 21 世纪以来,在长期社会管理实践的

基础上,我国治理观念实现了由传统社会管理向现代社会治理的转向^[11]。在中国语境下,社会治理是由政府组织主导,吸纳社会多方面治理主体参与,对社会公共事务开展治理活动^[12],从而达到保障和改善民生的目标^[13]。

党的十八大以来,我国社会治理呈现出“多元主体”“公众参与”的显著特征^[14],同时重视和强调以公众为中心的主观评价。有学者强调以公众为导向构建社会治理绩效评估主观指标体系^[15],还有评价体系在微观层面专门测量居民生活满意度^[16]。这些落实在个体层面的主观指标,均从居民感知视角对社会治理绩效进行测评,反映了社会治理给予个体福祉的具体感受。因此,本文以“社会治理绩效感知”为核心概念,来解释居民对我国社会治理结果的整体感受和认知。

1.2 阅读行为与社会治理绩效感知

居民主观感知社会治理绩效的理论预设是公众能够知觉实际绩效,并且所作评价与实际绩效相符^[17]。但是,在实际的绩效评价中,由于居民能力的差异,存在着感知偏差。一方面,居民做出理性判断需要有充分的信息作支撑,而置于控制下的公共管理本质上受到信息不对称的限制^[18],人们会因为认知水平的差异导致在绩效信息的收集、识别与分析上出现分歧^[19]。阅读行为能够促进个体认知能力的发展,当阅读行为增加,居民认知能力提升,应当对社会治理绩效产生更加全面的感知。另一方面,感知结果与从记忆中检索信息的难易有关^[20],如果易于回想起社会治理中的正面案例,相应的治理绩效感知也就更加正面,反之亦然。在既有实证研究中,从负面报道较多的电视媒体^[21]、无线广播^[22]以及互联网^[23]获取政治信息,会降低人对治理绩效的评价。从图书报刊阅读行为来看,我国出版业将社会效益放在首位,对出版物内容会严格把关审查,确保其正确导向^[24]。因此居民的阅读行为很有可能正向影响社会治理绩效感知。据此,提出研究假设 1:

H1:在控制其他因素的情况下,阅读行为对社会治理绩效感知存在正向影响。

1.3 个体异质性与社会治理绩效感知

阅读行为对社会治理绩效感知的影响可能因个体异质性而有所区别。个体异质性指读者群体在社会特征方面的差异,Lahire 在罗杰·夏蒂埃(Roger Chartier)《书籍的秩序》书评中指出,基于读者的性别、年龄和教育等不同社会特征可以分出不同的社会群体,如精英阶层与普通大众^[25],异质性视角的加入能够证实某些关联可能是一些外在社会特征带入的。其中:受教育程度一般被视为影响公众主观评价治理绩效的重要社会特征因素^[26-29],因为教育可能通过影响文化、认知水平进而影响主观感知^[19];经济状况也是影响公众对实际绩效评价的重要社会特征因素,Sampson 和 Bartusch 认为,社会经济地位(Socioeconomic status)显著影响对社会异常行为的容忍度,二者呈正相关^[30];从居住地来看,由于居民个体接受的不是总体的而是居住范围内的社会治理,因此居住地也应被作为重要社会特征因素加以研究,如 Stipak^[31]、Dehoog 等^[32]以及 Kusow 等^[33]的研究都认为辖区特征对公众主观评价的影响非常显著,虽然 Reisig 和 Parks 对此进行了质疑^[34],但 Brown 和 Benedict 的研究再度证明了这种影响的显著性^[35]。

因此,立足于中国治理的场域,考察读者异质性带来的影响,有助于进一步解释阅读行为对社会治理绩效感知的影响关系。据此我们提出研究假设 2a、2b 和 2c:

H2a:在控制其他因素的情况下,阅读行为对中国不同教育水平读者社会治理绩效感知的影响具有异质性;

H2b:在控制其他因素的情况下,阅读行为对中国不同收入水平读者社会治理绩效感知的

影响具有异质性;

H2c:在控制其他因素的情况下,阅读行为对中国不同居住地读者社会治理绩效感知的影响具有异质性。

2 数据来源与统计分析

2.1 数据来源

研究数据来源于 CGSS2015 年的调查数据。CGSS 是一个全国性、综合性、连续性的入户调查项目,由全国各地的学术机构共同完成。它系统全面地收集社会、社区、家庭、个人等多个层次的数据,总结社会变迁的趋势,探讨具有重大科学和现实意义的议题,推动国内科学研究的开放与共享,为国际比较研究提供数据资料,成为多学科的经济与社会数据采集平台。2015 年 CGSS 项目调查覆盖全国 28 个省/市/自治区的 478 个村居社区,共完成有效问卷 10 968 份。本研究所有变量来自 CGSS2015 数据的 A、B 模块^①。

2.2 变量选择

所有变量的定义、编码说明如表 1 所示。

2.2.1 解释变量:阅读行为

本文的解释变量是阅读行为,更侧重书报刊阅读的影响,考虑到数据的可获得性,将其操作化为阅读频率。这一变量来自 2015 年 CGSS 问卷的第 A30-4 题“过去一年,您是否经常在空闲时间从事以下活动?”对“读书/报纸/杂志”这一活动的测量:从不、很少、有时、经常、总是。

2.2.2 被解释变量:社会治理绩效感知

如前所述,社会治理绩效感知是指公民对我国社会治理结果的感受和认知,要解释这一变量,需要构建以公众为中心的主观测量指标^[19]。根据党的十九大、十九届四中全会关于

① 参见:<http://cgss.ruc.edu.cn/index.php?r=index/index>

表 1 变量定义

变量名		项目数 /单位	对应 题项	定 义
解释 变量	阅读行为	5	A30-4	“过去一年,您是否经常在空闲时间从事读书/报纸/杂志的活动”;反向编码——1=从不,2=一年数次或更少,3=一月数次,4=一周数次,5=每天,1—5之间有序渐进变化
被解释 变量(社 会治理 绩效 感知)	政府责任	4	B14	“政府是否应该有责任提供公共福利”,公共福利为工作机会、医疗保险和老人生活保障;绝对有责任=1,绝对没有责任=4,1—4之间有序渐进变化
		5	B15	“您对政府下列工作是否满意”,包括医疗服务、生活保障、基础教育、公平执法、秉公办事、环境保护和维护社会公平等7个方面;反向编码——1为非常不满意,5为非常满意,1—5之间有序渐进变化
	公共服务	100	B16	“您对政府所提供的教育、医疗、社会管理、文体和基础设施等9个方面的满意度如何”;0为完全不满意,100为完全满意,0—100之间有序渐进变化
		5	B17	“您对目前公共服务总体满意程度如何”量表测量包括公共服务资源的充足程度、资源分配的均衡程度、服务的便利程度、服务的普惠性程度等4方面内容;非常不满意=1,非常满意=5,1—5之间有序渐进变化
	社会参与	2	A44	“上次居委会选举/村委会选举,您是否参加了投票”;虚拟变量:1为是,0为否
		2	A45	“您是不是工会成员”;虚拟变量:1为是,0为否(包含以前是,现在不是)
	人类发展	5	A36	“您觉得您的生活是否幸福”;1=非常不幸福,5=比较幸福,1—5之间有序渐进变化
	公共安全	5	B15	“您对政府的打击犯罪是否满意”;反向编码——1=非常不满意,5=非常满意,1—5之间有序渐进变化
		5	B15	“您对政府捍卫国家安全是否满意”;反向编码——1=非常满意,5=非常不满意,1—5之间有序渐进变化
	社会公平	5	A35	“您认为当今的社会公不公平”;完全不公平=1,完全公平=5,1—5之间有序渐进变化
媒介控 制变量	广播使用	5	A28-3	1=从不,5=非常频繁,1—5之间有序渐进变化
	电视使用	5	A28-4	1=从不,5=非常频繁,1—5之间有序渐进变化
	互联网使用	5	A28-5	1=从不,5=非常频繁,1—5之间有序渐进变化
文化控 制变量	人际信任	5	A33	“总的来说,您同不同意在这个社会上,绝大多数人都是可以信任的?”非常不同意=1,非常同意=5,1—5之间有序渐进变化
个体属 性变量	性别	2	A2	虚拟变量:男性=1、女性=0
	年龄	岁	A3	周岁
	婚姻状况	2	A69	虚拟变量:已婚=1、未婚=0
	民族	2	A4	虚拟变量:汉族=1、其他=0
	户口状况	2	A18	虚拟变量:农村户口=0、城镇户口=1
	教育程度	年	A7a	样本受教育的年限
	政治面貌	2	A10	虚拟变量:中共党员=1、非中共党员=0
	是否本地居民	2	A21	虚拟变量:本地居民=1、外来移民=0
	家庭收入	元	A62	家庭收入的对数值

社会治理的重要论述可知,“使人民获得感、幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续”是社会治理的直接目标,人民主观获得感、幸福感、安全感的高低将直接反映社会治理结果的优劣,因此本文首先将社会治理绩效感知操作化为3个二级指标——“获得感”“幸福感”“安全感”。三级指标借鉴了中央编译局与清华大学“中国社会管理评价体系”课题组构建的“中国社会治理指标体系”相应的主观指标,作为我们测度公民对相应维度社会治理绩效感知的参考^[13]。“获得感”是指“人民对实际享有的改革发展成果的感受”,包括政府责任、公共服务、社会参与;“幸福感”是指“人们的生活需求得到满足而产生的愉悦感、满足感”,包括人类发展;“安全感”是指“不被伤害、预期稳定的生活状况能得到保证的主观感受”,要求公正的社会环境,包括公共安全、社会公平^[36]。本研究最终进行测算的是综合值,所以在表1中并未凸显二级指标,而是直接列出“获得感”“幸福感”“安全感”所对应的6个三级指标:政府责任、公共服务、社会参与、人类发展、公共安全及社会公平。

由于设计指标较多,因此对上述指标进行因子分析。第一次分析发现,在社会参与指标“您是不是工会成员”一项的共同度(公因子方差)小于0.4,故将此项删除。进而进行二次因子分析,通过KMO和Bartlett的检验,其中KMO值为0.944,Bartlett球形检验达到0.01的显著水平。根据特征值大于1的原则,采用最大方差法得到旋转后的因子矩阵,共提取6个公因子,对社会治理绩效感知的方差贡献率分别为21.99%、18.08%、10.80%、7.87%、4.65%、3.69%,总贡献率达到67.08%。根据各因子的方差贡献率,以方差贡献率作为每个因子的权重,乘以各因子得分,加总计算出综合得分,得到社会治理绩效感知总指标。为了便于描述统计分析和避免回归模型的内在偏差,将社会治理绩效感知指标的因子得分转换为1—100分之间的指数。

2.2.3 控制变量

控制变量分为三组:其他媒介变量、文化变量、个体属性变量。

(1)其他媒介变量:大众传播媒介使用会影响到公众对政府绩效的主观评价^[37]。章秀英、苏振华以及王衡的研究都表明网络媒介使用对公众主观评价具有消极影响^[38-40]。为防止其他媒介变量对于书报刊阅读的“干扰”,将广播使用、电视使用和互联网使用设为控制变量。

(2)文化变量:人与人之间的信任实质是传统文化影响的延伸^[41]。福山(Francis Fukuyama)认为,社会信任是文化对社会产生影响的途径和表现形式^[42]。社会信任对政府绩效主观评价具有正向影响^[43]。在解释机制上,基于卢曼的人际信任和政治信任区分视角,Putnam认为对同胞的信任往往会促进人们的政治信任^[44],Yang^[45]、苏振华^[39]的研究证实了人际信任对政治信任有显著影响,而政治信任又对政府绩效主观评价具有正向影响^[46]。因此,本文采用人际信任作为文化变量,来自A33题“总的来说,您同不同意在这个社会上,绝大多数人都是可以信任的?”

(3)个体属性变量:本文选取性别、年龄、婚姻状况、民族、户口状况、受教育程度、政治面貌、是否本地居民、家庭收入(取对数)9个变量为个体属性变量。

2.3 模型构建

鉴于社会治理绩效感知是连续变量,本文主要采用OLS来研究阅读行为对社会治理绩效感知的影响,构建计量回归模型如下:

$$Y_i = \alpha_i \text{read}_i + \beta X_i + \varepsilon_i$$

其中,下标*i*表示第*i*个人, Y_i 表示社会治理绩效感知指数, read_i 表示阅读行为, X_i 是控制变量,包括其他媒介变量、文化变量、个体属性变量所包含的一系列子变量, ε_i 是残差变量。所有变量通过相关性检验(皮尔森系数最高组为0.6,年龄—互联网使用),模型不存在共线性问题,描述性统计见表2所示。

表 2 变量的描述性统计^①

变量名		定义	样本量	均值	标准误	最小值	最大值
解释变量	阅读行为	“过去一年,您是否经常在空闲时间从事读书/报纸/杂志的活动?”	10 952	2.221	1.385	1	5
被解释变量(社会治理绩效感知)	政府责任	“政府是否应该有责任提供公共福利”					
		工作机会	10 850	1.589	0.651	1	4
		医疗保险	10 899	1.335	0.525	1	4
		老人生活保障	10 906	1.316	0.516	1	4
		“您对政府下列工作是否满意”					
		医疗服务	10 846	3.365	0.91	1	5
		生活保障	10 835	3.443	0.879	1	5
		基础教育	10 794	3.538	0.835	1	5
		公平执法	10 655	3.305	0.897	1	5
		秉公办事	10 628	3.214	0.922	1	5
		环境保护	10 820	3.301	0.915	1	5
		维护社会公平	10 800	3.275	0.929	1	5
		公共服务	“您对政府所提供的教育、医疗、社会管理、文体和基础设施等9个方面的满意度如何”				
	公共教育		10 650	73.084	17.189	0	100
	医疗卫生		10 735	69.756	17.932	0	100
	住房保障		10 379	66.571	19.878	0	100
	社会管理		10 524	69.308	17.348	0	100
	劳动就业		10 457	66.361	18.71	0	100
	社会保障		10 647	69.277	18.115	0	100
	基本社会服务		10 563	68.707	19.199	0	100
	公共文化与体育		10 383	69.609	17.899	0	100
	城乡基础设施		10 563	70.043	18.009	0	100
	“您对目前公共服务总体满意程度如何”						
	公共服务资源的充足程度		10 567	3.154	0.912	1	5
	资源分配的均衡程度		10 490	2.965	0.935	1	5
	服务的便利程度		10 571	3.153	0.945	1	5
	服务的普惠性程度		10 482	3.098	0.929	1	5
	社会参与	“上次居委会选举/村委会选举, 您是否参加了投票”	10 426	0.486	0.5	0	1
		“您是不是工会成员”	10 853	0.093	0.29	0	1
		人类发展	“您觉得您的生活是否幸福”	10 953	3.867	0.821	1
	公共安全	“您对政府的打击犯罪是否满意”	10 768	3.606	0.808	1	5
		“您对政府捍卫国家安全是否满意”	10 656	3.842	0.743	1	5
	社会公平	“您认为当今的社会公不公平”	10 904	3.197	1.005	1	5
媒介控制变量	广播使用	“过去一年,您对广播的使用情况是?”	10 963	1.802	1.088	1	5
	电视使用	“过去一年,您对电视的使用情况是?”	10 964	3.922	1.041	1	5
	互联网使用	“过去一年,您对互联网的使用情况是?”	10 951	2.37	1.635	1	5
文化控制变量	社会信任	“总的来说,您同不同意在这个社会上, 绝大多数人都是可以信任的?”	10 927	3.471	0.959	1	5

① 为便于理解,变量定义一栏保留。所有变量用中文表示,即模型中的“read”为表格中的“阅读行为”,下同。

续表

变量名		定义	样本量	均值	标准误	最小值	最大值
个体属性 变量	性别	虚拟变量:男性=1、女性=0	10 968	0.468	0.499	0	1
	年龄	周岁	10 968	50.397	16.898	18	95
	婚姻状况	虚拟变量:已婚=1、未婚=0	10 968	0.777	0.416	0	1
	民族	虚拟变量:汉族=1、其他=0	10 948	0.922	0.268	0	1
	户口	虚拟变量:农村户口=0、城镇户口=1	10 956	0.435	0.496	0	1
	教育程度	样本受教育的年限	10 939	8.834	4.836	0	18
	政治面貌	虚拟变量:中共党员=1、非中共党员=0	10 921	0.104	0.305	0	1
	是否本地居民	虚拟变量:本地居民=1、外来移民=0	10 924	0.737	0.440	0	1
	家庭收入	家庭收入的对数值	9 857	10.509	1.148	5.298	16.118

3 实证结果与分析

3.1 基准回归检验

表3汇总了阅读行为对社会治理绩效感知影响的OLS模型回归结果。本次分层回归分析共涉及6个模型。模型1中的自变量为个体属性变量,模型2在模型1的基础上加入阅读行为变量,模型3—5在模型2的基础上分别加入其他媒介变量,模型6在模型5的基础上加入文化变量,模型的因变量为社会治理绩效感知。

表3第1列表明,从个人特征看,年龄在1%的显著性水平下显著为正,说明年龄对社会治理绩效感知有正向影响;相对于外地居民,本地居民的社会治理绩效感知更正向;相对于其他政治面貌的公众,中共党员的社会治理绩效感知较强;相对于住在城镇的居民,农村居民的社会治理绩效感知更正向;而教育和收入分别在1%和5%的显著性水平下对社会治理绩效感知整体产生负向影响;性别、婚姻、民族等情况并未出现显著差异。这与苏振华探讨互联网使用对政治信任的影响研究中^[39]个人属性变量的结果大致吻合。

表3第2—6列分别加入了阅读行为变量、

其他媒介变量和文化变量。从回归结果可知,阅读行为对社会治理绩效感知存在正向显著影响。模型2在模型1的基础上加入阅读行为变量后,调整R方值由0.055上升到0.058,意味着阅读行为可为社会治理绩效感知产生接近0.4%的解释力度。具体来看,阅读行为的回归系数值为0.624,并且呈现出显著性($t=5.517, p=0.000<0.01$),意味着阅读行为会对社会治理绩效感知产生显著的正向影响关系。可以看出,阅读行为变量始终在1%的显著性水平上对社会治理绩效感知呈现正向显著关系。针对模型3,其在模型2的基础上加入广播媒介后,调整R方值几乎不变,意味着广播媒介加入后对模型并没有解释意义。针对模型4,其在模型3的基础上加入电视媒介,调整R方值由0.058上升到0.062,意味着电视媒介可为社会治理绩效感知产生0.4%的解释力度。具体来看,观看电视的回归系数值为0.758,并且呈现出显著性($t=5.763, p=0.000<0.01$),意味着观看电视会对社会治理绩效感知产生显著的正向影响关系。同理针对模型5,互联网使用会对社会治理绩效感知产生显著的负向影响关系。针对模型6,社会信任会对社会治理绩效感知产生显著的正向影响关系。

表 3 阅读行为对社会治理绩效感知的影响

变量	1	2	3	4	5	6
常数	55.867 (34.102 **)	56.404 (34.434 **)	56.398 (34.433 **)	54.493 (32.677 **)	56.180 (33.441 **)	49.260 (29.236 **)
性别	-0.396 (-1.478)	-0.475 (-1.771)	-0.491 (-1.829)	-0.440 (-1.643)	-0.452 (-1.692)	-0.552 (-2.112 *)
年龄	0.095 (9.757 **)	0.090 (9.187 **)	0.088 (8.823 **)	0.081 (8.096 **)	0.043 (3.797 **)	0.024 (2.137 *)
婚姻状况	0.019 (0.058)	0.076 (0.235)	0.075 (0.232)	-0.173 (-0.529)	-0.385 (-1.177)	-0.435 (-1.360)
民族	-0.427 (-0.802)	-0.472 (-0.889)	-0.457 (-0.860)	-0.422 (-0.797)	-0.276 (-0.521)	-0.306 (-0.591)
是否本地居民	2.282 (7.306 **)	2.302 (7.382 **)	2.322 (7.440 **)	2.222 (7.123 **)	2.069 (6.638 **)	1.810 (5.928 **)
教育程度	-0.126 (-3.232 **)	-0.194 (-4.736 **)	-0.197 (-4.812 **)	-0.204 (-5.003 **)	-0.131 (-3.118 **)	-0.165 (-3.996 **)
政治面貌	1.737 (3.830 **)	1.419 (3.110 **)	1.417 (3.104 **)	1.422 (3.123 **)	1.501 (3.305 **)	1.328 (2.989 **)
户口	-1.568 (-4.891 **)	-1.823 (-5.639 **)	-1.846 (-5.701 **)	-1.835 (-5.680 **)	-1.586 (-4.895 **)	-1.201 (-3.781 **)
家庭收入	-0.308 (-2.257 *)	-0.396 (-2.893 **)	-0.408 (-2.974 **)	-0.435 (-3.179 **)	-0.276 (-1.996 *)	-0.295 (-2.179 *)
阅读行为		0.624 (5.517 **)	0.586 (5.047 **)	0.562 (4.847 **)	0.633 (5.458 **)	0.577 (5.084 **)
广播使用			0.188 (1.464)	0.161 (1.252)	0.192 (1.498)	0.165 (1.316)
电视使用				0.758 (5.763 **)	0.690 (5.246 **)	0.614 (4.774 **)
互联网使用					-0.845 (-6.983 **)	-0.803 (-6.785 **)
社会信任						2.537 (18.647 **)
样本量	7 746	7 746	7 746	7 746	7 746	7 746
调整 R ²	0.055	0.058	0.058	0.062	0.068	0.108
F 值	F(10,7735)= 45.656, p=0.000	F(11,7734)= 44.430, p=0.000	F(12,7733)= 40.912, p=0.000	F(13,7732)= 40.477, p=0.000	F(14,7731)= 41.301, p=0.000	F(15,7730)= 63.458, p=0.000

因变量:社会治理绩效感知

* p<0.05, ** p<0.01, 括号里面为 t 值

第3—6列分别加入广播媒介、电视媒介、互联网媒介以及社会信任等控制变量后,阅读行为变量始终在1%的显著性水平上对社会治理绩效感知呈现正向显著关系。因此,研究假设1得到验证。

3.2 稳健性检验

为了保证研究结论的可靠性,本文进行两种稳健性检验分析。

一是替换自变量检验。鉴于数据的可得性,利用“过去一年您对报纸的使用情况”作为替代,进行回归分析,结果见表4所示。

表4 报纸阅读对社会治理绩效感知的影响

	1	2	3	4	5	6
常数	55.906 (34.144 **)	56.594 (34.492 **)	56.567 (34.476 **)	54.667 (32.689 **)	56.326 (33.423 **)	49.383 (29.212 **)
年龄	0.095 (9.712 **)	0.086 (8.735 **)	0.084 (8.446 **)	0.078 (7.806 **)	0.041 (3.631 **)	0.023 (2.016 *)
性别	-0.391 (-1.457)	-0.482 (-1.795)	-0.496 (-1.845)	-0.442 (-1.650)	-0.455 (-1.701)	-0.555 (-2.120 *)
婚姻状况	0.045 (0.138)	-0.006 (-0.018)	0.001 (0.002)	-0.234 (-0.716)	-0.449 (-1.374)	-0.491 (-1.535)
家庭收入	-0.313 (-2.302 *)	-0.395 (-2.887 **)	-0.406 (-2.960 **)	-0.429 (-3.134 **)	-0.273 (-1.972 *)	-0.290 (-2.140 *)
民族	-0.426 (-0.800)	-0.471 (-0.887)	-0.455 (-0.856)	-0.417 (-0.787)	-0.274 (-0.519)	-0.300 (-0.580)
是否本地居民	2.295 (7.350 **)	2.336 (7.489 **)	2.354 (7.541 **)	2.254 (7.222 **)	2.108 (6.758 **)	1.846 (6.042 **)
教育程度	-0.125 (-3.210 **)	-0.176 (-4.366 **)	-0.179 (-4.445 **)	-0.185 (-4.584 **)	-0.111 (-2.667 **)	-0.145 (-3.569 **)
政治面貌	1.744 (3.844 **)	1.457 (3.192 **)	1.458 (3.194 **)	1.479 (3.246 **)	1.562 (3.438 **)	1.398 (3.143 **)
户口	-1.585 (-4.944 **)	-1.837 (-5.668 **)	-1.854 (-5.718 **)	-1.828 (-5.647 **)	-1.583 (-4.874 **)	-1.188 (-3.731 **)
报纸阅读情况		0.674 (4.953 **)	0.620 (4.394 **)	0.551 (3.899 **)	0.618 (4.371 **)	0.536 (3.878 **)
广播使用			0.188 (1.449)	0.172 (1.325)	0.203 (1.571)	0.181 (1.433)
电视使用				0.738 (5.602 **)	0.669 (5.076 **)	0.595 (4.615 **)
互联网使用					-0.821 (-6.793 **)	-0.779 (-6.591 **)
社会信任						2.534 (18.619 **)
样本量	7 754	7 754	7 754	7 754	7 754	7 754
调整 R^2	0.055	0.057	0.058	0.061	0.067	0.107
F 值	$F(10, 7743) = 45.777, p=0.000$	$F(11, 7742) = 43.972, p=0.000$	$F(12, 7741) = 40.488, p=0.000$	$F(13, 7740) = 39.934, p=0.000$	$F(14, 7739) = 40.594, p=0.000$	$F(15, 7738) = 62.690, p=0.000$

因变量:社会治理绩效感知

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, 括号里面为 t 值

研究发现,无论采用何种模型,阅读行为均在 1%的水平上显著为正,即阅读行为显著提高了中国居民的社会治理绩效感知。

二是替换自变量设定进行细化检验,将阅读变量从数字型转为类别型再进行线性回归,将问卷中“过去一年,您是否经常在空闲时间从事读书/报纸/杂志的活动”中填答“从不”的作为参照组;“一年数次或更少”“一月数次”“一周数次”“每天”作为实验组,进行回归分析后,

通过表 5 发现对于从来不阅读的群体,“一年数次或更少”的阅读没有显著性,但“一月数次”“一周数次”“每天”的显著性很高,且呈正向,总体来看是具有显著的正效应,这也形成了本文的另一个发现:阅读对社会治理绩效感知具有整体促进作用,但存在一定的阈值效应,换言之,只有阅读频率达到一定水平,其正向作用才会显现。总体来看,“中国居民阅读行为对社会治理绩效感知具有促进效应”的结论是稳健的。

表 5 不同频次类型的阅读对社会治理绩效感知的影响

	回归系数	95% CI	VIF
常数	49.787(29.312 ***)	46.458—53.117	—
“一年数次或更少”阅读	0.251(0.677)	-0.475—0.977	1.380
“一月数次”阅读	1.286(2.997 ***)	0.445—2.128	1.432
“一周数次”阅读	1.835(3.950 ***)	0.924—2.746	1.474
“每天”阅读	2.071(4.039 ***)	1.066—3.075	1.510
性别	-0.550(-2.103 **)	-1.062—-0.037	1.065
年龄	0.024(2.163 **)	0.002—0.046	2.150
婚姻状况	-0.427(-1.334)	-1.054—0.200	1.071
民族	-0.309(-0.597)	-1.323—0.706	1.093
是否本地户口	1.810(5.927 ***)	1.211—2.408	1.102
教育程度	-0.162(-3.920 ***)	-0.243—-0.081	2.433
政治面貌	1.337(3.001 ***)	0.464—2.210	1.212
户口	-1.207(-3.799 ***)	-1.830—-0.584	1.555
家庭收入	-0.291(-2.147 **)	-0.557—-0.025	1.483
社会信任	2.536(18.630 ***)	2.269—2.802	1.030
广播使用	0.169(1.344)	-0.077—0.415	1.190
电视使用	0.616(4.786 ***)	0.364—0.869	1.061
互联网使用	-0.802(-6.748 ***)	-1.035—-0.569	2.367
样本量	7 746		
调整 R^2	0.108		
F 值	$F(18, 7727) = 52.968, p = 0.000$		

因变量:社会治理绩效感知

D-W 值:1.945

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$, 括号里面为 t 值

阅读行为对社会治理绩效感知具有显著正向影响,可能是多种因素相互作用的结果:①在

社会治理参与上,对报纸、杂志等连续出版物的阅读可以使我们注意并持续跟进某些与切身利

益息息相关的事件,激发参与社会治理热点的热情,并在治理结果阅读中满足反馈期待,从而有效提高对治理绩效的感知,与“需求—反馈—满足”受众行为逻辑相符。②阅读影响人的文本理解与认知能力,它能够通过加深居民对政治的认知程度^[5,6]影响居民对社会治理绩效的感知。阅读行为能使我们更加深入地解读社会治理政策、认知当前社会治理机制,对社会治理领域项目会有更好的理解与效果认同,也就能够对治理实践的结果有更加正面的感知。③比起使用网络,阅读书报刊与对政治效用的信任关系更加密切^[10]。由于媒体可信度与政治信任之间存在紧密关联^[47],当阅读相比网络信息来说可信度更高的书报刊时,认同并接收政治事务信息的概率会相应增加,最终转化为个体对社会治理绩效感知的提升。

3.3 异质性检验

3.3.1 分教育水平

表6展示了按照不同受教育程度分组的结果。本文将问卷中的测量选项与个体的受教育年限大致对应。“没有受过任何教育”记为0年,“私塾或小学”记为6年,“初中”记为9年,“高中”记为12年,“专科”记为15年,“本科”记为16年,“研究生及以上”统一记为18年。结果显示,阅读对中等教育水平(初中、高中)居民的社会治理绩效感知的回归系数为正,具有显著性,即对中等教育水平的居民社会治理绩效感知有正向影响。但是,对低教育水平(文盲、小学)居民和高教育水平(专科及以上)居民社会治理绩效感知的影响虽然为正,但不具有统计显著性。整体呈现“倒U型”关系,研究假设2a得到验证。

表6 分教育水平的估计结果

	文盲	私塾/小学	初中	高中	专科	本科	研究生
阅读行为	0.442 (0.882)	0.512 (1.773)	0.700 (3.455**)	0.659 (2.467*)	0.553 (1.831)	0.327 (1.002)	0.909 (0.748)
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
样本量	946	1 794	2 234	1 041	984	673	74
调整 R ²	0.078	0.068	0.086	0.105	0.112	0.083	0.099
F 值	F (14, 931) =6.749, p=0.000	F (14, 1779) =10.289, p=0.000	F (14, 2219) =15.927, p=0.000	F (14, 1026) =90.711, p=0.000	F (14, 969) =9.866, p=0.000	F (14, 658) =5.323, p=00.000	F (14, 59) =1.571, p=0.115

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, 括号里面为 t 值

对于这一结论,一个可能的解释是 Becker 和 Whitney 提出的媒介依赖理论。受众的媒介依赖程度会影响媒介信息对受众的影响程度。如果个体依赖特定媒介,他们将通过接触该媒介而不是通过其他媒介获得政治信息。Becker 和 Whitney 的研究证明,某媒介对政府绩效主观评价影响显著与否,会因受众的媒介信赖类型不同而变化^[48]。教育水平代表个人在读的最高学历,从低教育水平到中等教育水平的变化较易理解,因为在我国现行教育体制下,高中及以下在读的公民对书报刊媒介的依赖程度较高。

这部分人随着受教育水平的提升,通过阅读接触与理解社会治理的能力加强,进而更加显著影响社会治理绩效感知。但是进入高教育水平阶段后,这种媒介依赖被取代了——根据近年我国国民阅读调查结果,手机和互联网是成年公民接触的主要媒介,书报刊的阅读时长、数量均有减少,导致其对社会治理绩效感知影响不具有显著性^[49]。

3.3.2 分收入阶层

表7汇总了根据家庭人均收入水平分组的回归结果。本文按照家庭人均收入水平由低到

高将样本分为4组。结果显示,在5%的显著性水平下,阅读行为对于中等偏下收入(25%—50%)阶层的居民社会治理绩效感知均存在显著性影响,但也存在着较明显的差异,对

0—25%、50%—75%和75%—100%分位组的居民影响不显著。由此可见,阅读对中等偏下收入阶层居民的社会治理绩效感知的影响效果最强。由此研究假设2b得到验证。

表7 分收入阶层的估计结果

	0—25%	25%—50%	50%—75%	75%—100%
阅读行为	0.314(0.421)	1.325(2.127*)	0.962(1.758)	1.010(1.495)
控制变量	YES	YES	YES	YES
样本量	1 475	1 871	2 377	2 023
调整 R ²	0.077	0.105	0.086	0.113
F 值	F(14, 1460) = 9.760, p = 0.000	F(14, 1856) = 16.712, p = 0.000	F(14, 2362) = 16.998, p = 0.000	F(14, 2008) = 19.340, p = 0.000

* $p < 0.05$, 括号里面为 t 值

对于这一结果,可以从不同收入群体的实际需要出发进行考虑。马克思的人类历史发展规律指出,个人的需要即他们的本性,也就是“吃、喝、住、穿”的基本需求。对于收入过低的群体来说,他们面对着基本需求难以满足的生存问题,缺少对现实生活的认同感,产生较高的获得感、幸福感、安全感的可能性较低,故而社会治理绩效感知较差;而随着收入增加,公众的获得感、幸福感、安全感已经随着需求的满足而不断增加,阅读不失为进一步参与理解社会治理成果的有效途径,因此对于中等偏下收入阶层的居民来说,阅读行为对于社会治理绩效感知影响显著。但是,当收入增加到一定水平后,收入刺激的影响变得更加复杂,根据麦克利兰的成就需要理论(Need for Achievement),收入不

再只是单纯物质需要,而被高成就需求群体视为对自己出色成就和能力的认可。在自己做出了相当成绩后,如果该群体认为收入配不上所作贡献,就可能会引起他们对社会环境的不满^[50]。目前,“人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展”恰是我国的主要矛盾,本研究正与现实国情相印证。

3.3.3 分城乡讨论

表8汇总了分城乡居民群体的回归结果。由研究结果可知,阅读对中国城镇居民和农村居民的社会治理绩效感知具有正向影响,城镇和农村样本回归结果均具有统计学意义上的显著性。而且,城镇样本回归结果显著性大于农村居民。由此,阅读对城镇居民的社会治理绩效感知影响效果更强,研究假设2c得到验证。

表8 分城乡的估计结果

	农村	城镇
阅读行为	0.412(2.383*)	0.733(4.802**)
控制变量	YES	YES
样本量	4 298	3 448
调整 R ²	0.098	0.108
F 值	F(14, 4283) = 34.403, $p = 0.000$	F(14, 3433) = 30.673, $p = 0.000$

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, 括号里面为 t 值

对于这一结果,Blau 与 Duncan 提出的“先赋—自致”视角能够提供较好的解释。先赋性因素由先天的社会出身所决定,自致性因素是由个人能力和努力影响的^[51]。从阅读对中国城镇居民和农村居民的社会治理绩效感知显著性的区别上可以看出,在社会治理绩效感知上,先赋性因素的影响要大于自致性因素。我国城镇地区比起农村地区,基础设施更完善、教育水平更先进、网络覆盖范围更广、治理能力更先进,总体上的阅读环境与社会治理成效都显著优于农村地区,城镇居民更容易获得良好的阅读资源,也更能感受到社会治理的成果。

4 结论与建议

从出版对国家治理体系与社会治理能力现代化建设的影响关系出发,文章基于 CGSS2015 数据,初步探究居民阅读行为对社会治理绩效感知的影响,并考虑到个体社会特征差异,探讨了阅读对中国不同教育、收入、居住地分组读者的社会治理绩效感知影响的异质性。本文的主要结论可概括如下:①在控制其他因素的情况下,阅读行为对社会治理绩效感知存在显著影响。但这种影响存在一定的阈值效应,在年阅读量较少的情况下不显著。②从教育水平来看,受教育程度对社会治理绩效感知影响呈“倒 U 型”关系。阅读行为对中等教育水平的居民社会治理绩效感知有正向影响。对低教育水平居民和高教育水平居民社会治理绩效感知的影响虽然为正,但不具有统计显著性。③从收入阶层来看,阅读行为对中等偏下收入阶层居民的社会治理绩效感知的影响效果最强,对其他收入阶层居民影响不显著。④从城乡分类来看,阅读行为对中国城镇居民和农村居民的社会治理绩效感知均具有正向影响,其中对城镇居民的影响效果更强。

基于上述结论可以得知:提高阅读水平,不失为一个提升公民社会治理获得感、幸福感、安全感,从而推进国家治理体系和治理能力现代

化的有效路径。对此,本文提出如下建议。

一是从社会治理提升角度重新审视出版功能,重视以出版物阅读为文化途径参与国家治理体系与治理能力现代化,进一步肯定阅读推广的必要性,深入落实全民阅读政策。在已知阅读对社会治理绩效感知存在显著影响的前提下,大力推广全民阅读,提高阅读频率,人们才会更倾向于达成对社会治理绩效的认同;而我国出版物在内容把关严格的前提下,将社会效益放在首位,注重对价值观和社会认知的正确引导,积极发挥精神提升、知识传播、文化传承等方面的作用,能够促进公民对社会治理绩效更加积极的感知,激发对社会治理的参与热情,有效推动社会治理健康发展。

二是从阅读推广层面上,需完成受众群体从精英阶层到普通民众的进一步转向。努力实现阅读推广服务进一步分众化、分级化,满足不同教育、收入、地域等读者群体的个性阅读需求。当前对于阅读以及社会治理参与的认知中还存在精英主义偏向,但是从中等教育水平群体、中等偏下收入阶层群体更为显著的分析结果来看,普通群体也能通过阅读产生更积极的社会治理绩效感知。在全民阅读战略的实施中,我们应当打破马太效应,重点关注、有效覆盖阅读推广最薄弱的区域和群体,重新调配不合理的阅读资源,让阅读福祉惠及万家。

三是从分析结果来看,互联网使用对社会治理绩效感知具有显著负向作用。结合既有研究可知,互联网信息良莠不齐、数字鸿沟等都会影响公民对政府绩效的主观评价。因此在出版与阅读向数字转型的风潮下,我们仍需秉持审慎的“把关人”态度,努力营造良好的网络阅读环境;同时,慎重看待新兴网络与传统媒介的关系,在新媒体与数字化风行的当下,不能忽略阅读的力量。

总体来看,文章可能的边际贡献为:一是从个体阅读层面勾连、论证出版与国家治理能力与治理体系现代化建设;二是社会治理绩效感知指标体系的承接;三是发现阅读与社会治理

绩效感知之间存在阈值效应;四是提出在互联网治理热潮中重视阅读发挥的积极作用。当然,作为一项初步探索,本研究也存在诸多局限,数据只是选取了单年的截面数据,面对复杂的阅读行为,限于问卷调查,测量变量只讨论了阅读频率,而未能涉及出版物种类、阅读倾向等

维度,阅读行为与社会治理绩效感知的多维分析有待开展,深层的影响机理有待进一步研究。

致谢:本研究得到南京大学信息管理学院博士研究生张宁、周宇生的支持和帮助,在此表示最诚挚的谢意!

参考文献

- [1] 周蔚华,杨石华. 出版与国家治理体系和治理能力现代化[J]. 中国出版,2020(8):27-33. (Zhou W H, Yang S H. Publishing and the modernization of national governance systems and governance capabilities[J]. China Publishing Journal, 2020(8): 27-33.)
- [2] 戴联斌. 从书籍史到阅读史:阅读史研究理论与方法[M]. 北京:新星出版社,2017:12. (Dai L B. From history of the book to history of reading: theories and methods for historical studies of reading[M]. Beijing: New Star Press, 2017: 12.)
- [3] 编辑出版学名词审定委员会. 编辑与出版学名词2021[EB/OL]. [2021-12-23]. <http://www.cnterm.cn/sdgb/sdzsgb/jbhl/202111/W020211118532730944335.pdf>. (Editing and Publishing Terminology Review Committee. Chinese terms in editology and publishing studies 2021 [EB/OL]. [2021-12-23]. <http://www.cnterm.cn/sdgb/sdzsgb/jbhl/202111/W020211118532730944335.pdf>.)
- [4] Staudinger A. Reading deeply for disciplinary awareness and political judgment[J]. Teaching & Learning Inquiry, 2017, 5(1): 146-161.
- [5] Norris P. Does television erode social capital? A reply to Putnam[J]. Political Science & Politics, 1996, 29(3): 474-480.
- [6] Ahmed S, Cho J. The roles of different news media use and press freedom in education generated participation inequality: an eight country comparative analysis[J]. Journal of Broadcasting & Electronic Media, 2019, 63(3): 566-586.
- [7] Martin J D, Martins R J, Naqvi S. Media use predictors of online political efficacy among Internet users in five Arab countries[J]. Information Communication & Society, 2018, 21(1): 129-146.
- [8] 姚君喜. 媒介接触与社会公正认知、态度及行为——以上海在校大学生为对象的实证研究[J]. 现代传播(中国传媒大学学报), 2012, 34(3): 12-18. (Yao J X. Media contact and cognition, attitude and behavior of social justice: an empirical study of Shanghai college students[J]. Modern Communication (Journal of Communication University of China), 2012, 34(3): 12-18.)
- [9] 李武,艾鹏亚,周冬. 阅读使人更亲社会吗?——一项基于 CGSS 数据的初探[J]. 中国出版,2020(16): 8-14. (Li W, Ai P Y, Zhou D. Does reading make people more pro-social? A study based on CGSS data[J]. China Publishing Journal, 2020(16): 8-14.)
- [10] Gong Q, Verboord M, Janssen S. Cross-media usage repertoires and their political impacts: the case of China[J]. International Journal of Communication, 2020(14): 3799-3818.
- [11] 窦玉沛. 从社会管理到社会治理:理论和实践的重大创新[J]. 行政管理改革, 2014(4): 20-25. (Dou Y P. From social management to social governance: a major innovation in theory and practice[J]. Administration Reform, 2014(4): 20-25.)
- [12] 王浦劬. 国家治理、政府治理和社会治理的含义及其相互关系[J]. 国家行政学院学报, 2014(3): 11-17. (Wang P Q. The inherent meaning and interrelationship of state governance, government administration and social governance[J]. Journal of Chinese Academy of Governance, 2014(3): 11-17.)
- [13] “中国社会管理评价体系”课题组,俞可平. 中国社会治理评价指标体系[J]. 中国治理评论, 2012(2): 2-29. (“Chinese Social Management Evaluation System” Research Group, Yu K P. The evaluation index system of social governance in China[J]. China Governance Review, 2012(2): 2-29.)
- [14] 魏礼群. 中国社会治理通论[M]. 北京:北京师范大学出版社, 2019: 5. (Wei L Q. General theory of social governance in China[M]. Beijing: Beijing Normal University Press, 2019: 5.)

- [15] 张欢,胡静. 社会治理绩效评估的公众主观指标体系探讨[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版),2014(2):120-126. (Zhang H,Hu J. Discussion on public subjective index system of social governance performance evaluation[J]. Journal of Sichuan University (Philosophy and Social Sciences),2014(2):120-126.)
- [16] 吴建平. 社会治理绩效及其影响因素——基于2015年全国抽样调查的数据分析[J]. 国家行政学院学报,2017(3):77-81,130. (Wu J P. Social governance performance and its influencing factors: based on data analysis of national sampling survey in 2015[J]. Journal of the National Academy of Governance,2017(3):77-81,130.)
- [17] 倪星,李佳源. 政府绩效的公众主观评价模式:有效,抑或无效?——关于公众主观评价效度争议的述评[J]. 中国人民大学学报,2010,24(4):108-116. (Ni X,Li J Y. Public subjective evaluation model of government performance:efficient or ineffective?[J]. Journal of Renmin University of China,2010,24(4):108-116.)
- [18] Hood C. The art of the state:culture,rhetoric,and public management[M]. New York:Oxford University Press,2000:60-62.
- [19] 曾莉. 公众主观评价的影响因素研究述评——兼谈参与式政府绩效评价的进路[J]. 华东理工大学学报(社会科学版),2013,28(1):96-103,110. (Zeng L. A review of the influencing factors of public subjective evaluation: also discussing the approach of participatory government performance evaluation[J]. Journal of East China University of Science and Technology (Social Science Edition),2013,28(1):96-103,110.)
- [20] Andersen S C,Hjortskov M. Cognitive biases in performance evaluations[J]. Journal of Public Administration Research and Theory,2016,26(4):647-662.
- [21] Robinson M J. Public affairs television and the growth of political malaise:the case of “the selling of the pentagon”[J]. American Political Science Review,1976,70(2):409-432.
- [22] Pfau M,Moy P,Holbert R L,et al. The influence of political talk radio on confidence in democratic institutions[J]. Journalism & Mass Communication Quarterly,1998,75(4):730-745.
- [23] Bailard C S. Testing the Internet's effect on democratic satisfaction:a multi-methodological,cross-national approach[J]. Journal of Information Technology & Politics,2012,9(2):185-204.
- [24] 张志强. 现代出版学[M]. 苏州:苏州大学出版社,2003:103-109. (Zhang Z Q. Contemporary publication [M]. Suzhou:Soochow University Press,2003:103-109.)
- [25] Lahire B. *L'ordre des livres. Lecteurs,auteurs,bibliothèques en Europe entre XIVe et XVIIIe siècle* by Roger Chartier [J]. Revue Francaise De Sociologie,1993,34(1):135-137.
- [26] Stipak B. Citizen satisfaction with urban services:potential misuse as a performance indicator[J]. Public Administration Review,1979,39(1):46-52.
- [27] Brown K,Coulter P B. Subjective and objective measures of police service delivery[J]. Public Administration Review,1983,43(1):50-58.
- [28] Parks R B. Linking objective and subjective measures of performance[J]. Public Administration Review,1984,44(2):118-127.
- [29] Percy S L. In defense of citizen evaluations as performance measures[J]. Urban Affairs Review,1986,22(1):66-83.
- [30] Sampson R,Bartusch D. Legal cynicism and (subcultural?) tolerance of deviance:the neighborhood context of racial differences[J]. Law and Society Review,1998,32(4):777-804.
- [31] Stipak B. Are there sensible ways to analyze and use subjective indicators of urban service quality[J]. Social Indicators Research,1979,6(4):421-438.
- [32] Dehoog R H,Lowery D,Lyons W E. Citizen satisfaction with local governance:a test of individual,jurisdictional, and city-specific explanations[J]. The Journal of Politics,1990,52(3):807-837.
- [33] Kusow A M,Wilson L C,Martin D E. Determinants of citizen satisfaction with the police[J]. Policing:An International Journal of Police Strategies & Management,1997,20(4):655-664.
- [34] Reisig M D,Parks R B. Experience,quality of life,and neighborhood context:a hierarchical analysis of satisfaction with police[J]. Justice Quarterly,2000,17(3):607-630.
- [35] Brown B,Benedict W R. Perceptions of the police:past findings,methodological issues,conceptual issues and policy implications[J]. Policing: An International Journal of Police Strategies & Management,2002,25(3):543-580.

- [36] 徐斌.从“获得感”到“获得感幸福安全感”的逻辑跃升[J].国家治理,2017(47):28-31.(Xu B. The logic leap from “sense of acquired” to “sense of acquired happiness and security”[J]. State Governance, 2017(47):28-31.)
- [37] 刘元贺,肖唐镖,孟威.媒介接触如何影响民众地方治理评价?——基于民众政府观的中介效应分析[J].新闻界,2020(9):35-43.(Liu Y H, Xiao T B, Meng W. How does media contact affect people's evaluation of local governance? An analysis of mediating effect based on the view of popular government[J]. Journalism and Mass Communication Monthly, 2020(9):35-43.)
- [38] 章秀英,戴春林.网络使用对政治信任的影响及其路径——基于9省18个县(市)的问卷调查[J].浙江社会科学,2014(12):94-100.(Zhang X Y, Dai C L. The influence of internet use on political trust and its path: based on a questionnaire survey in 18 counties (cities) of 9 province[J]. Zhejiang Social Sciences, 2014(12):94-100.)
- [39] 苏振华,黄外斌.互联网使用对政治信任与价值观的影响:基于CGSS数据的实证研究[J].经济社会体制比较,2015(5):113-126.(Su Z H, Huang W B. The Internet's impact on the political trust and values: an empirical study based on CGSS2010 data[J]. Comparative Economic & Social Systems, 2015(5):113-126.)
- [40] 王衡,季程远.互联网、政治态度与非制度化政治参与——基于1953名网民样本的实证分析[J].经济社会体制比较,2017(4):45-55.(Wang H, Ji C Y. The Internet, political attitude and non-institutionalized political participation: an empirical analysis based on a sample of 1,953 netizens[J]. Comparison of Economic and Social Systems, 2017(4):45-55.)
- [41] Newton K. Trust, social capital, civil society, and democracy[J]. International Political Science Review, 2001, 22(2):201-214.
- [42] 弗兰西斯·福山.信任——社会道德与繁荣的创造[M].李宛蓉,译.呼和浩特:远方出版社,1998:5-63.(Fukuyama F. Trust: the social virtues and the creation of prosperity[M]. Li W R, trans. Huhhot: Distant Press Pub, 1998:5-63.)
- [43] 王宇明.公众社会信任与政府绩效评价[J].云南行政学院学报,2019,21(6):154-160.(Wang Y M. Public social trust and government performance evaluation[J]. The Journal of Yunnan Administration College, 2019, 21(6):154-160.)
- [44] Putnam R. Making democracy work: civic transitions in modern Italy[M]. Princeton: Princeton University Press, 1993:170-171.
- [45] Yang Q, Tang W. Exploring the sources of institutional trust in China: culture, mobilization, or performance? [J]. Asian Politics & Policy, 2010(3):415-436.
- [46] 李雅婷.绩效信息沟通、政府信任对公众满意度的影响研究[D].广州:华南理工大学,2018.(Li Y T. Research on performance information communication and government trust's impact on citizens' satisfaction[D]. Guangzhou: South China University of Technology, 2018.)
- [47] Tsfaty Y, Cohen J. Democratic consequences of hostile media perceptions[J]. International Journal of Press/Politics, 2005, 10(4):28-51.
- [48] Berker L B, Whitney D C. Effects of media dependencies: audience assessment of government[J]. Communication Research, 1980, 7(1):95-120.
- [49] 中国新闻出版研究院全国国民阅读调查课题组,魏玉山,徐升国.第十八次全国国民阅读调查主要发现[J].出版发行研究,2021(4):19-24.(Group of Chinese Academy of Press and Publication, Wei Y S, Xu S G. On the main findings of the 18th national survey by national reading research[J]. Publishing Research, 2021(4):19-24.)
- [50] McClelland D C. The achieving society[M]. Princeton: D. Van. Nostrand, 1961:281-287.
- [51] Blau P M, Duncan O D. Some preliminary findings on social stratification in the United States[J]. Acta Sociologica, 1966, 9(1-2):4-24.

尹召凯 南京大学信息管理学院、出版研究院博士研究生。江苏 南京 210023。

任同 南京大学信息管理学院、出版研究院硕士研究生。江苏 南京 210023。

张志强 南京大学信息管理学院教授、博士生导师,出版研究院常务副院长。江苏 南京 210023。

(收稿日期:2021-06-06;修回日期:2022-02-07)